

DE MINISTER-PRESIDENT VAN DE VLAAMSE REGERING EN VLAAMS MINISTER VAN BUITENLANDS BELEID EN ONROEREND ERFGOED

## NOTA AAN DE VLAAMSE REGERING

**Betreft:** - Ontwerp van besluit van de Vlaamse Regering tot wijziging van het Wapenhandelbesluit van 20 juli 2012 en het besluit van de Vlaamse Regering van 14 maart 2014 tot regeling van de uitvoer, doorvoer en overbrenging van producten voor tweërlei gebruik en het verlenen van technische bijstand  
- Definitieve goedkeuring

### 1. INHOUDELIJK

Dit ontwerp van besluit werd op 15 december 2017 principieel door de Vlaamse Regering goedgekeurd (documentnummer VR 2017 1512 2017 DOC.1327/2).

#### **1. Samenvatting**

Zoals aangegeven bij de principiële goedkeuring kadert dit ontwerp van besluit binnen de optimalisatie van het Wapenhandeldecreet van 15 juni 2012 en het Wapenhandelbesluit van 20 juli 2012.

Het ontwerp bevat die in die zin drie categorieën van “optimaliseringsbepalingen”:

1. bepalingen die de uitvoering vormen van het decreet van 30 juni 2017 tot wijziging en optimalisatie van diverse bepalingen van het Wapenhandeldecreet van 15 juni 2012 (hierna: “optimalisatiedecreet”; zie hieronder);
  - In dat opzicht geeft het optimalisatiedecreet in zes bepalingen de opdracht aan de Vlaamse Regering om een decretale regeling (verder) uit te voeren (artikel 7, 11, 15, 24, 25, 28) en geeft het in vier bepalingen de mogelijkheid om dit te doen (artikel 3, 6, 20, 30).
2. bepalingen die de rechtstreekse uitvoering vormen van de conceptnota van de Vlaamse Regering van 27 november 2015 over de optimalisatie van het Wapenhandeldecreet en het Wapenhandelbesluit (zie hieronder); en
3. bepalingen die verder uitvoering geven aan het oorspronkelijke Wapenhandeldecreet.

#### **2. Advies van de Sociaal-Economische Raad van Vlaanderen**

Het advies van de Sociaal-Economische Raad van Vlaanderen (SERV) werd aangevraagd op 18 december 2017. Op 8 januari liet de SERV weten dat er vanuit selectiviteitsoverwegingen beslist werd om over het ontwerp van besluit geen advies te formuleren.

### **3. Advies van de Raad van State**

Het advies van de Raad van State werd aangevraagd op 17 januari 2018 en verkregen op 22 februari 2018 (nr. 62.841/1).

Het advies bevat opmerkingen over de aanhef en over artikel 8, 9, 11, 23, 32 en 39 van het ontwerp van besluit.

De opmerkingen over de aanhef gaan over de rechtsgrond van het besluit. Deze werd aangepast aan de opmerkingen.

De opmerkingen over artikel 8, 11 en 32 gaan over de formulering van de tekst. De tekst werd aan de opmerkingen aangepast.

De opmerkingen over artikel 9 en 23 gaan over de bevoegdheidsdelegatie in de ontworpen artikelen 13/1 en artikel 37/1 van het Wapenhandelbesluit. Deze artikelen kaderen binnen de vergunningsvrijstellingen die artikel 8, §2/1, en artikel 30, §1, van het Wapenhandeldecreet bij doorvoer met overlading voorzien voor lidstaten van de EER en de delegatie die aan de Vlaamse Regering gegeven wordt om deze vergunningsvrijstellingen uit te breiden naar een of meer lidstaten van de NAVO of van het Wassenaar Arrangement. Het ontwerp van besluit past in artikel 13/1 en artikel 37/1 de vergunningsvrijstelling toe op de meeste NAVO- en Wassenaar-lidstaten, en geeft tegelijkertijd een delegatie aan de minister die hem enerzijds toelaat om de vergunningsvrijstellingen uit te breiden naar nieuwe en niet vermelde NAVO- en Wassenaar-lidstaten en anderzijds om de vergunningsvrijstellingen voor de vermelde NAVO- en Wassenaar-lidstaten op te heffen. De minister kan van deze mogelijkheid weliswaar enkel gebruik maken als daar aanleiding toe bestaat in het licht van het exportcontrolebeleid in de landen in kwestie of de omstandigheden die een belangrijk effect kunnen hebben op de toets, vermeld in artikel 26 en 28 van het voormelde Wapenhandeldecreet. In het verslag aan de Vlaamse Regering bij het ontwerp van besluit werd daarbij opgemerkt dat *“de Vlaamse Regering deze bevoegdheid aan de minister kan delegeren omdat het niet over een reglementaire bevoegdheid gaat; de minister kan immers enkel beslissen over de al dan niet toepassing van de afwijking met betrekking tot de landen het Wapenhandeldecreet zelf heeft vastgelegd, namelijk de lidstaten van de NAVO en het Wassenaar Arrangement”*.

Terwijl de Raad van State zich slechts algemeen bedenkt of de gedelegeerde bevoegdheid wel betrekking heeft op een bijkomstige of detailmatige aangelegenheid, stelt de Raad wel expliciet dat *“in het ontwerp aan de minister geen of weinig precieze criteria worden aangereikt op basis waarvan hij de betrokken afwijking kan uitbreiden of opheffen”* en dat *“het exportcontrolebeleid in de betrokken landen en met de omstandigheden die een belangrijk effect kunnen hebben op de toets, vermeld in de artikelen 26 en 28 van het Wapenhandeldecreet vrij algemene en weinig afgebakende omschrijvingen uitmaken”*.

Om aan deze opmerkingen tegemoet te komen werd de beoordeling die de minister moet maken om de vergunningsvrijstellingen voor bepaalde NAVO- en Wassenaar-lidstaten uit te breiden gelinkt aan de situatie in de NAVO- en Wassenaar-lidstaten waarvoor de vergunningsvrijstellingen al gelden. Er is voorzien dat als de minister de vergunningsvrijstelling wil uitbreiden naar een NAVO- of Wassenaar-lidstaat, hij moet nagaan of het exportcontrolebeleid van het land en de omstandigheden die het voorwerp zijn van de toets aan de uitvoercriteria van het Wapenhandeldecreet van eenzelfde niveau zijn als het beleid en de omstandigheden in de NAVO- en Wassenaar-lidstaten waarvoor de Vlaamse Regering de vergunningsvrijstellingen al voorzien heeft. Omgekeerd werd voorzien dat als de minister de bestaande vergunningsvrijstellingen voor een NAVO- of Wassenaar-lidstaat wil opheffen, hij moet beoordelen of er gewijzigde omstandigheden

hebben plaatsgevonden die een dermate belangrijk negatief effect kunnen hebben op het exportbeleid van die landen of op de toets aan de uitvoercriteria van het Wapenhandeldecreet dat deze niet langer van eenzelfde niveau zijn als het beleid en de omstandigheden in de andere opgenomen NAVO- en Wassenaar-lidstaten.

De opmerking over artikel 39, tot slot, gaat over de bevoegdheid die de secretaris-generaal (van het Departement Buitenlandse Zaken) in het ontworpen artikel 53, § 2, van het Wapenhandelbesluit krijgt om de hoedanigheid van officier van gerechtelijke politie aan toezichthouders toe te kennen. De Raad van State zegt daarover dat *“deze bevoegdheid in artikel 46, § 3, vierde lid, van het Wapenhandeldecreet, aan de Vlaamse Regering is toegewezen”* en dat *“het ontworpen artikel 53, § 2, hier enkel mee in overeenstemming kan worden geacht als de bevoegdheid van de secretaris-generaal (van het Departement Buitenlandse Zaken) enkel individuele toepassingen betreft van door de Vlaamse Regering vastgestelde regels”*. Dit is uiteraard het geval, maar voor alle duidelijkheid werd dit nog eens uitdrukkelijk benadrukt in het verslag aan de Vlaamse Regering. Overigens werd dezelfde aanpak al gehanteerd voor de aanwijzing van toezichthouders. Het Wapenhandeldecreet delegeerde deze bevoegdheid aan de Vlaamse Regering en het Wapenhandelbesluit gaf deze bevoegdheid aan de secretaris-generaal. Het zou in die zin geheel onpraktisch zijn dat de Vlaamse Regering zelf zou moeten beslissen welke personeelsleden de functie van toezichthouder krijgen en welke toezichthouders de hoedanigheid van officier van gerechtelijke politie.

## **2. WEERSLAG VAN HET VOORSTEL OP DE BEGROTING VAN DE VLAAMSE GEMEENSCHAP**

Zoals aangegeven bij de principiële goedkeuring heeft dit ontwerp van besluit in principe geen impact op de begrotingscontrole of op de huidige toewijzing van middelen.

Het gunstig advies van de Inspectie van Financiën werd verleend op 28 november 2017.

## **3. WEERSLAG VAN HET VOORSTEL OP DE LOKALE BESTUREN**

Zoals aangegeven bij de principiële goedkeuring heeft dit ontwerp van besluit geen weerslag op de lokale besturen.

## **4. WEERSLAG VAN HET VOORSTEL OP HET PERSONEELSBESTAND EN DE PERSONEELSBUDGETTEN**

Zoals aangegeven bij de principiële goedkeuring heeft dit ontwerp van besluit in principe geen weerslag op het personeelsbestand en de personeelsbudgetten.

## **5. KWALITEIT VAN DE REGELGEVING**

Ook voor dit punt kan verwezen worden naar de principiële goedkeuring van het ontwerp van besluit.

## **6. VOORSTEL VAN BESLISSING**

De Vlaamse Regering hecht haar definitieve goedkeuring aan het bijgaande ontwerp van besluit van de Vlaamse Regering tot wijziging van het Wapenhandelbesluit van 20 juli 2012 en het besluit

van de Vlaamse Regering van 14 maart 2014 tot regeling van de uitvoer, doorvoer en overbrenging van producten voor tweëerlei gebruik en het verlenen van technische bijstand.

De minister-president van de Vlaamse Regering,  
Vlaams minister van Buitenlands Beleid en Onroerend Erfgoed,

Geert BOURGEOIS

Bijlagen:

- ontwerp van besluit van de Vlaamse Regering tot wijziging van het Wapenhandelbesluit van 20 juli 2012 en het besluit van de Vlaamse Regering van 14 maart 2014 tot regeling van de uitvoer, doorvoer en overbrenging van producten voor tweëerlei gebruik en het verlenen van technische bijstand;
- ontwerp van verslag aan de Vlaamse Regering;
- advies van de Sociaal-Economische Raad van Vlaanderen van 8 januari 2018 (geen inhoudelijk advies);
- advies nr. 62.841/1 van de Raad van State van 22 februari 2018.