



RAAD VAN STATE

afdeling Wetgeving

advies 62.584/1
van 27 december 2017

over

een ontwerp van besluit van de Vlaamse Regering ‘tot regeling van de Vlaamse deelname aan en/of subsidiëring van internationale onderzoeksinfrastructuren’

Op 30 november 2017 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Vlaamse minister van Werk, Economie, Innovatie en Sport verzocht binnen een termijn van dertig dagen een advies te verstrekken over een ontwerp van besluit van de Vlaamse Regering ‘tot regeling van de Vlaamse deelname aan en/of subsidiëring van internationale onderzoeksinfrastructuren’.

Het ontwerp is door de eerste kamer onderzocht op 19 december 2017. De kamer was samengesteld uit Marnix VAN DAMME, kamervoorzitter, Wilfried VAN VAERENBERGH en Chantal BAMPS, staatsraden, Michel TISON en Johan PUT, assessoren, en Greet VERBERCKMOES, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Paul DEPUYDT, eerste auditeur-afdelingshoofd.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 27 december 2017.

*

1. Overeenkomstig artikel 84, § 3, eerste lid, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, heeft de afdeling Wetgeving zich toegespitst op het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond, alsmede van de vraag of aan de voorgeschreven vormvereisten is voldaan.

*

STREKKING EN RECHTSGROND VAN HET ONTWERP VAN BESLUIT

2. Het om advies voorgelegde ontwerp van besluit van de Vlaamse Regering strekt ertoe een structureel-regelgevend kader tot stand te brengen voor het gebruik van de instrumenten ter ondersteuning van de Vlaamse deelname aan en de investeringen in internationale onderzoeksinfrastructuren.

Voor de aldus ontworpen regeling kan rechtsgrond worden gevonden in artikel 18, § 3, van het decreet van 30 april 2009 ‘betreffende de organisatie en financiering van het wetenschaps- en innovatiebeleid’. In zoverre het ontwerp bovendien bepalingen bevat die neerkomen op “richtlijnen ... waaraan de selectie van experts en de samenstelling van beoordelingscommissies moeten voldoen” in de zin van artikel 18, § 4, derde lid, van het voornoemde decreet (zie de artikelen 4 en 5 van het ontwerp), strekt ook de laatstgenoemde decretale bepaling de ontworpen regeling tot rechtsgrond.

ONDERZOEK VAN HET ONTWERP

Aanhef

3. Rekening houdend met hetgeen *sub 2* is opgemerkt met betrekking tot de rechtsgrond voor de ontworpen regeling, zal in het eerste lid van de aanhef van het ontwerp in voorkomend geval ook aan artikel 18, § 4, derde lid, van het decreet van 30 april 2009 moeten worden gerefereerd.

Voorts dient de aanhef van het ontwerp te worden vervolledigd met een lid waarin wordt verwezen naar het advies dat de raad van bestuur van het Fonds Wetenschappelijk Onderzoek – Vlaanderen op 23 november 2017 over het ontworpen besluit heeft uitgebracht.

Artikel 3

4. In artikel 3, vierde lid, van het ontwerp, wordt aan de minister de bevoegdheid verleend om de lijst van de aanvragende instanties, vermeld in het eerste lid van dat artikel, uit te breiden “als dat wenselijk is”. Het criterium van de “wenselijkheid” lijkt geen adequaat criterium om ermee de aan de minister verleende bevoegdheid met een voldoende rechtszekerheid af te baken. In de plaats ervan zou duidelijker moeten worden aangegeven wanneer of op basis van welke criteria de minister tot dergelijke uitbreiding kan overgaan.

Artikel 4

5. In artikel 4, tweede lid, van het ontwerp, moet worden geschreven “Ook leden die uit de industriële sector komen of die ervaring daarmee hebben, ...” (niet: “Ook leden die uit de industriële sector komen uit of die ervaring daarmee hebben, ...”).

Artikel 5

6. In artikel 5, achtste lid, van het ontwerp, wordt niet afgeweken van de benoemingstermijn die wordt vermeld in dat lid, doch wel van de termijn die wordt vermeld in artikel 5, zevende lid, van het ontwerp. Artikel 5, achtste lid, moet derhalve aanvangen als volgt: “In afwijking van het zevende lid worden ...”.

Artikel 6

7. De commissie Science en de commissie Strategie dienen overeenkomstig artikel 6 van het ontwerp “genderneutraal” te zijn samengesteld. Het is onvoldoende duidelijk wat de beoogde “genderneutraliteit” precies inhoudt voor de concrete samenstelling van de betrokken commissies. De tekst van het ontwerp zou op dat punt nader moeten worden uitgewerkt.

Artikel 8

8. Zoals uit de redactie van artikel 8, §§ 2 en 3, van het ontwerp, valt af te leiden, gaat het om een selectie van “aanvragen”. Het lijkt derhalve duidelijker te zijn indien in artikel 8, § 1, melding zou worden gemaakt van een selectie van “subsidiabele aanvragen” in plaats van “investeringsinitiatieven”.

9. In artikel 8, § 2, eerste lid, 3°, van het ontwerp, worden als “categorie C” omschreven “de lopende projecten waarvoor een uitdoofscenario wordt voorgesteld”. Het is niet duidelijk om welke projecten het precies gaat en welke de verhouding is met de overige categorieën die worden opgesomd in het betrokken lid.¹ Het is trouwens ook de vraag wat de situatie is van lopende projecten waarvoor geen uitdoofscenario wordt vastgelegd. Indien immers deze projecten gewoon blijven doorlopen, valt niet goed in te zien hoe de projecten van categorie C zouden geselecteerd worden op criteria van wetenschappelijke excellentie, aangezien deze projecten dan per hypothese van minder wetenschappelijk en strategisch belang zijn dan de projecten die geen uitdoofscenario kennen.

¹ In artikel 8, § 3, eerste lid, van het ontwerp, wordt enkel bepaald dat de commissie Strategie voor de aanvragen die geplaatst zijn in de categorie C beslist hoe het uitdoofscenario wordt bewerkstelligd. In artikel 9, eerste lid, 4°, van het ontwerp, wordt bepaald dat de raad van bestuur van het FWO op basis van het advies van de commissie Strategie finaal beslist “voor welke projecten het uitdoofscenario zal worden uitgetekend, dat vervolgens eveneens voor beslissing aan de raad van bestuur zal worden voorgelegd”.

Ter wille van de rechtszekerheid en de toegankelijkheid van de ontworpen regeling zou de tekst van het ontwerp op dit punt het best worden geëxpliciteerd.²

Artikel 9

10. In artikel 9, eerste lid, 3°, van het ontwerp, wordt enkel melding gemaakt van “subsidies, vermeld in artikel 11”. Artikel 12 van het ontwerp heeft betrekking op het vaststellen van het subsidiepercentage. Vraag is of in artikel 9, eerste lid, 3°, van het ontwerp, niet tevens aan artikel 12 moet worden gerefereerd.

Artikel 12

11. De redactie van artikel 12, tweede lid, *in fine*, van het ontwerp, is onduidelijk en bovendien niet correct (“..., mocht de resterende 10% van de subsidiabele kosten naar evenredigheid wordt verdeeld. zodat een daadwerkelijke inbreng en engagement wordt aangetoond”). De tekst van het ontwerp dient op dit punt te worden aangepast.

12. In artikel 12, vierde lid, van het ontwerp, schrijve men “aan de voorwaarden, vermeld in het tweede lid, kan worden voldaan,” in plaats van “aan de voorwaarden, vermeld in artikel 12, lid 2, kan worden voldaan,”.

Artikel 15

13. Ter wille van de leesbaarheid schrijve men aan het einde van artikel 15, tweede lid, van het ontwerp, “een gelimiteerd recht van gebruik of toegang ten aanzien van de onderzoeksinfrastructuur doen gelden”.

Artikel 17

14. Men late artikel 17, tweede lid, van het ontwerp, aanvangen als volgt: “De aanvragen, vermeld in het eerste lid, worden ...”.

DE GRIFFIER

DE VOORZITTER

Greet VERBERCKMOES

Marnix VAN DAMME

² Door bijvoorbeeld het ontwerp aan te vullen met een omschrijving van het beoogde “uitdoofscenario”.