



# RAAD VAN STATE

## afdeling Wetgeving

advies 62.186/1  
van 23 oktober 2017

over

een ontwerp van besluit van de Vlaamse Regering ‘betreffende de commissie voor de evaluatie van de werking van de pedagogische begeleidingsdiensten en de permanente ondersteuningscellen’

Op 21 september 2017 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Vlaamse minister van Onderwijs verzocht binnen een termijn van dertig dagen een advies te verstrekken over een ontwerp van besluit van de Vlaamse Regering ‘betreffende de commissie voor de evaluatie van de werking van de pedagogische begeleidingsdiensten en de permanente ondersteuningscellen’.

Het ontwerp is door de eerste kamer onderzocht op 19 oktober 2017. De kamer was samengesteld uit Marnix VAN DAMME, kamervoorzitter, Chantal BAMPS en Wouter PAS, staatsraden, Michel TISON en Johan PUT, assessoren, en Greet VERBERCKMOES, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Raf AERTGEERTS, eerste auditeur-afdelingshoofd.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 23 oktober 2017.

\*

1. Overeenkomstig artikel 84, § 3, eerste lid, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, heeft de afdeling Wetgeving zich toegespitst op het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond, alsmede van de vraag of aan de voorgeschreven vormvereisten is voldaan.

\*

### STREKKING EN RECHTSGROND VAN HET ONTWERP

2. Het om advies voorgelegde ontwerp van besluit van de Vlaamse Regering strekt ertoe de samenstelling van de evaluatiecommissie, bedoeld in artikel 30 van het decreet van 8 mei 2009 ‘betreffende de kwaliteit van onderwijs’, te regelen alsmede de vergoeding van de leden ervan (artikelen 2 tot 12 van het ontwerp). In het ontwerp wordt tevens het beoordelingskader vastgelegd dat de voornoemde commissie bij het evalueren dient te hanteren (artikelen 13 tot 15). Daarnaast bevat het ontwerp een aantal deontologische voorschriften (artikelen 16 en 17) en regels betreffende de wijze van verslaggeving waartoe de evaluatie van de betrokken diensten aanleiding geeft (artikelen 18 tot 22).

3. In het ontworpen besluit wordt uitvoering gegeven aan diverse machtigingen die in artikel 30 van het decreet van 8 mei 2009 voor de Vlaamse Regering liggen vervat. Het ontwerp kan derhalve worden geacht een voldoende rechtsgrond te vinden in de voornoemde decretale bepaling.

### ONDERZOEK VAN DE TEKST

#### Artikel 3

4. In artikel 3, tweede lid, van het ontwerp wordt bepaald dat “voor elke geleding (...) een plaatsvervanger (wordt) aangesteld”. Indien het de bedoeling is dat de plaatsvervangers op dezelfde wijze worden aangesteld als de effectieve leden,<sup>1</sup> zou dit ter wille van de duidelijkheid als volgt kunnen worden geëxpliciteerd in artikel 3, tweede lid:

“Voor elke geleding wordt op dezelfde wijze een plaatsvervanger aangesteld.”<sup>2</sup>

In voorkomend geval zal de redactie van artikel 7 van het ontwerp op dezelfde wijze moeten worden aangepast, wat de erin vermelde aanstelling van een plaatsvervanger betreft.

---

<sup>1</sup> Op voordracht van de Vlaamse Onderwijsraad, wat de plaatsvervangers van de in artikel 3, eerste lid, 1° tot 3°, van het ontwerp bedoelde vertegenwoordigers betreft.

<sup>2</sup> In het tekstvoorstel wordt ervan uitgegaan dat er per geleding slechts één plaatsvervanger wordt aangesteld. Indien het de bedoeling zou zijn om voor alle leden die van de geleding deel uitmaken een plaatsvervanger aan te stellen, zou moeten worden geschreven: “Voor elke geleding wordt op dezelfde wijze een plaatsvervanger voor elk lid aangesteld.”

### Artikelen 10 en 11

5. In artikel 10 van het ontwerp wordt er ten aanzien van de effectieve leden melding gemaakt van een “forfaitaire vergoeding per schooljaar” en een “vergoeding voor reis- en verblijfskosten”, met dien verstande dat “ze (...) echter alleen een vergoeding (kunnen) krijgen voor de maanden waarin ze werkzaamheden voor de evaluatie hebben uitgevoerd”. Volgens artikel 11 van het ontwerp ontvangen de effectieve leden een “forfaitaire dagvergoeding”, met dien verstande dat, per evaluatiecyclus, maximaal achtenveertig dagen dagvergoeding toegekend kunnen worden.

Het is niet duidelijk op welke wijze de regeling inzake de dagvergoedingen, die is opgenomen in artikel 11 van het ontwerp, zich verhoudt tot het bepaalde in artikel 10 waarin geen melding wordt gemaakt van “dagvergoedingen”, maar wel van onder meer een “forfaitaire vergoeding per schooljaar” en van het gegeven dat enkel een vergoeding kan worden gekregen voor de “maanden” waarin werkzaamheden voor de evaluatie werden uitgevoerd.

In het licht van wat voorafgaat, verdient het aanbeveling dat de beoogde vergoedingsregeling ten aanzien van de effectieve leden van de evaluatiecommissie duidelijker zou worden weergegeven. Daarbij kan worden overwogen om de vergoedingsregeling die geldt ten aanzien van de effectieve leden, in één enkele bepaling van het ontwerp samen te brengen, in voorkomend geval aangevuld met de vermelding van het principe volgens hetwelk de ambtenaren van het departement geen andere vergoeding ontvangen dan hun gewone salaris. De regeling van de vergoeding van de commissievoorzitter kan dan in een afzonderlijk artikel worden opgenomen.

### Bijlage

6. Aangezien er slechts één bijlage bij het ontwerp is gevoegd, dient deze niet te worden genummerd.

DE GRIFFIER

DE VOORZITTER

Greet VERBERCKMOES

Marnix VAN DAMME