

NOTA AAN DE VLAAMSE REGERING

Betreft:

- **Ontwerp van besluit van de Vlaamse Regering tot opheffing van de koninklijke besluiten betreffende de beroepsbekwaamheden van slager-groothandelaar, droogkuiser-verver, restaurateur of traiteur-banketaannemer, brood- en banketbakker, kapper, schoonheidsspecialist, masseur, voetverzorging, opticien, dentaaltechnicus, begrafenisondernemer, beenhouwer-spekslager en met betrekking tot de uitoefening van zelfstandige activiteiten met betrekking tot fietsen en motorvoertuigen**
- **Definitieve goedkeuring**

1. INHOUDELIJK

1 Antecedenten:

Het voorliggend ontwerp van besluit van de Vlaamse Regering tot opheffing van de koninklijke besluiten betreffende de beroepsbekwaamheden van slager-groothandelaar, droogkuiser-verver, restaurateur of traiteur-banketaannemer, brood- en banketbakker, kapper, schoonheidsspecialist, masseur, voetverzorging, opticien, dentaaltechnicus, begrafenisondernemer, beenhouwer-spekslager en met betrekking tot de uitoefening van zelfstandige activiteiten met betrekking tot fietsen en motorvoertuigen werd door de Vlaamse Regering een eerste maal principiële goedkeuring op 28 april 2017 (VR 2017 2804 DOC.0404/1 - VR 2017 2804 DOC.0404/2 - VR 2017 2804 DOC.0404/3 - VR 2017 2804 DOC.0404/4 - VR 2017 2804 DOC.0404/5).

Bij deze eerste principiële goedkeuring werd de Vlaamse minister, bevoegd voor de economie, gelast advies in te winnen van de Sociaal-Economische Raad van Vlaanderen (SERV).

Op 9 juni 2017 werd het ontwerp van besluit (VR 2017 0906 DOC.0567/1 en DOC.0567/2) voor een tweede maal goedgekeurd en werd de Vlaamse minister, bevoegd voor de economie, gelast advies in te winnen van de Raad van State.

Op 7 juli 2017 heeft de Raad van State haar advies met nummer 61.688/1 op voormeld ontwerp van besluit van de Vlaamse Regering gegeven.

2 Advies Raad van State:

Voor de opheffing van het ministerieel besluit van 22 april 2010 'betreffende het beroep van beenhouwer en spekslager' (artikel 1, 7°, van het ontwerp) werd rechtsgrond gezocht in de algemene uitvoeringsbevoegdheid van de Vlaamse Regering, zoals vervat in artikel 20 BWHI, gelezen in samenhang met artikel 5 van de wet van 27 maart 2014 'houdende invoeging van Boek XVIII 'Maatregelen voor crisis beheer' in het Wetboek van economisch recht en houdende invoeging van de rechtshandhabingsbepalingen eigen aan boek XVIII, in boek XV van het Wetboek van economisch recht'.

Een federale wetsbepaling die nog steeds tot de bevoegdheid van de federale wetgever behoort, kan in beginsel geen rechtsgrond vormen voor het aannemen van een besluit van de Vlaamse Regering. Het genoemde artikel 5 van de wet van 27 maart 2014 bevat weliswaar de opheffing van onder meer artikel 3 van de wet van 22 januari 1945 'betreffende de economische reglementering van de prijzen', dat als rechtsgrond voor het ministerieel besluit van 22 april 2010 werd ingeroepen.¹ De inhoud van dit artikel 3 van de wet van 22 januari 1945 is evenwel in essentie overgenomen in artikel XVIII.1 van het Wetboek van economisch recht, en behoort tot de federale bevoegdheid.

De wet van 22 januari 1945 'betreffende de economische reglementering van de prijzen', behoort wel tot de regionale bevoegdheid.

De ingeroepen rechtsgronden inzake de opheffing van het ministerieel besluit, zijn bijgevolg niet dienstig.

Er moet echter vastgesteld worden dat het ministerieel besluit van 22 april 2010 bepaalt dat men het beroep van beenhouwer of van spekslager niet mag uitoefenen zonder de beroepsbekwaamheid te bezitten (een beginsel dat tevens is vervat in artikel 5, § 1, van de wet van 10 februari 1998) en dat het bepaalt hoe deze beroepsbekwaamheid kan worden bewezen.

De rechtsgrond voor zulk een regeling kan gevonden worden in artikel 5, § 3, van de wet van 10 februari 1998, dat de Koning machtigt om te bepalen welke "akten", "praktijkervaring" of andere bewijsmiddelen "waarvan de bewijswaarde volgt uit internationale verplichtingen" het bewijs van de beroepsbekwaamheid leveren.

Aangezien de bevoegdheid om de eisen inzake het bewijs van beroepsbekwaamheid vast te stellen ook de bevoegdheid omvat om deze eisen op te heffen, kan de opheffing van het ministerieel besluit van 22 april 2010 bijgevolg ook rechtsgrond vinden in artikel 5, § 3, van de wet van 10 februari 1998.

Gelet op het voorgaande dienen het eerste en het derde lid van de aanhef worden weggelaten.

Het ontwerp van besluit wordt hieraan aangepast.

2. WEERSLAG VAN HET VOORSTEL OP DE BEGROTING VAN DE VLAAMSE GEMEENSCHAP

Dit voorstel heeft geen weerslag op de begroting van 2017.

¹ In adv.RvS 45.126/1/V van 10 september 2008 over een ontwerp dat heeft geleid tot het ministerieel besluit van 22 april 2010, wees de Raad van State, afdeling Wetgeving, erop dat deze rechtsgrond ten onrechte werd ingeroepen.

Vanaf de inwerkingtreding van het voorstel, zijnde 1 januari 2018, zal de Centrale Examencommissie geen examens meer aanbieden voor de opgeheven beroepen. De inschrijvingsgelden voor deze examens zullen verdwijnen alsook de uitgaven aan de organisatie van deze examens en de vergoeding van desbetreffende juryleden.

Hoewel deze impact op de begroting zeer gering zal zijn, zal in de opmaak van de begroting voor het jaar 2018 hier rekening mee worden gehouden.

Het gunstig advies van de Inspectie van Financiën werd verleend op 18/4/2017.

De Inspectie van Financiën adviseert dat het voorstel de ontvangsten en uitgaven van de Vlaamse overheid niet beïnvloedt. Met toepassing van art. 6, §5, van het besluit van de Vlaamse Regering van 19 januari 2001 houdende regeling van de begrotingscontrole en –opmaak, is voor dit dossier het gemotiveerd akkoord van de Vlaamse minister, bevoegd voor de begroting, niet vereist.

3. WEERSLAG VAN HET VOORSTEL OP DE LOKALE BESTUREN

Voorliggend voorstel heeft geen directe gevolgen op het beleid of de financiën van de lokale besturen:

- 1 personeel: het voorstel heeft geen weerslag op gebied van personeelsinzet;
- 2 werkingsuitgaven: het voorstel heeft geen weerslag op de lopende uitgaven van de lokale besturen;
- 3 investeringen en schulden: het voorstel heeft geen investeringen tot gevolg;
- 4 ontvangsten: het voorstel resulteert niet in bijkomende ontvangsten.

Conclusie: het voorstel heeft geen weerslag op de werking van de lokale besturen.

4. WEERSLAG VAN HET VOORSTEL OP HET PERSONEELSBESTAND EN DE PERSONEELSBUDGETTEN

Het bijgaand ontwerp van besluit van de Vlaamse Regering heeft geen directe weerslag op het personeelsbestand of de personeelsbudgetten van de Vlaamse Gemeenschap, zodat het akkoord van de Vlaamse minister, bevoegd voor het algemeen beleid inzake personeel en organisatieontwikkeling, niet vereist is.

5. KWALITEIT VAN DE REGELGEVING

1 Het bijgaande ontwerp van besluit van de Vlaamse Regering werd aangepast aan het wetgevingstechnisch en taalkundig advies nr. 2017/105 van 10 april 2017.

2 Hoewel het ontwerp van besluit niet binnen het toepassingsgebied van de reguleringssimpactanalyse (RIA) valt, is er gelet op de omvang en de impact ervan, niettemin een RIA opgemaakt die in bijlage wordt toegevoegd.

Deze reguleringssimpactanalyse bestaat uit een algemeen deel en een tweede deel met sectorspecifieke evaluaties.

In het eerste deel wordt de algemene juridische en beleidsmatige situatie geschetst. In het tweede luik wordt de generieke oefening opnieuw gedaan per beroep met de respectievelijke stakeholders. Het uitgebreide consultatieproces is hier een dragende en onontbeerlijke factor.

Uit het geheel van de bevindingen uit zowel de generieke analyse als deze per beroep, wordt het volgende geconcludeerd:

- Europese Richtlijn 2005/36/EG heeft een discriminatoir gevolg voor de Vlaamse ondernemers;
- Op grond van het proportionaliteitsbeginsel staan de onderzochte gereguleerde beroepen onder druk;
- De vestigingswetgeving is niet meer actueel en garandeert geen permanente kwaliteitsvolle dienstverlening.

Naast de nuloptie worden 2 opties onderzocht. Na grondige analyse en afweging wordt gekozen voor de optie om de desbetreffende gereguleerde beroepen op te heffen.

Op 10/4/2017 werd de RIA positief geadviseerd.

3 Gezien er geen wettelijke verplichting is voor andere wetgevingstoetsen is er geen JOKER of armoedetoets toegepast.

6. VOORSTEL VAN BESLISSING

De Vlaamse Regering beslist haar definitieve goedkeuring te hechten aan het bijgaand ontwerp van besluit van de Vlaamse Regering tot opheffing van de koninklijke besluiten betreffende de beroepsbekwaamheden van slager-groothandelaar, droogkuiser-verver, restaurateur of traiteur-banketaannemer, brood- en banketbakker, kapper, schoonheidsspecialist, masseur, voetverzorging, opticien, dentaaltechnicus, begrafenisondernemer, beenhouwer-spekslager en met betrekking tot de uitoefening van zelfstandige activiteiten met betrekking tot fietsen en motorvoertuigen.

De Vlaamse minister van Werk, Economie, Innovatie en Sport

Philippe MUYTERS

Bijlagen:

- Besluit van de Vlaamse Regering tot opheffing van koninklijke besluiten betreffende de beroepsbekwaamheden van slager-groothandelaar, droogkuiser-verver, restaurateur of traiteur-banketaannemer, brood- en banketbakker, kapper, schoonheidsspecialist, masseur, voetverzorging, opticien, dentaaltechnicus, begrafenisondernemer, beenhouwer-spekslager en met betrekking tot de uitoefening van zelfstandige activiteiten met betrekking tot fietsen en motorvoertuigen;
- Advies Raad van State van 7 juli 2017.