



RAAD VAN STATE

afdeling Wetgeving

advies 61.435/1
van 31 mei 2017

over

een ontwerp van besluit van de Vlaamse Regering ‘tot wijziging van het besluit van de Vlaamse Regering van 7 september 2007 betreffende de studiefinanciering van de Vlaamse Gemeenschap, wat betreft terminologische aanpassingen ten gevolge van wijzigingen van verwante regelgeving en een bijsturing van de bepaling van het inkomstenjaar voor doelgroepen met een bijzonder verblijfsstatuut’

Op 28 april 2017 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Vlaamse minister van Onderwijs verzocht binnen een termijn van dertig dagen een advies te verstrekken over een ontwerp van besluit van de Vlaamse Regering ‘tot wijziging van het besluit van de Vlaamse Regering van 7 september 2007 betreffende de studiefinanciering van de Vlaamse Gemeenschap, wat betreft terminologische aanpassingen ten gevolge van wijzigingen van verwante regelgeving en een bijsturing van de bepaling van het inkomstenjaar voor doelgroepen met een bijzonder verblijfsstatuut’.

Het ontwerp is door de eerste kamer onderzocht op 18 mei 2017. De kamer was samengesteld uit Marnix VAN DAMME, kamervoorzitter, Wilfried VAN VAERENBERGH en Wouter PAS, staatsraden, Michel TISON, assessor, en Wim GEURTS, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Jurgen NEUTS, auditeur.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 31 mei 2017.

*

STREKKING EN RECHTSGROND VAN HET ONTWERP

1. Het om advies voorgelegde ontwerp van besluit van de Vlaamse Regering strekt ertoe het besluit van de Vlaamse Regering van 7 september 2007 ‘betreffende de studiefinanciering van de Vlaamse Gemeenschap’ te wijzigen. Het ontwerp strekt ertoe terminologische aanpassingen aan te brengen, die noodzakelijk zijn omwille van wijzigingen aan andere regelgeving, in het bijzonder aan het decreet van 8 juni 2007 ‘betreffende de studiefinanciering van de Vlaamse Gemeenschap’. Het ontwerp beoogt tevens een aanpassing van de bepaling van het inkomstenjaar op basis waarvan de studiefinanciering wordt berekend, voor zover de betreffende personen tijdens het kalenderjaar waarin het aanvraagjaar start, erkend werden als vluchteling, als persoon met de subsidiaire beschermingsstatus of als slachtoffer van mensenhandel.
2. Het ontwerp vindt rechtsgrond in de artikelen 34, § 3, en 37 van het decreet van 8 juni 2007.

ONDERZOEK VAN DE TEKST

Algemene opmerkingen

3. De wijzigingen die de artikelen 1 tot 3 van het ontwerp aanbrengen, vloeien (al dan niet gedeeltelijk) voort uit enkele aanpassingen aan het decreet van 8 juni 2007 die zijn opgenomen in het ontwerp van decreet ‘betreffende het onderwijs XXVII’. Dit decreet is op het ogenblik van het uitbrengen van dit advies nog niet goedgekeurd door het Vlaams Parlement. De stellers van het ontwerp zullen er bijgevolg over moeten waken dat het ontwerpbesluit in overeenstemming is met de tekst van het onderwijsdecreet XXVII zoals dat al dan niet door het Vlaams Parlement zal worden aangenomen. Bovendien zal er over moeten worden gewaakt dat diezelfde bepalingen van het ontwerp niet eerder in werking treden dan de nog aan te nemen decreetsbepalingen.
4. In het om advies voorgelegde ontwerp wordt veelvuldig gebruikgemaakt van de termen “het school- of academiejaar in kwestie” en “het lopende school- of academiejaar”. In de tekst van het besluit van de Vlaamse Regering van 7 september 2007 worden daarnaast de termen “het betrokken school- of academiejaar” gebruikt. Ter wille van de duidelijkheid verdient het aanbeveling te zorgen voor terminologische eenvormigheid.

Artikel 1

5. Artikel 1, 1°, van het ontwerp heft in het besluit van de Vlaamse Regering van 7 september 2007 artikel 5, § 2, vierde lid op. De daarin opgenomen regeling wordt immers overbodig, gelet op het feit dat in het ontwerp van decreet ‘betreffende het onderwijs XXVII’ de personen “die hun hoofdverblijfplaats hebben op hetzelfde adres waarbij de ene persoon kinderen

van de andere persoon fiscaal ten laste neemt” in de definitie in artikel 5, 15°, van het decreet van 8 juni 2007 gelijkgesteld worden met gehuwde personen.¹

Aldus zullen de bedoelde personen onder de toepassing vallen van artikel 5, § 2, derde lid, van het besluit van 7 september 2007. Het verdient evenwel aanbeveling, ter wille van de rechtszekerheid, om in dat derde lid uitdrukkelijk te verwijzen naar de bepalingen van artikel 5, 15°, van het decreet van 8 juni 2007 waarin de (nieuwe) definitie van “gehuwden” is opgenomen.

Artikel 2

6. De zinsnede in het ontworpen artikel 6, § 1, eerste lid, van het besluit van 7 september 2007 “vanaf het ogenblik dat ze voldoen aan de voorwaarden van de definitie gehuwd” wordt het best vervangen als volgt: “vanaf het ogenblik dat ze als gehuwden in de zin van artikel 5, 15°, van het decreet moeten worden beschouwd”.

7. De verwijzing naar artikel 14, § 1, 1° van de wet van 26 mei 2002 ‘betreffende het recht op maatschappelijke integratie’ dient te worden vervangen door een verwijzing naar “artikel 14, § 1, eerste lid, 1°”.

Artikel 3

8.1. Artikel 3 van het ontwerp wijzigt de omschrijving van de lijst van welke leerlingen of studenten als “alleenstaande leerling of student met eigen leefeenheid” worden beschouwd.

In de nota aan de Vlaamse Regering wordt benadrukt dat er “[inhoudelijk] [...] niets [verandert] aan de voorwaarden waaronder men als een alleenstaande leerling of student beschouwd kan worden” en dat de wijzigingen die in het ontwerp voorkomen, ingegeven zijn door “wijzigingen aan de regelgeving in het beleidsdomein Welzijn, waarbij er een modulair stelsel geïmplementeerd werd”. Er kan, steeds volgens dezelfde nota, “niet langer verwezen worden naar de erkende voorzieningen van categorieën 1 (begeleidingstehuizen), 2 (gezinstehuizen) of 6 (begeleid zelfstandig wonen), maar wel naar de artikelen 53*bis*, 53*duodecies*, 53*septiesdecies* en bijlage 9 van het betreffende besluit²”.

8.2. Artikel 3 van het besluit van 13 juli 1994 bepaalt dat de erkende voorzieningen worden ingedeeld in een aantal categorieën, waaronder de thans in artikel 8, 3° en 4°, van het besluit van 7 september 2007 vermelde categorieën 1, 2 of 6.

8.3. De artikelen 53*bis* e.v. van het besluit van 13 juli 1994 voorzien in de erkenningsregeling van organisaties voor bijzondere jeugdzorg. Artikel 53*bis* bepaalt daarbij dat

¹ Zie artikel IX.9, 1°, van het ontwerp van decreet ‘betreffende het onderwijs XXVII’, *Parl.St.* VI.Parl., 2016-17, nr. 1146/1.

² Bedoeld wordt: het besluit van de Vlaamse Regering van 13 juli 1994 ‘inzake de erkenningsvoorwaarden en de subsidiënormen voor de voorzieningen van de bijzondere jeugdbijstand’.

een erkenning voor organisaties voor bijzondere jeugdzorg verleend wordt “met behoud van de toepassing van artikel 3” van hetzelfde besluit. Daarnaast bepaalt artikel 53*decies*, eerste lid, van het besluit van 13 juli 1994 dat een erkenning als “organisatie voor bijzondere jeugdzorg” vanuit een eerdere erkenning als voorziening in andere categorieën slechts mogelijk is “[i]n geval van positieve evaluatie door de Vlaamse Regering van het in artikel 53*novies* vermelde evaluatierapport”.

Voor de “centra voor integrale gezinszorg” respectievelijk “de onthaal-, oriëntatie- en observatiecentra” bepalen de artikelen 53*duodecies* en artikel 53*septiesdecies* van het besluit van de Vlaamse Regering van 13 juli 1994 dat de erkenning slechts kan verleend worden “met behoud van de toepassing van artikel 3”.

8.4. Uit de stand van de regelgeving lijkt dus te moeten worden geconcludeerd dat het niet uitgesloten is dat er thans nog voorzieningen bestaan in de voor dit ontwerp relevante categorieën 1, 2 en 6 die niet erkend zijn als een “organisatie voor bijzondere jeugdzorg”, “onthaal-, oriëntatie- en observatiecentrum” of “centrum voor integrale gezinszorg”.

8.5. In de nota aan de Vlaamse Regering over het voorliggende ontwerp, wordt in dit verband het volgende opgemerkt:

“Het is niet ondenkbaar dat er voor een aantal unieke gevallen in de praktijk onduidelijkheid is over de categorieën van voorzieningen die omgezet werden naar typemodules. In het geval van twijfel bij die unieke gevallen wordt er afstemming voorzien met het Agentschap Jongerenwelzijn.”

De gemachtigde verduidelijkt in dit verband:

“De categorieën (lees: de categorieën 1, 2 en 6) bestaan niet meer in de realiteit. Normaal gezien zijn alle hulpverleningsbeslissingen omgezet naar typemodules. Deze passage werd opgenomen in de nota Vlaamse regering omdat het mogelijk is dat in enkele particuliere gevallen de omzetting van categorie naar typemodule niet gebeurd is. In die gevallen stemt de afdeling School- en Studietoelagen bij onduidelijkheid af met het Agentschap Jongerenwelzijn om na te gaan onder welke typemodule de leerling of student valt.”

8.6. Zolang er personen zijn die, omdat ze zijn opgenomen in of begeleid worden door een erkende voorziening van categorie 1, 2 of 6, moeten worden beschouwd als “alleenstaande leerling of student met eigen leefeenheid”, lijkt er geen verantwoording voorhanden voor het, met ingang van 1 september 2016, uitsluiten van deze personen van de toepassing van artikel 8 van het besluit van 7 september 2007.

Het volstaat vanzelfsprekend niet om voor deze “enkele particuliere gevallen” buiten de regelgeving om, in een ad hoc “afstemming” te voorzien.

Het ontwerp moet in die zin aangepast worden dat de rechten van de “particuliere gevallen” waarvan sprake, uitdrukkelijk bepaald zijn in de regelgevende tekst. Zolang niet uitdrukkelijk een einde is gemaakt aan de erkenningsregeling in artikel 3 van het besluit van 13 juli 1994, moet met andere woorden een verwijzing naar dit artikel 3 en de daarin vermelde categorieën behouden blijven in artikel 8 van het besluit van 7 september 2007. Een opheffing

van de verwijzing naar deze categorieën met terugwerkende kracht, zoals die voortvloeit uit artikel 5 van het ontwerp, is bijgevolg a fortiori uitgesloten.

DE GRIFFIER

DE VOORZITTER

Wim GEURTS

Marnix VAN DAMME