



# RAAD VAN STATE

## afdeling Wetgeving

advies 61.509/3  
van 12 juni 2017

over

een ontwerp van besluit van de Vlaamse Regering ‘houdende de uitvoering van het decreet van 5 mei 2017 houdende de ondersteuning van bovenlokale sportinfrastructuur en topsportinfrastructuur’

Op 12 mei 2017 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Vlaamse minister van Werk, Economie, Innovatie en Sport verzocht binnen een termijn van dertig dagen een advies te verstrekken over een ontwerp van besluit van de Vlaamse Regering ‘houdende de uitvoering van het decreet van 5 mei 2017 houdende de ondersteuning van bovenlokale sportinfrastructuur en topsportinfrastructuur’.

Het ontwerp is door de derde kamer onderzocht op 6 juni 2017. De kamer was samengesteld uit Jo BAERT, kamervoorzitter, Jan SMETS en Jeroen VAN NIEUWENHOVE, staatsraden, Jan VELAERS en Johan PUT, assessoren, en Greet VERBERCKMOES, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Githa SCHEPPERS, eerste auditeur.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 12 juni 2017.

\*

1. Met toepassing van artikel 84, § 3, eerste lid, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, heeft de afdeling Wetgeving zich toegespitst op het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond, alsmede van de vraag of aan de te vervullen vormvereisten is voldaan.

\*

### STREKKING EN RECHTSGROND VAN HET ONTWERP

2. Het om advies voorgelegde ontwerpbesluit van de Vlaamse Regering strekt tot de uitvoering van het decreet van 5 mei 2017 ‘houdende de ondersteuning van bovenlokale sportinfrastructuur en topsportinfrastructuur’.

Het ontwerp bevat nadere regels betreffende de subsidies voor de bouw of de renovatie van bovenlokale sportinfrastructuur in het Nederlandse taalgebied of in het tweetalige gebied Brussel-Hoofdstad (artikelen 2 tot 14) en betreffende de subsidies voor de bouw, de renovatie of de inrichting van topsportinfrastructuur in het Nederlandse taalgebied of in het tweetalige gebied Brussel-Hoofdstad (artikelen 15 tot 25).<sup>1</sup> Daarbij worden de in aanmerking te nemen investeringskosten bepaald, evenals de subsidievoorwaarden, de samenstelling en de werking van de beoordelingscommissie en de procedure voor het toekennen van de subsidies.

Ten slotte zijn bepalingen opgenomen wat betreft de controle op de aanwending van de subsidies en betreffende het opleggen van sancties (intrekking en terugvordering van de subsidies) (artikel 26), alsmede een aantal overgangsbepalingen (artikel 27 en 28).

Het te nemen besluit treedt in werking op 15 augustus 2017, samen met het decreet van 5 mei 2017 (artikel 29).

3.1. Het ontworpen besluit vindt in de eerste plaats rechtsgrond in de artikelen 4, tweede lid, 6, tweede lid, 7, § 1, derde en vierde lid, 8, eerste lid, 9, tweede lid, 10, § 1, 11, 13, tweede lid, 15, § 1, derde tot vijfde lid, 16, eerste lid, 17, derde lid, 18, 19 en 21 van het decreet van 5 mei 2017.

Voor het opleggen van taken aan het intern verzelfstandigd agentschap met rechtspersoonlijkheid Sport Vlaanderen (hierna: Sport Vlaanderen) kan rechtsgrond worden gevonden in artikel 5, § 2, van het decreet van 7 mei 2004 ‘betreffende het intern verzelfstandigd agentschap met rechtspersoonlijkheid ‘Sport Vlaanderen’’, gelezen in samenhang met de artikelen 4<sup>2</sup> en 5, § 1, eerste lid, 3<sup>o</sup>, van dat decreet.

---

<sup>1</sup> Wat Brussel-Hoofdstad betreft kan de subsidiëring gelet op artikel 127, § 2, van de Grondwet uiteraard enkel betrekking hebben op instellingen die wegens hun activiteiten moeten worden beschouwd uitsluitend te behoren tot de Vlaamse Gemeenschap.

<sup>2</sup> Aangezien de in artikel 26 van het ontworpen besluit bedoelde taak moeilijk kan worden geacht inpasbaar te zijn in artikel 5, § 1, eerste lid, 3<sup>o</sup>, van het decreet van 7 mei 2004, dient ook aan artikel 4 ervan te worden gerefereerd.

Voor artikel 26 van het ontworpen besluit kan mede rechtsgrond worden gevonden in artikel 57 van het decreet van 8 juli 2011 ‘houdende regeling van de begroting, de boekhouding, de toekenning van subsidies en de controle op de aanwending ervan, en de controle door het Rekenhof’, op grond waarvan de Vlaamse Regering onder meer de regels kan vaststellen betreffende de terugvordering van de subsidies en betreffende de procedure voor de controle op de aanwending ervan.

3.2. Aangezien er voor alle bepalingen van het ontworpen besluit een uitdrukkelijke rechtsgrond voorhanden is, dient geen beroep te worden gedaan op de algemene uitvoeringsbevoegdheid van de Vlaamse Regering als bedoeld in artikel 20 van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 ‘tot hervorming der instellingen’.

#### ALGEMENE OPMERKING

4. In het ontwerp zijn een aantal delegaties aan de Vlaamse minister bevoegd voor de lichamelijke opvoeding, de sport en het openluchtlevens (hierna: de minister) opgenomen die erop neerkomen dat hij, in bepaalde gevallen in afwijking van de in het ontwerp opgenomen regels, het gewicht van subsidiecriteria kan bepalen of wijzigen (artikelen 3, tweede lid, 11, tweede lid, en 22, tweede lid), de minimale waarde van de projecten of de investeringskosten kan bepalen om voor subsidiëring in aanmerking te komen (artikelen 3, tweede lid, en 9) of het maximale subsidiebedrag kan wijzigen (artikelen 13, § 1, eerste lid, en 24, eerste lid, tweede zin). Aldus kan de minister belangrijke regels betreffende de subsidiëring wijzigen of bepalen. Aangezien delegaties aan ministers evenwel beperkt dienen te blijven tot aangelegenheden van bijkomstige of detailmatige aard, dienen de genoemde aangelegenheden in het ontwerp zelf te worden geregeld of dienen de delegaties aan de minister op zijn minst te worden gebonden aan criteria.

#### BIJZONDERE OPMERKINGEN

##### Aanhef

5. Het eerste lid van de aanhef dient te worden weggelaten.

6. In het huidige tweede lid van de aanhef (dat het eerste lid wordt) dient ook te worden verwezen naar artikel 4 van het erin vermelde decreet van 5 mei 2004.

7. Aan de aanhef dient een lid te worden toegevoegd (dat het tweede lid wordt) waarin wordt verwezen naar artikel 57 van het decreet van 8 juli 2011 ‘houdende regeling van de begroting, de boekhouding, de toekenning van subsidies en de controle op de aanwending ervan, en de controle door het Rekenhof’.

8. In het huidige derde lid van de aanhef kan de verwijzing naar artikel 7, § 1, van het decreet van 5 mei 2007 nog worden gespecificeerd door te verwijzen naar het derde en het vierde lid ervan, en die naar artikel 15, § 1, van dit decreet door te verwijzen naar het vierde en het vijfde lid ervan.

9. In het huidige vijfde lid van de aanhef kan ermee worden volstaan gewag te maken van het advies van de “Strategische Adviesraad voor Cultuur, Jeugd, Sport en Media”.

#### Artikel 4

10. In de eerste zin van artikel 4 van het ontwerp schrijve men “in aanmerking komende” in plaats van “ingediende”.

#### Artikelen 7 en 18

11. In artikel 7, tweede en derde lid, van het ontwerp wordt aan Sport Vlaanderen de opdracht toegekend om een model aan te leveren van het financiële plan aan de hand waarvan de financiële haalbaarheid van het te subsidiëren project kan worden beoordeeld, alsmede een model aan de hand waarvan de financiële duurzaamheid van dat project kan worden beoordeeld. Het toekennen van zo een opdracht is maar aanvaardbaar indien het model slechts een weerspiegeling vormt van de reeds bij decreet of besluit bepaalde elementen en er derhalve geen nieuwe normatieve elementen in voorkomen. In dit geval bevatten het decreet van 5 mei 2017 en het ontworpen besluit weinig van die elementen, zodat in het model dat Sport Vlaanderen zou bepalen, wellicht toch normatieve elementen zouden voorkomen. Ofwel dient te worden afgezien van het opleggen van een verplicht model, ofwel moet het ontwerp worden aangevuld met nadere regels aan de hand waarvan de financiële haalbaarheid en duurzaamheid van de te subsidiëren projecten kan worden beoordeeld, zodat Sport Vlaanderen aan de hand daarvan het genoemde model kan uitwerken.

Eenzelfde opmerking geldt ten aanzien van de artikelen 18, tweede en derde lid, van het ontwerp.

#### Artikel 13

12. De gemachtigde bevestigde dat in artikel 13, § 1, tweede lid, van het ontwerp dient te worden verwezen naar artikel 10, § 1, tweede lid, in plaats van naar artikel 10, § 2, tweede lid.

13. De gemachtigde verschaft de volgende toelichting bij artikel 13, § 1, tweede lid:

“Met artikel 13, § 1, tweede lid wordt beoogd om, in geval de voorrangsregeling voor Brusselse dossiers van toepassing is (cf artikel 10, § 2, decreet 5/5/2017), de mogelijkheid te voorzien om alle beschikbare middelen aan één Brussels project toe te wijzen, en dat dus in de voorrangsregeling het maximaal subsidiebedrag voor sportinfrastructuur in het tweetalige gebied Brussel-Hoofdstad gelijk is aan het volledige beschikbare bedrag.”

Artikelen 14 en 25

14. Luidens de tweede zin van artikel 14, tweede lid, en van artikel 25, tweede lid, van het ontwerp behoudt Sport Vlaanderen zich het recht voor om geen bijkomende informatie te vragen wanneer het agentschap de ontvankelijkheid van de subsidieaanvraag beoordeelt. Volgens de gemachtigde wordt hiermee beoogd duidelijk te maken dat het de verantwoordelijkheid van de aanvrager is om een volledig dossier in te dienen. Aangezien reeds in de volgende zin als ontvankelijkheidsvoorwaarde is bepaald dat de aanvraag volledig dient te zijn en er geen algemene verplichting voor de overheid bestaat om de ontbrekende informatie op te vragen wanneer een aanvraag niet volledig is, waarvan in het ontwerp zou kunnen worden afgeweken, is de genoemde zin overbodig en kan hij worden weggelaten.

Artikel 15

15. Artikel 15, tweede lid, van het ontwerp bevat een opsomming van een aantal werken en kosten die van subsidiëring voor investeringen inzake topsportinfrastructuur zijn uitgesloten. Die uitsluitingen zijn minder ruim dan de uitsluitingen die gelden voor de subsidiëring van de werken of de kosten voor bovenlokale sportinfrastructuur. De stellers van het ontwerp dienen zich ervan te vergewissen of er voor elk van die verschillen een in het licht van het grondwettelijke beginsel van gelijkheid en niet-discriminatie afdoende verantwoording bestaat.

Artikel 26

16. In artikel 26, § 1, 3°, van het ontwerp schrijve men “uitoefenen” in plaats van “te uit te oefenen”.

DE GRIFFIER

DE VOORZITTER

Greet VERBERCKMOES

Jo BAERT