

////////////////////////////////////

VERSLAG Intersectoraal Raadgevend Comité Jeugdhulp

Datum: 23/03/2017

Locatie: Ellips - 2e verdiep - B111

Refertenummers: RC/2017/03

Aanwezig: Els Van Achter, Kris Clijsters, Herman Janssens, Jan Bosmans, Cyriel Craeghs, Ilse De Groof, Diane Serneels, Erik Liégeois, Geert Ginneberge, Ann Moens, Lieve Van Den Bossche, Lieven Blomme, Barbara Van Eeckhoudt, Gwendy Moentjens, Johan Put, Elisabeth Boone, Mathieu Voets, Ruth Dufromont, Tom De Boeck, Ann Van den Abbeele, Anne Vanden Berge, Patrick Bedert, Stefaan Van Mulders, Christel De Craim, Christopher Oliha

Verontschuldigd: Ria Bruyneel, Sophie Beyers, Ingrid Crabbe, Katia Coenen, Arn Houthoofd, Laila Aissa, Anita Cautuers, Inge Van Trimpont, Stijn Heuvelmans

Voorzitter: Frank Cuyt

Verslaggever: Edith Gysen

////////////////////////////////////

1. OPVOLGING VORIGE VERGADERING

1.1 GOEDKEURING VERSLAG 23/02/2017

Er zijn geen opmerkingen op het verslag.

Het verslag van 23/02/2017 wordt goedgekeurd.

1.2 GOEDKEURING HUISHOUDELIJK REGLEMENT

Tov de vorige versie is er een kleine wijziging gebeurd: 'advies tot ontslag' is vervangen door 'advies over ontslag'.

Er zijn geen bijkomende opmerkingen op het HR.

Het huishoudelijk reglement wordt goedgekeurd.

1.3 SAMENSTELLING BUREAU:

De leden van het bureau zijn:

Els Van Achter (pleegzorg Vlaanderen), Herman Janssens (KVG), Jan Bosmans (VWV), Anita Cautaers (SOM), Stefaan Van Mulders (Administrateur-generaal), Frank Cuyt (voorzitter).

Edith Gysen verzorgt het secretariaat.

2. WIJZE VAN ADVISERING DOOR HET RAADGEVEND COMITÉ

De voorzitter stelt volgende principés voorop:

- We maken adviezen op in samenwerking met de administratie(s) en in wederzijds vertrouwen.
- De bedoeling is om tot consensusadviezen te komen.
- Het RC adviseert in een vroeg stadium van de beleidscyclus.
- Het RC adviseert ook over de begroting, het uitbreidingsbeleid en nieuw beleid.
- Het RC kan adviezen op eigen initiatief formuleren.

De voorzitter zou graag een aantal kaderteksten als een basis hebben waaraan we de documenten kunnen aftoetsen. We zouden bv. de doelstellingen van het decreet integrale jeugdhulp (IJH) als toetssteen (basis) kunnen gebruiken.

Discussie:

- De leden van het RC willen graag de tijd hebben om hun achterban te kunnen consulteren. Het is belangrijk dat het RC een duidelijk (over)zicht heeft met wat men waar bezig is; welke thema's op welke fora aan bod komen en waar men zit in de beleidscyclus. Een jaarkalender ivm de te bespreken thema's zou handig zijn.

Indien dit qua timing mogelijk is, zullen we steeds proberen een 2e bespreking te hebben op het RC van een nota waar een advies gevraagd wordt. Op die manier heeft men een maand de tijd om zijn achterban te raadplegen.

We bekijken of het haalbaar is om een jaarkalender op te maken.

- Een soort toets lijkt handig maar de doelstellingen van het decreet IJH zijn vrij algemeen. We kunnen dit als start/ kapstok gebruiken. Dit zou echter verder aangevuld moeten worden zodat we stilaan een basisvisie ontwikkelen ivm ons kader.

Een voorstel is om ook de internationale verdragen en aanbevelingen mee te nemen. Er moet nog nagedacht worden hoe we dit (kadertekst/basis) verder gaan uitwerken en concretiseren.

De voorzitter zal samen met het secretariaat de realisatie op termijn van kaderadviezen behartigen.

3. BESPREKING NOTA JONGVOLWASSENEN EN BESPREKING EERSTE AANZET ADVISERING

Na het versturen van de eerste aanzet tot advisering, zijn er nog opmerkingen gekomen. Deze die per mail naar iedereen verstuurd zijn (SOM, Zorgnet-Icuro) en worden niet opgenomen in onderstaand verslag.

Discussie:

- We moeten acties opzetten tot het voorkomen dat jongeren van 18j de hulpverlening beu zijn. We moeten jongeren doen inzien dat het zorg en hulp is en geen straf en dat ze inspraak, zeggenschap hebben. Hiervoor is er een mentaliteitswijziging nodig. Als we willen dat jongeren jeugdhulp OK vinden, dan moeten we jeugdhulp ook anders bekijken; we moeten het vanuit de kant van de cliënt bekijken.

Belangrijk is de perceptie die jongeren over zorg hebben. Daarom is aanklampende zorg niet voor alle jongeren nodig.

We moeten de doelgroep scherper omschrijven, niet elke jongere van 16j heeft een groeiplan nodig.

Opdat jongeren op 18j niet zouden afhaken, moeten we lang voor ze 18j worden, zorgen voor continuïteit in de zorg zodat de jongere vertrouwen krijgt in de hulpverlening.

De vertrouwensband die men voor 18j opgebouwd heeft, moet verder gezet kunnen worden na 18j.

- De drempel om hulp te krijgen na 18j moet zo laag mogelijk gehouden worden. Een rondetafel zal juist de drempel verhogen. Ook moeten de financiële drempels na 18j weggewerkt worden. Er moet geen 'schotten' ingebouwd worden op 18j. In sommige sectoren heeft men geen schot (ivm recht op hulp) op 18j. Anderzijds moet goedlopende hulp verder kunnen lopen na 18j zonder 'schot' of drempel.

Een rondetafel kan echter wel nuttig zijn om de jongere duidelijk te maken bij wie hij voor wat terecht kan.

- Een groeiplan zou niet iets apart moeten zijn voor jongeren op weg naar jongvolwassenheid. Eigenlijk moet er een groeiplan zijn voor alle jongeren met langdurige zorg. Maar dit zou in het handelingsplan (HP) moeten zitten en er moet dus geen apart groeiplan opgemaakt worden. Zo'n groeiplan is trouwens zinloos voor jongeren/jongvolwassenen die geen vertrouwen hebben in de hulpverlening of die de hulpverlening beu zijn.

Wat meegenomen moet worden is wanneer heeft de jongere welke hulp nodig en welke vraag stelt de jongere zelf.

We kennen de knelpunten waarmee jongvolwassenen geconfronteerd kunnen worden (wonen, werk, zelfstandigheid, ...). Deze punten moeten op maat van de jongere meegenomen worden in het HP.

- Men moet er attent op zijn dat men niet een veelheid aan termen gebruikt voor zaken die eigenlijk over hetzelfde handelen : handelingsplan, groeiplan, ondersteuningsplan, hulpverleningsprogramma,
- Jongeren moeten, wanneer ze op 18j uit de hulpverlening stappen, na 18j op deze beslissing kunnen terugkomen.
- Het onderscheid tussen rechtstreeks toegankelijke hulp (RTH) en niet rechtstreeks toegankelijke hulp (nRTH) is in dit plan erg belangrijk, maar dit roept enkele vragen op: Hoe kan de jongere na 18j beroep doen op nRTH?, A-document nodig?, ... Wat met VAPH-jongeren die nu vrijwillig in MFC verblijven? Blijven hier ook time out mogelijkheden voorzien?
Het uitbouwen van een zeer laagdrempelig en toegankelijk aanbod (algemeen welzijn, straathoekwerk...) is belangrijk. Ook een rechtstreeks toegankelijke contextbegeleiding eventueel in combinatie met verblijf zou mogelijk moeten zijn.
- Zijn er cijfers beschikbaar om het effect op de capaciteit van het aanbod te bepalen? Het kan niet dat er, na toewijzing van de ITP, nog lange wachttijden zouden zijn. Welke bijkomende capaciteit is nodig om dit plan uit te voeren en zijn daar dan de nodige budgetten voor ter beschikking?
- Er moet aandacht zijn voor de koppeling met de maatregelen en pistes die in het jeugddelinquentierecht worden voorzien, ook voor deze jongeren die meerderjarig worden en jeugdhulp nodig zullen hebben.
- Bij hulpverlening aan jongvolwassenen moet men niet alleen de volwassenhulpverlening betrekken, maar moet dit samen met de volwassenhulpverlening gebeuren (OCMW, CAW, ...) en dit niet alleen door de voorzieningen maar ook de administratie(s).
- Er worden heel wat acties voorzien. De vraag is of die allemaal binnen de voorziene timing haalbaar zijn, of er voldoende middelen (financieel en personele middelen) voorzien zijn. Weet iedereen wel wat er van hem/haar verwacht wordt?
Bepaalde acties zijn afhankelijk van andere zaken, dus eigenlijk 'voorwaardelijk'.
Als jongvolwassenen tot 25j in de jeugdhulpverlening kunnen verblijven, wat dan met nieuwe instroom? We dienen er aandacht voor hebben dat er niet nog langere wachttijsten ontstaan. Dus meer aanbod is noodzakelijk.
- De wetgeving tussen de verschillende sectoren moet op elkaar afgestemd worden zodat het effectief in de praktijk mogelijk wordt en men niet door regelgeving tegengehouden wordt.
- In de stuurgroep die vermeld staat in de nota zou er ook iemand van de volwassen hulpverlening moeten zetelen alsook een afvaardiging van de voorzieningen.

Er zijn 2 soorten opmerkingen:

- operationele opmerkingen: worden niet meegenomen in het advies
- beleidsklemtonen: worden wel opgenomen in het advies

We zullen een tweede versie van advies voorleggen waar het RC op kan reageren.

4. VRAAG TOT ADVISERING: CONCEPTTEKST UITHUISPLAATSING JONGE KIND (TIM STROOBANTS)

Tim Stroobants licht de ppt toe. (ppt zie als bijlage bij verslag)

Er zijn reeds voor de bespreking op het RC nuttige opmerkingen geformuleerd door SOM en Zorgnet-Icuro en via email door hen verstuurd aan de leden van het RC. Deze worden niet opgenomen in dit verslag.

Discussie:

- Het is jammer dat de cliënt (ouders en kind) en de pleeggezinnen zelf niet vooraf betrokken zijn bij het opmaken van de concepttekst.
- De keuze voor een pleeggezin is voor de ouders in de praktijk geen gemakkelijke keuze. Hiervoor zou meer aandacht moeten zijn en de ouders zouden ook tijdens de pleegplaatsing meer betrokken moeten worden. De ouders dus niet alleen betrekken bij de indicatiestelling maar tijdens de hele pleegplaatsing. Hierbij moet men focussen op de roldifferentiatie want de ouders kunnen effectief nog een rol opnemen, nog iets betekenen tijdens de pleegplaatsing.
- Andere belangrijke doelgroepen waar men aandacht voor moet hebben zijn: ouders met een psychiatrische problematiek, ouders in detentie. Daarom zouden de psychiatrie, justitieel welzijnswerk, de psycho-sociale dienst (PSD) moeten betrokken worden.
- De keuze voor residentiële zorg is niet noodzakelijk een negatieve keuze; er liggen ook veel kansen bij een residentiële plaatsing. De residentiële zorg kan versterkend zijn naar pleegzorg toe. Er kan ook info gehaald worden uit de studie van Bea Maes over 'Residentiële opvang van zeer jonge kinderen met een handicap - Synthese en beleidsaanbevelingen.' (zie als bijlage bij verslag) Men kan ook leren uit ervaringen binnen het VAPH waar bepaalde MFC's samenwerken met pleegzorg.
- Er dient ook aandacht te zijn voor het juridische perspectief. Er is een spanning tussen de interventieplicht van de overheid en het eerbiedigen van het privéleven van mensen. Er is hier rechtspraak over die ook bij dit thema belangrijk is. Johan Put bezorgt aan het secretariaat documentatie ifv het advies.
- De culturele perspectieven zijn onvoldoende meegenomen in deze concepttekst. Er moet meer aandacht zijn voor de eigen cultuur, de eigenheid, de gewoontes van zowel van pleegkinderen als pleeggezinnen van allochtone oorsprong. We moeten vermijden dat zij 'vervreemden' van hun eigen cultuur, gewoontes, Ook bij dit thema zouden de vertegenwoordigers van de etnisch culturele minderheden betrokken moeten worden.
- De Jeugdrechter heeft een motivatieplicht; het zou interessant zijn deze argumentatie te kennen.
- De werkgroep binnen het Vlaams Welzijnsverbond rond dit thema heeft een eindnota opgemaakt. Deze zal aan het RC bezorgd worden.

Als RC gaan we de nota niet betwisten, we gaan aanvullingen en beleidsaanbevelingen formuleren ifv de realisatie van het voorgestelde beleid.

De concepttekst wordt op het volgende RC opnieuw geagendeerd.

Opmerkingen mogen naar Edith Gysen gemaïld worden

We proberen reeds een eerste aanzet tot advies op te maken.

5. TER INFO: VEREENVOUDIGING JEUGDHULPREGIE

nihil

6. TERUGKOPPELING TASKFORCE PVF MINDERJARIGEN

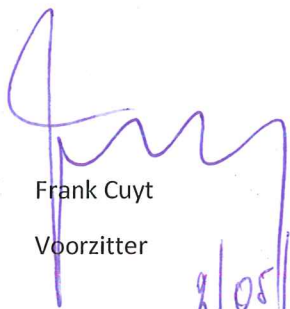
We zullen de leden van het RC 2 documenten (als bijlage bij het verslag) ter info bezorgen:

- beleidsaanbevelingen ikv aanvraag PVB voor minderjarigen
- advies van de TF ivm het onderscheid tussen 2 groepen

7. VARIA

Adviezen die op korte(re) termijn zullen worden gevraagd, betreffen oa:

- Eenzijdige stopzettingen
- Continuïteit RTH
- Tienerpooiers
- Decreet jeugddelinquentierecht
- Family Justice Centers


Frank Cuyt
Voorzitter
2/05/2017