

ENIA

nadere uitwerking **Economisch Netwerk Albertkanaal** Opmerkingen vanwege gemeenten, maatschappelijke klankbordgroep en stuurgroepleden



Deze voorbereidende studie moet gelezen worden
in samenhang met de beslissing van de Vlaamse Regering
van 23 april 2004

**Deze voorbereidende studie moet gelezen worden
in samenhang met de beslissing van de Vlaamse Regering
van 23 april 2004**

<i>Opdrachtgever</i>	<i>Ministerie van de Vlaamse Gemeenschap</i> Afdeling Ruimtelijk Planning Koning Albert II-laan 20 bus 7 1000 Brussel Contactpersoon: Geert Mertens
<i>Opdrachthouder</i>	<i>TV iris consulting – Buck Consultants – WES</i> Kazernestraat 45 1000 Brussel
<i>Projectmanagement</i> <i>Projectleiders</i>	Dirk Lauwers (iris consulting) Paul Bleumink (Buck Consultants) Gunter Gonnissen (iris consulting) Rik Houthaeve (WES) Goedele Schuerman (CIBE)
<i>Datum</i> <i>Document</i>	Oktober 2003 <i>Nadere uitwerking Economisch Netwerk Albertkanaal</i> Adviezen van gemeenten en maatschappelijke actoren

Deze voorbereidende studie moet gelezen worden
in samenhang met de beslissing van de Vlaamse Regering
van 23 april 2004



Buck
Consultants
International



**Deze voorbereidende studie moet gelezen worden
in samenhang met de beslissing van de Vlaamse Regering
van 23 april 2004**

Inhoudsopgave

1.	<i>Inleiding</i>	1
2.	<i>Adviezen over het actieprogramma van de stuurgroep</i>	2
2.1.	Algemene acties	2
2.2.	Optimaliseren van bestaande bedrijventerreinen	3
2.3.	Zoeken naar nieuwe bedrijventerreinen	5
2.4.	Ontsluitingsacties	6
2.5.	Mogelijk verder onderzoek en overleg op basis van de besluitvorming door de Vlaamse Regering	7
3.	<i>Besluitvormingsprogramma</i>	8
4.	<i>Overige opmerkingen</i>	9
4.1.	Standpunten	9
4.2.	Vragen	10
4.3.	Overige inhoudelijke opmerkingen	11
5.	<i>Niet in de nota opgenomen standpunten van stuurgroepleden</i>	12

Deze voorbereidende studie moet gelezen worden
in samenhang met de beslissing van de Vlaamse Regering
van 23 april 2004

**Deze voorbereidende studie moet gelezen worden
in samenhang met de beslissing van de Vlaamse Regering
van 23 april 2004**

1. Inleiding

Dit document bevat de bundeling van adviezen op het eindrapport van de Nadere uitwerking van het Economisch Netwerk Albertkanaal zoals geadviseerd door de stuurgroep. Deze adviezen zijn van de betrokken gemeenten die vertegenwoordigd waren in de verschillende regionale bestuurlijke fora en de maatschappelijke actoren vertegenwoordigd in de maatschappelijke klankbordgroep.

Om het geheel overzichtelijk maken werden de opmerkingen op het actie- en besluitvormingsprogramma overzichtelijk weergegeven per actie conform de opbouw van het advies van de stuurgroep. Deze weergave vindt u in de hoofdstukken 2 en 3 waarin respectievelijk opmerkingen op het actieprogramma en het besluitvormingsprogramma gegeven worden. Bijkomende elementen worden in een vierde hoofdstuk vermeld. In de bijlagen vindt u kopies van alle adviezen.

Deze voorbereidende studie moet gelezen worden
in samenhang met de beslissing van de Vlaamse Regering
van 23 april 2004

2. Adviezen over het actieprogramma van de stuurgroep

Het actieprogramma betreft een voorstel van de stuurgroep. Vooreerst worden een aantal niet-gebiedsgerichte acties naar voren geschoven. Vervolgens worden acties met betrekking tot het optimaliseren van bestaande bedrijventerreinen, het zoeken naar nieuwe bedrijventerreinen en het verbeteren van ontsluitingen uitgewerkt.

2.1. Algemene acties

De algemene acties worden door alle actoren aanvaard. De Kempische Kamer van Koophandel bevestigen dit expliciet en de Stad Herentals doet dit voor acties 6 en 7.

Een aantal actoren verwijst rechtstreeks of onrechtstreeks naar bijkomende algemene acties:

1. Natuurpunt / BBL / Natuurbeschermingsactie Limburg – Er is te weinig aandacht voor duurzaamheid (o.a. voor duurzame inrichting en beheer van bedrijventerreinen). Milieudoelstellingen en sociale doelstellingen komen vrijwel niet aan bod. Bij de acties dienen duurzame beheers- en inrichtingsmaatregelen ingeschreven te worden.
2. BBL – BBL stelt als actie voor om interne reserves te reserveren voor industriële ecosystemen.
3. BBL / Natuurpunt – Er wordt te beperkt rekening gehouden met natuur en landschap. De maatschappelijke elementen worden niet meegenomen.
4. BBL / Natuurpunt – Er dient bijzonder aandacht te gaan naar locaties waar een overlap tussen industrie en natuurbelangen voorkomt.
5. Stad Herentals – Het stadsbestuur stelt een bijkomende begeleidende maatregel voor: het ongedaan maken van de Vlaamse leegstandsbelasting voor woningen die in de zoekzones vallen.

**Deze voorbereidende studie moet gelezen worden
in samenhang met de beslissing van de Vlaamse Regering
van 23 april 2004**

2.2. Optimaliseren van bestaande bedrijventerreinen

Herstructureren

<i>Nr</i>	<i>Actie</i>	<i>Voorstander</i>	<i>Voor mits randvoorwaarde</i>	<i>Tegenstander</i>
8	Antwerpen-Kanaal			
9	Hoge Keer			
10	Aanmoedigen gebruik water als vervoersmodi			
11	Hannekenshoek	<input type="checkbox"/> ACV Kempen <input type="checkbox"/> KKHN <input type="checkbox"/> Streekpltaform Kempen		
12	Hoogbuul	<input type="checkbox"/> Gemeente Olen <input type="checkbox"/> ACV Kempen <input type="checkbox"/> KKHN <input type="checkbox"/> Streekpltaform Kempen		
13	Eindhoutsebaan	<input type="checkbox"/> Gemeente Meerhout <input type="checkbox"/> ACV Kempen <input type="checkbox"/> KKHN <input type="checkbox"/> Streekpltaform Kempen		
14	Ravenshout N73			
15	Kolenhaven Lummen		<input type="checkbox"/> Gemeente Lummen	
16	Hasselt-Kanaal			
17	Termien			
18	EBEMA	<input type="checkbox"/> UNIZO-Limburg, VK Limburg en KHNL		
19	Lanaken			

Deze voorbereidende studie moet gelezen worden
in samenhang met de beslissing van de Vlaamse Regering
van 23 april 2004

Inbreiden

<i>Nr</i>	<i>Actie</i>	<i>Voorstander</i>	<i>Voor mits randvoorwaarde</i>	<i>Tegenstander</i>
20	Massenhoven			<input type="checkbox"/> Natuurpunt / BBL
21	Kapelleveld 2			
22	Ham			
23	Wolfstee-Klein Gent	<input type="checkbox"/> ACV Kempen <input type="checkbox"/> KKHN <input type="checkbox"/> Streekpilaform Kempen		
24	West-Limburg – ‘strategische reserves’			
25	Bestemd, niet bebouwd Genk-Zuid			
26	Sledderlo			
27	Kaatsbeek-N702			
28	Hermes			

Deze voorbereidende studie moet gelezen worden
 in samenhang met de beslissing van de Vlaamse Regering
 van 23 april 2004

2.3. Zoeken naar nieuwe bedrijventerreinen

Bedrijventerreinen op korte termijn

Nr	Actie	Voorstander	Voor mits randvoorwaarde	Tegenstander
29	Beverdonk	<input type="checkbox"/> Grobbendonk <input type="checkbox"/> ACV Kempen <input type="checkbox"/> KKHN <input type="checkbox"/> Streekpltaform Kempen		
30	Heirenbroek		<input type="checkbox"/> Stad Herentals (kleine zone mits voorwaarden) <input type="checkbox"/> ACV Kempen (kleine zone) <input type="checkbox"/> KKHN (kleine zone) <input type="checkbox"/> Streekpltaform Kempen (Kleine zone)	<input type="checkbox"/> Stad Herentals (grote gebied) <input type="checkbox"/> ACV Kempen (grote gebied)
31	Militair domein Olen	<input type="checkbox"/> ACV Kempen <input type="checkbox"/> KKHN <input type="checkbox"/> Streekpltaform Kempen		
32	De Heze	<input type="checkbox"/> ACV Kempen <input type="checkbox"/> KKHN <input type="checkbox"/> Streekpltaform Kempen		<input type="checkbox"/> Stad Geel <input type="checkbox"/> Landelijke gilde Geel-Punt <input type="checkbox"/> Boerenbond
33	Veedijk	<input type="checkbox"/> ACV Kempen <input type="checkbox"/> KKHN <input type="checkbox"/> Streekpltaform Kempen		<input type="checkbox"/> Gemeente Meerhout <input type="checkbox"/> Boerenbond
34	Langvoort	<input type="checkbox"/> ACV Kempen <input type="checkbox"/> KKHN <input type="checkbox"/> Streekpltaform Kempen		<input type="checkbox"/> Gemeente Laakdal
35	Ham		<input type="checkbox"/> Natuurbeschermingsactie Limburg (reserve voor later)	<input type="checkbox"/> Gemeente Ham
36	Genk-Zuid West	<input type="checkbox"/> Natuurbeschermingsactie Limburg		

 Deze voorbereidende studie moet gelezen worden
 in samenhang met de beslissing van de Vlaamse Regering
 van 23 april 2004

Bedrijventerreinen op langere termijn

<i>Nr</i>	<i>Actie</i>	<i>Voorstander</i>	<i>Voor mits randvoorwaarde</i>	<i>Tegenstander</i>
37	Wommelgem-Ranst Q8		<input type="checkbox"/> Gemeente Ranst (ontsluiting) <input type="checkbox"/> Gemeente Wommelgem (ontsluiting)	<input type="checkbox"/> Boerenbond <input type="checkbox"/> Natuurpunt / BBL
38	Winkelomheide			<input type="checkbox"/> Stad Geel <input type="checkbox"/> ACV Kempen <input type="checkbox"/> Boerenbond <input type="checkbox"/> KKHN <input type="checkbox"/> Streekplatform Kempen
39	Genenbos	<input type="checkbox"/> Gemeente Ham		
40	Tervant			
41	Ravenshout-Noord			
42	Lanaekerveld	<input type="checkbox"/> Gemeente Lanaken <input type="checkbox"/> Natuurbeschermingsactie Limburg		

2.4. Ontsluitingsacties

<i>Nr</i>	<i>Actie</i>	<i>Voorstander</i>	<i>Voor mits randvoorwaarde</i>	<i>Tegenstander</i>
43	Ontsluiting Netebekken	<input type="checkbox"/> ACV Kempen <input type="checkbox"/> Streekplatform Kempen		
44	Ontsluiting Lummen			
45	Spoorontsluiting Lanaken - Maastricht			
46	Spoorontsluiting WCT	<input type="checkbox"/> ACV Kempen <input type="checkbox"/> KKHN <input type="checkbox"/> Streekplatform Kempen		
47	Cabergkanaal			
48	Aantakking op N14 – Massenhoven			<input type="checkbox"/> Gemeente Zandhoven

Deze voorbereidende studie moet gelezen worden
 in samenhang met de beslissing van de Vlaamse Regering
 van 23 april 2004

2.5. Mogelijk verder onderzoek en overleg op basis van de besluitvorming door de Vlaamse Regering

<i>Nr</i>	<i>Actie</i>	<i>Voorstander</i>	<i>Voor mits randvoorwaarde</i>	<i>Tegenstander</i>
49	Bedrijventerrein Wommelgem-Ranst (200 ha)		<input type="checkbox"/> Gemeente Ranst (ontsluiting) <input type="checkbox"/> Gemeente Wommelgem (ontsluiting)	<input type="checkbox"/> Boerenbond <input type="checkbox"/> Natuurpunt / BBL
50	Bedrijventerrein Zwaikom (33 ha)	<input type="checkbox"/> Gemeente Ranst		<input type="checkbox"/> Natuurpunt / BBL
51	Bedrijventerrein Olen-kanaal (120 ha)			<input type="checkbox"/> Gemeente Olen <input type="checkbox"/> ACV Kempen <input type="checkbox"/> Streekplatform Kempen
52	Bedrijventerrein Liessel (70 ha)	<input type="checkbox"/> ACV Kempen (korte termijn)		<input type="checkbox"/> Stad Geel <input type="checkbox"/> Landelijke gilde Geel-Stelen <input type="checkbox"/> Landelijke gilde Geel-Punt <input type="checkbox"/> Boerenbond
53	Bedrijventerrein Zolder-Lummen-Zuid (99 ha)	<input type="checkbox"/> Stad Hasselt <input type="checkbox"/> Gemeente Lummen <input type="checkbox"/> UNIZO-Limburg, VK Limburg en KHNL		<input type="checkbox"/> Natuurbeschermingsactie Limburg
54	Bedrijventerrein Genk-zuid Oost (25 ha)	<input type="checkbox"/> Gemeente Zutendaal <input type="checkbox"/> UNIZO-Limburg, VK Limburg en KHNL		<input type="checkbox"/> Stad Bilzen <input type="checkbox"/> Natuurpunt / BBL
55	Ontsluiting Wommelgem-Ranst			

Deze voorbereidende studie moet gelezen worden
 in samenhang met de beslissing van de Vlaamse Regering
 van 23 april 2004

3. Besluitvormingsprogramma

De stuurgroep vraagt de Vlaamse Regering om minstens over onderstaande elementen in haar besluitvorming te betrekken.

A	Geen opmerkingen
B	<ul style="list-style-type: none"> <input type="checkbox"/> Lobroekdok – Antwerpen <ul style="list-style-type: none"> ▪ gemeente is voorstander van niet weerhouden als ENA-bedrijventerrein <input type="checkbox"/> Schotenvaart – Schoten (gemeente is voorstander van niet weerhouden) <input type="checkbox"/> Pareinlaan – Herentals (gemeente is voorstander van niet weerhouden) <input type="checkbox"/> Hezewijk – Herentals (gemeente is voorstander van niet weerhouden) <input type="checkbox"/> Dikberd-Vennen – Herentals/Olen <ul style="list-style-type: none"> ▪ gemeenten zijn voorstander van niet weerhouden ▪ ACV Kempen wenst dit terrein te weerhouden als zoekzone ▪ KKHN wenst dit terrein te weerhouden als zoekzone ▪ Streekpilaform Kempen wenst dit terrein te weerhouden als zoekzone <input type="checkbox"/> Van Doornelaan – Westerlo (gemeente is voorstander van niet weerhouden) <input type="checkbox"/> Doornboom – Geel (gemeente is voorstander van niet weerhouden) <input type="checkbox"/> Hezemeerheide – Meerhout (gemeente is voorstander van niet weerhouden) <input type="checkbox"/> Eindhoutsebaan – Meerhout <ul style="list-style-type: none"> ▪ ACV Kempen wenst dit terrein te weerhouden als zoekzone ▪ Streekpilaform Kempen wenst dit terrein te weerhouden als zoekzone ▪ KKHN wenst dit terrein te weerhouden als zoekzone ▪ Gemeente Meerhout is voorstander van niet weerhouden <input type="checkbox"/> Meerhout-Kanaal – Meerhout (gemeente is voorstander van niet weerhouden) <input type="checkbox"/> Hulst – Tessenderlo (gemeente is voorstander van niet weerhouden) <input type="checkbox"/> Gestel Noord – Lummen (gemeente is voorstander van niet weerhouden) <input type="checkbox"/> Gestel Zuid – Lummen <ul style="list-style-type: none"> ▪ gemeente Lummen is voorstander van niet weerhouden ▪ Unizo Limburg, VKW Limburg, KHNL zijn voorstander van weerhouden <input type="checkbox"/> Genk-Zuid Noordoost – Zutendaal <input type="checkbox"/> Wommelgem-Ranst ten zuiden van de E313 <ul style="list-style-type: none"> ▪ gemeente is voorstander van niet weerhouden ▪ Boerenbond is voorstander van weerhouden
C	Geen opmerkingen
D	Zie actieprogramma
E	Zie actieprogramma
F	Zie actieprogramma
G	Zie actieprogramma
H	Zie actieprogramma
I	Zie actieprogramma
J	Geen opmerkingen

**Deze voorbereidende studie moet gelezen worden
in samenhang met de beslissing van de Vlaamse Regering
van 23 april 2004**

4. Overige opmerkingen

4.1. Standpunten

1. Stad Beringen – Snelle realisatie van de ontsluiting van Ravenshout ten noorden van het Albertkanaal via de N73.
2. Gemeenten Meerhout / Herentals – De gemeentebesturen uiten hun ongenoegen over het feit dat er geen informatie- en communicatieronde werd gehouden naar de bevolking.
3. Gemeente Meerhout – Het gemeentebestuur wenst in functie van de leefbaarheid van zijn inwoners geen bijkomende chemiebedrijven op zijn grondgebied of in de omgeving.
4. Stad Herentals – Er dient snel duidelijkheid te komen over de scenario's die de stuurgroep voorstelt inzake de kanaalweg.
5. BBL / Natuurpunt – Inbreidingsgebieden kleiner dan 2 ha dienen ook aangegeven te worden.
6. ACV Kempen / KKHN / Streekplatform Kempen – Indien bepaalde voorgestelde zones in de praktijk niet haalbaar zijn of indien er minder hectaren bedrijventerrein bijkomen, dienen deze minimaal gecompenseerd te worden door heropname van alternatieve zones (Meerhout-Kanaal en Meerhout – Hezemeerheide Kanaal).

Deze voorbereidende studie moet gelezen worden
in samenhang met de beslissing van de Vlaamse Regering
van 23 april 2004

4.2. Vragen

7. Stad Beringen - Eén van de nieuwe bedrijventerreinen Ravenshout-Noord of Tervant aanduiden als op korte termijn te realiseren. Voorstel vanuit de stad om Ravenshout-Noord op korte termijn te ontwikkelen.
8. Stad Beringen – Vragende partij voor lokaal bedrijventerrein op Tervant.
9. Stad Beringen – Vraag aan de Minister: Welke juridische en stedenbouwkundige status krijgen de gebieden welke weerhouden worden als te ontwikkelen op langere termijn?
10. Gemeenten Olen / Laakdal / Herentals – De gemeenten zijn vragende partij voor overleg voor politieke besluitvorming.
11. Gemeente Olen / Stad Herentals / ACV Kempen / KKHN / Streekplatform Kempen – De actoren vragen om een snelle besluitvorming.
12. Gemeente Wommelgem – Het gemeentebestuur vraagt om exemplaar van het document over de ontsluiting van het bedrijventerrein Wommelgem – Ranst.
13. Gemeente Westerlo – Het gemeentebestuur wenst actief betrokken te worden in het planningsproces en eist formele inspraakmogelijkheden.
14. ACV Kempen / KKHN – De actoren wensten meer betrokken te zijn binnen het communicatieproces.

**Deze voorbereidende studie moet gelezen worden
in samenhang met de beslissing van de Vlaamse Regering
van 23 april 2004**

4.3. Overige inhoudelijke opmerkingen

15. Stad Antwerpen – voldoende rekening houden met financiële impact dat bepaalde ontwikkelingen kunnen hebben op gemeenten en steden en andere belangrijke lokale factoren.
16. Stad Antwerpen – De hogere overheid dient te waken over de samenhang tussen de diverse studies rond het Albertkanaal onderling en hun samenhang met het Ruimtelijk Structuurplan Antwerpen in opmaak.
17. Stad Beringen – Het stadsbestuur wenst de Minister in kennis te stellen van het feit dat er gewerkt wordt aan een gemeentelijk belastingsreglement op onbenutte industriegronden.
18. Gemeente Wommelgem – Terreinen van Kapelleveld 2 staan aangeduid als op markt beschikbaar. Dit klopt niet: er is eerst nog een BPA noodzakelijk.
19. BBL / Natuurpunt – doorwerking van het nieuwe reductieprogramma voor verzurende en ozonvormende stoffen in het ENA ontbreekt vooralsnog.
20. BBL / Natuurpunt – Pijpleidingen kunnen een interessant alternatief vormen voor vervoer over de weg. Deze modus zou uitgebreider behandeld moeten worden in het ENA.
21. BBL / Natuurpunt – Onduidelijke identificatie van de vraag naar watergebonden bedrijventerreinen.
22. BBL / Natuurpunt – Enkele principes voor regionale bedrijventerreinen uit het RSV ontbreken. Deze konden doorwerken bij de ontwikkelingsperspectieven voor bedrijventerreinen.
23. VBO – Economische ontwikkeling in het ENA dient in een transregionale en transnationale context bekeken te worden. Deze context werd te weinig geanalyseerd.
24. VBO – De mogelijkheden voor spoor, Short Sea Shipping en pijpleidingen blijven onderbelicht.

**Deze voorbereidende studie moet gelezen worden
in samenhang met de beslissing van de Vlaamse Regering
van 23 april 2004**

5. Niet in de nota opgenomen standpunten van stuurgroepleden

Van volgende stuurgroepleden konden de standpunten niet verwerkt worden in de nota's:

- Provincie Antwerpen, Bestendige Deputatie 24/7/2003
De provincie Antwerpen wijzigde haar standpunt inzake Heirenbroek. Zij opteert om enkel het opgespoten deel te ontwikkelen.
- Provincie Limburg, Bestendige Deputatie 10/10/2003
Er werden geen fundamenteel gewijzigde opmerkingen geformuleerd.
- GOM Antwerpen, raad van bestuur en commissie economie en ruimte 22/9/2003
Volgende elementen zijn belangrijke wijzigingen in de standpunten van de GOM als stuurgroeplid:
 - Indien bepaalde aangehouden zones in de praktijk niet haalbaar lijken, dienen ze minimaal te worden gecompenseerd door heropname van alternatieve zones die in het rapport niet werden weerhouden.
 - De zoekzones Uilenbaan en ten zuiden van de E313 te Wommelgem dienen opgevist te worden indien niet de gewenste oppervlakte van 200 ha bedrijventerrein wordt verwezenlijkt in de zone Wommelgem-Ranst Q8.
 - De zoekzone Dikberd-Vennen wordt als alternatief naar voren geschoven voor de grote zone Heirenbroek en Winkelomheide.
- Interdepartementale Windwerkgroep, mail dd 10/10/2003
Het industrieterrein te Laakdal en het gepland regionaal bedrijventerrein Ham zijn potentieel deels te ontwikkelen in functie van zones voor windenergie.

Deze voorbereidende studie moet gelezen worden
in samenhang met de beslissing van de Vlaamse Regering
van 23 april 2004

Bijlage 1 - lijst betrokken gemeenten

1. Antwerpen
2. Schoten
3. Schilde
4. Wijnegem
5. Wommelgem
6. Ranst
7. Zandhoven
8. Grobbendonk
9. Herentals
10. Olen
11. Geel
12. Westerlo
13. Meerhout
14. Laakdal
15. Ham
16. Tessenderlo
17. Beringen
18. Lummen
19. Heusden-Zolder
20. Hasselt
21. Diepenbeek
22. Genk
23. Bilzen
24. Zutendaal
25. Lanaken

Deze voorbereidende studie moet gelezen worden
in samenhang met de beslissing van de Vlaamse Regering
van 23 april 2004

Bijlage 2 – maatschappelijke actoren betrokken bij ENA

1. ACW
2. ABVV
3. ACLVB
4. Vereniging van Vlaamse Kamers voor Handel en Nijverheid
5. UNIZO
6. VEV
7. VBO
8. VKW-Antwerpen
9. VKW-Limburg
10. SAV
11. BTTB
12. Febetra
13. Boerenbond
14. ABS
15. Streekplatform Midden-Limburg VZW
16. Streekplatform Noord-Limburg
17. Streekplatform Kempen
18. Natuurpunt
19. BBL
20. De Lijn-entiteit Antwerpen
21. De Lijn-entiteit Limburg
22. Water Container Transport
23. Haven Genk

**Deze voorbereidende studie moet gelezen worden
in samenhang met de beslissing van de Vlaamse Regering
van 23 april 2004**

Bijlage 3 – overzicht adviezen

Gemeenten

- Verslag bestuurlijk forum Antwerpen 15/09/2003
- Verslag bestuurlijk forum Limburg 19/09/2003
- Antwerpen, collegebeslissing 1/10/2003
- Beringen, collegebeslissing 9/10/2003
- Bilzen, collegebeslissing 10/10/2003
- Geel, gemeenteraadsbeslissing 6/10/2003
- Hasselt, collegebeslissing brief dd 10/10/2003
- Ham, gemeenteraadsbeslissing 29/09/2003
- Herentals, gemeenteraadsbeslissing 7/10/2003 (aangevuld met petitie van 8775 handtekeningen tegen Heirenbroek als grote zone (93 ha) – niet in dit document inbrepen – rechtstreeks aan kabinet van Minister Dirk Van Mechelen)
- Laakdal, gemeenteraadsbeslissing 9/9/2003
- Lanaken, collegebeslissing 03/10/2003
- Lummen, collegebeslissing 15/09/2003
- Meerhout, gemeenteraadsbeslissing 30/09/2003
- Olen, gemeenteraadsbeslissing 26/02/2003 (herbevestigd per fax 15/10/2003)
- Ranst, collegebeslissing 08/10/2003
- Westerlo, gemeenteraadsbeslissing 27/01/2003 (herbevestigd per brief 7/10/2003)
- Wommelgem, collegebeslissing 15/10/2003
- Zandhoven, collegebeslissing brief dd 23/09/2003
- Zandhoven, bijkomende collegebeslissing fax dd. 14/10/2003

Volgende gemeenten verwijzen naar eerdere opmerkingen:

- Schoten, zie bestuurlijk forum
- Wijnegem, zie bestuurlijk forum
- Grobbendonk, gemeenteraadsbeslissing
- Tessenderlo, zie bestuurlijk forum
- Diepenbeek, zie bestuurlijk forum
- Zutendaal, zie bestuurlijk forum

Schilde diende geen advies in.

Deze voorbereidende studie moet gelezen worden
in samenhang met de beslissing van de Vlaamse Regering
van 23 april 2004

Maatschappelijke actoren

- ❑ ACV Kempen dd 29/09/2003
- ❑ Boerenbond Antwerpen/Limburg dd 15/10/2003
- ❑ Kempische Kamer voor Handel en Nijverheid dd 13/10/2003
- ❑ Landelijke gilde Geel-Punt dd 13/10/2003
- ❑ Landelijke gilde Geel-Stelen dd 13/10/2003
- ❑ Natuurbeschermingsactie Limburg vzw dd 20/10/2003
- ❑ Natuurpunt / Bond beter Leefmilieu dd 21/10/2003
- ❑ Streekplatform Kempen vzw dd 17/09/2003
- ❑ UNIZO Limburg, VKW-Limburg, KHNL dd 14/10/2003
- ❑ VBO dd 8/10/2003

**Deze voorbereidende studie moet gelezen worden
in samenhang met de beslissing van de Vlaamse Regering
van 23 april 2004**

Bijlage 4 - Niet in nota verwerkte opmerkingen stuurgroep

- Provincie Antwerpen, Bestendige Deputatie 24/7/2003
- Provincie Limburg, Bestendige Deputatie 10/10/2003
- GOM Antwerpen, raad van bestuur en commissie economie en ruimte 22/9/2003
- Interdepartementale Windwerkgroep, mail dd 10/10/2003

Deze voorbereidende studie moet gelezen worden
in samenhang met de beslissing van de Vlaamse Regering
van 23 april 2004

Bijlage 5 – gebundelde adviezen

Deze voorbereidende studie moet gelezen worden
in samenhang met de beslissing van de Vlaamse Regering
van 23 april 2004



Buck
Consultants
International

