

# ***Niet-technische samenvatting Ruimtelijk VeiligheidsRapport***

*bij het Gewestelijk Ruimtelijk UitvoeringsPlan  
'Albertknoop' in Lanaken*

*in opdracht van  
het Agentschap Innoveren en Ondernemen*

SERTIUS CVBA

Revisie: NTS-RVR1601

Datum: 5/2016

# INHOUDSTAFEL

FIGUREN.....	II
INLEIDING.....	3
I. ALGEMEEN .....	5
II. RISICO'S VAN ZWARE ONGEVALLEN .....	7
1. Algemeen .....	7
2. Aanpak .....	9
2.1. Externe risico's.....	9
2.2. Milieurisico's.....	11
3. Gepland bedrijventerrein .....	12
3.1. Plangebied en omgeving .....	12
3.2. Evaluatie gepland bedrijventerrein.....	12
3.2.1. <i>Algemeen</i> .....	12
3.2.2. <i>Zonering gepland bedrijventerrein</i> .....	13
3.2.3. <i>Aandachtsgebieden</i> .....	14
3.3. Stedenbouwkundige voorschriften bedrijventerrein .....	15
3.3.1. <i>Algemeen</i> .....	15
3.3.2. <i>Mogelijkheid voor inplanting hoge- en lagedrempelinrichtingen</i> .....	16
III. ALGEMEEN BESLUIT .....	18

## FIGUREN

Hierna wordt een overzicht gegeven van de figuren die achteraan in dit document vervat zijn.

kaart 1	Overzichtskaart plangebied
kaart 2a	Risico- en veiligheidszonerings voor ontvlambare stoffen of explosieven voor het plangebied
kaart 2b	Risico- en veiligheidszonerings voor toxische stoffen voor het plangebied

## INLEIDING

ALGEMEEN - Voorliggende niet-technische samenvatting hoort bij het ruimtelijk veiligheidsrapport (RVR) dat werd opgemaakt in opdracht van het Agentschap Innoveren en Ondernemen, en dat kadert binnen het proces tot het vaststellen van het Gewestelijk Ruimtelijk UitvoeringsPlan (GRUP) 'Albertknoop' in Lanaken.

Aan ondernemingen waar belangrijke hoeveelheden gevaarlijke stoffen aanwezig zijn en die daardoor onder de Seveso-richtlijn vallen, kunnen er risico's van zware ongevallen verbonden zijn. Het voorontwerp van GRUP 'Albertknoop' sluit de vestiging van dergelijke inrichtingen niet uit, mede om te vermijden dat bedrijven die zich initieel als niet-Seveso-inrichting vestigen, door toekomstige wijzigende wetgeving alsnog onder de Seveso-richtlijn zouden vallen waardoor moeilijkheden ontstaan in het kader van de vergunningverlening bij wijziging van dergelijke bedrijven. Er moet worden opgemerkt dat de bestemming van het bestaande bedrijventerrein Europark, gelegen ten noorden van het plangebied, werd vastgesteld vooraleer er bij de vaststelling van een bedrijventerrein een uitspraak moest worden gedaan over de toelaatbaarheid van Seveso-inrichtingen. Dit bedrijventerrein sluit bijgevolg evenmin de vestiging van Seveso-inrichtingen uit. Meer bepaald het bedrijf 'Celanese', een Seveso-inrichting, is reeds gevestigd op het bedrijventerrein Europark.

Om binnen de besluitvorming van het GRUP rekening te houden met de risico's voor zowel mens als milieu werd in het RVR een evaluatie in dit verband gemaakt. Voor meer gedetailleerde informatie wordt verwezen naar het RVR zelf.

HISTORIEK - In navolging van de beslissing van de Vlaamse Regering over de nadere uitwerking van het Economisch Netwerk Albertkanaal, kortweg ENA<sup>1</sup>, is de Vlaamse Overheid gestart met de opmaak van ruimtelijke uitvoeringsplannen. Een globaal Ruimtelijk veiligheidsrapport (RVR) voor het gehele projectgebied van het ENA werd in dit verband opgemaakt. In het kader van verschillende RUP-procedures met betrekking tot de bestemming van de individuele bedrijventerreinen werd per bedrijventerrein een RVR opgemaakt. Zo is in 2007 reeds een ruimtelijk veiligheidsrapport opgemaakt voor het bedrijventerrein 'Lanaken'. In dit gebied is het gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan 'Gebieden voor oppervlaktedelfstoffenwinning, delfstoffenzone Leem in Zuid-Limburg, deelgebied grenspaal 93-96' van kracht. Het ontginningsgebied krijgt hierbij een nabestemming watergebonden en beperkt gemengd regionaal bedrijventerrein.

Voorliggend RVR is specifiek opgemaakt voor het voorontwerp GRUP 'Albertknoop' met als doelstelling het in rekening brengen van de gewijzigde context in vergelijking met 2007 met o.m. het beschouwen van aangepaste gebiedscontouren die een meer beperkte oppervlakte omvatten, en het rekening houden met bepaalde ingrepen die reeds gevolg geven aan eerdere conclusies van o.a. het toenmalige RVR (inrichting van het Zouwdal)

---

<sup>1</sup> Op 23 april 2004 besliste de Vlaamse Regering de economische functies van het gebied rond het Albertkanaal verder uit te bouwen tot een Economisch Netwerk Albertkanaal, kortweg ENA.

alsook met de actuele situatie van de omgeving ook over de landsgrens heen, op Nederlands grondgebied.

Het huidige RVR werd in overeenstemming met de betrokken regelgeving opgemaakt door een erkend VR-deskundige m.n. ir. F. Maesen (erkenningbesluit 2015/VR-038, geldig voor onbeperkte duur) van Sertius met ondersteuning van Sweco Belgium die instond voor het opmaken van de kaarten.

5/2016

## I. ALGEMEEN

Het Gewestelijk Ruimtelijk UitvoeringsPlan (GRUP) 'Albertknoop' in Lanaken komt onder meer tegemoet aan een Verdragswijziging tussen Vlaanderen en Nederland om de reservatiestrook voor de aanleg van een verbindingskanaal ('Cabergkanaal') tussen het Albertkanaal en het Julianakanaal te schrappen. Deze reservatiestrook hypothekeerde de ontwikkeling rond het Albertkanaal in Lanaken en de gehele noordelijke stadsontwikkeling Belvédère van Maastricht terwijl met de verdere uitbouw van het sluisencomplex in Ternaaien (ten zuiden van Maastricht) de mogelijke tijdswinst voor de binnenscheepvaart niet langer opweegt tegen de kostprijs en de ruimtelijke impact van dit Cabergkanaal.

Het schrappen van de reservatiestrook laat toe om aan de oostelijke oever van het Albertkanaal ten zuiden van het bestaande industrieterrein Europark en ten noorden van de steenbakkerij Wienerberger een nieuwe invulling te geven. Deze invulling is het voorwerp van het GRUP 'Albertknoop' in Lanaken. Deze invulling komt tevens tegemoet aan de derde basisdoelstelling van het Ruimtelijk Structuurplan Vlaanderen (RSV), met name het concentreren van economische activiteiten in die plaatsen die deel uitmaken van de bestaande economische structuur van Vlaanderen. Het RSV voorziet dat een aanbodbeleid van circa 7.000 ha bijkomend te bestemmen bedrijventerreinen wordt gerealiseerd. Het Economisch Netwerk Albertkanaal (ENA) is in het RSV geselecteerd als belangrijk gebied om dit aanbodbeleid op Vlaams niveau te realiseren en de gemeente Lanaken is op haar beurt in de bindende bepalingen van het RSV geselecteerd als economisch knooppunt binnen het ENA.

Naast de realisatie van een bedrijventerrein (incl. ontsluiting) in het licht van de derde basisdoelstelling van het RSV, beoogt het GRUP eveneens de aanleg van een structurerende groenbuffer ('Kop van het Zouwdal') met natuurverbindende en recreatieve functie incl. o.m. de realisatie van een grenspad en de compenserende natuurverbinding voor het verdwijnen van de kanaaltalud, en aansluitend een bouwvrije strook binnen het bedrijventerrein, het verleggen van het tracé van de bestaande ondergrondse transportleidingen (Air Liquide) en het opheffen van de fasering van de leemontginning om de voorafgaandelijke realisatie van de structurerende groenbuffer mogelijk te maken.

Voorts werd in het GRUP ervoor geopteerd geen windturbines op het bedrijventerrein toe te laten.

Het plangebied van het GRUP is gelegen tegen de grens tussen België en Nederland, ten zuidoosten van de gemeente Lanaken en ten noordwesten van de gemeente Maastricht, en kent een hoge graad van verstedelijking.

In het noorden en het zuiden wordt het plangebied begrensd door bestaande bedrijvigheid, namelijk door het bedrijventerrein Europark in het noorden en in het zuiden door de steenbakkerij Wienerberger (ex-Heylen). Aan de westzijde sluit het gebied aan op het Albertkanaal met daarachter de woonkern van Veldwezelt (gemeente Lanaken), en aan de oostzijde op de landsgrens met Nederland met de gemeente Maastricht. Verderop in het noorden bevindt zich de opnieuw in gebruik gestelde goederenspoorlijn Maastricht-Lanaken, en daarachter de dorpskern Smeermaas (gemeente Lanaken). Aan de

zuidoostelijke zijde bevindt zich de grensoverschrijdende open ruimte (het Zouwdal), met verderop de bestaande woonwijken Malberg en Oud-Caberg (gemeente Maastricht).

Ten slotte kan vermeld worden dat de unieke ligging van het bedrijventerrein ervoor zorgt dat dit bedrijventerrein primair via het Albertkanaal, en daarnaast ook via het spoor en via de weg kan worden ontsloten.

## II. RISICO'S VAN ZWARE ONGEVALLLEN

### 1. ALGEMEEN

In uitvoering van de Europese Seveso-richtlijn, zorgt de Vlaamse wetgeving voor de preventie van zware ongevallen die het gevolg kunnen zijn van bepaalde industriële activiteiten en voor de beperking van de gevolgen daarvan voor de menselijke gezondheid en het milieu. De industriële inrichtingen die door deze wetgeving worden gevat, zijn inrichtingen waarin belangrijke hoeveelheden gevaarlijke stoffen aanwezig zijn (hierna 'Seveso-inrichtingen'). De preventie van zware ongevallen en de beperking van de gevolgen daarvan, gebeurt op twee niveaus:

- Op planniveau: door in het beleid inzake ruimtelijke ordening rekening te houden met de noodzaak om op lange termijn een voldoende veiligheidsafstand te laten bestaan tussen Seveso-inrichtingen en onder meer woongebieden en waardevolle natuurgebieden;
- Op niveau van de vergunningverlening: door bij de vergunningverlening van bedrijven met belangrijke hoeveelheden gevaarlijke producten (de zogenaamde hogedrempelinrichtingen) de risico's van zware ongevallen met gevaarlijke stoffen voorafgaandelijk te laten evalueren in een omgevingsveiligheidsrapport (OVR), zonder afbreuk te doen aan de mogelijkheid om ook bij de vergunningverlening van de andere Seveso-inrichtingen (de zogenaamde lagedrempelinrichtingen) bijkomende en voorafgaandelijke evaluaties te vragen.

Het RVR kadert binnen dit eerste niveau, ook planniveau genoemd. Het GRUP heeft immers o.m. een bedrijventerrein tot voorwerp waar Seveso-inrichtingen niet zijn uitgesloten terwijl in de omgeving ervan onder meer woongebieden zijn gelegen. Het RVR ziet erop toe dat door de nieuwe bestemming en/of aanpassingen van de stedenbouwkundige voorschriften, de preventie of de beperking van de gevolgen van zware ongevallen niet in het gedrang komt. Dit gebeurt zowel t.a.v. lagedrempel- als hogedrempelinrichtingen. Hierbij wordt nog meegegeven dat een Ruimtelijk Veiligheidsrapport (RVR) door een externe en onafhankelijke, door de Vlaamse overheid erkende, deskundige dient opge maakt. Een RVR wordt bovendien onderworpen aan een beoordeling door de Dienst VR van het Departement Leefmilieu, Natuur en Energie (LNE) van de Vlaamse overheid die als coördinerende dienst is aangewezen in het kader van het Samenwerkingsakkoord betreffende de Seveso-inrichtingen. Met de gehanteerde werkwijze voorziet de Vlaamse overheid hier in een kwaliteitswaarborg.

Ongeacht het beschermingsniveau dat kan worden geboden door preventie op het niveau van de ruimtelijke ordening d.i. door middel van stedenbouwkundige voorschriften, zal voor de vestiging van elke hinderlijke inrichting op het industrieterrein een stedenbouwkundige en/of een milieuvergunningsprocedure moeten worden doorlopen waarin de concrete stedenbouwkundige en milieu-aspecten van de inrichting in detail worden geëvalueerd. Wanneer de algemene en op sectorniveau geldende milieuvorwaarden



('Vlarem-voorwaarden') die hoe dan ook toepasselijk zijn, ontoereikend blijken om de hinderlijke gevolgen van de inrichting tot een aanvaardbaar niveau te beperken, zullen aanvullende bijzondere voorwaarden in de milieuvergunning worden opgelegd. Wanneer ook aanvullende voorwaarden de aanvaardbaarheid van de inrichting binnen haar omgeving niet kunnen garanderen, zal de milieuvergunning worden geweigerd.

Milieuvergunningsaanvragen van onder meer Seveso-inrichtingen worden onderworpen aan het advies van gespecialiseerde overheden die alle gevolgen op mens en milieu ten gevolge van de exploitatie van de inrichting evalueren. Hierbij gaat het o.m. om overheidsadministraties zoals het Departement Leefmilieu, Natuur en Energie (LNE) van de Vlaamse overheid waartoe ook de Dienst VR behoort. Voor een hogedrempelinrichting betekent dit ook dat een door de Dienst VR goedgekeurd omgevingsveiligheidsrapport deel moet uitmaken van de aanvraag van de milieuvergunning. Daarenboven worden dergelijke aanvragen steeds aan een openbaar onderzoek onderworpen dat onder meer wordt aangekondigd in minstens twee dag- en/of weekbladen waarvan één met regionaal karakter en waarvan alle eigenaars en gebruikers van terreinen binnen een straal van 100 m van de buitenste perceelsgrenzen van de inrichting individueel op de hoogte worden gebracht.

Wordt van de Seveso-inrichting verwacht dat ten gevolge van een zwaar ongeval waarschijnlijk betekenisvolle effecten voor mens en milieu kunnen optreden in Nederland of wanneer de Nederlandse bevoegde overheid daarom verzoekt, krijgt ook de Nederlandse bevoegde overheid een exemplaar van de vergunningsaanvraag en alle bijlagen toegestuurd en kunnen de inwoners van de betrokken gemeenten ofwel deelnemen aan het openbaar onderzoek in Vlaanderen ofwel deelnemen aan een openbaar onderzoek dat door de bevoegde Nederlandse overheid in Nederland zelf wordt georganiseerd. Wat betreft inrichtingen die bij een vergunningsaanvraag aan een omgevingsveiligheidsrapport zijn onderworpen, wordt in de praktijk elke aanvraag van een inrichting die zich binnen een perimeter van 15 km van de landsgrens bevindt aan de Nederlandse bevoegde overheid overgemaakt.

Het openbaar onderzoek en de mogelijkheid tot inspraak van de omwonenden en andere belanghebbenden tijdens dit openbaar onderzoek, garanderen dat alle betrokkenen hun bezorgdheden en bezwaren kunnen uiten en dat met deze bezorgdheden en bezwaren rekening kan worden gehouden in de vergunningsprocedure.

Kiest de inrichting ervoor om eerst een stedenbouwkundige vergunning aan te vragen en vraagt zij pas na het verkrijgen van de stedenbouwkundige vergunning een milieuvergunning aan, dan blijft de stedenbouwkundige vergunning geschorst en kan bijgevolg niet met de bouw worden gestart zolang de milieuvergunning niet is verleend. Wordt de milieuvergunning definitief (d.w.z. na een administratief beroep) geweigerd, dan vervalt ook de stedenbouwkundige vergunning. Hetzelfde geldt ook omgekeerd wanneer eerst de milieuvergunning en pas daarna de stedenbouwkundige vergunning wordt aangevraagd.

Elke belanghebbende beschikt tenslotte over beroepsmogelijkheden, zowel tegen beslissingen over stedenbouwkundige vergunningen als over beslissingen over milieuvergunningen.

## 2. AANPAK

### 2.1. EXTERNE RISICO'S

**METHODIEK** - De methodiek voor de bepaling en beoordeling van de risico's op zware ongevallen voor mens en milieu in het kader van het RVR vindt logischerwijze zijn oorsprong in de werkwijze die al toegepast wordt bij de inplanting van nieuwe hogedrempelinrichtingen alsook bij belangrijke aanpassingen van bestaande hogedrempelinrichtingen. In dit verband is het belangrijk te wijzen op het bestaande verschil in aanpak ten aanzien van de mens enerzijds en het milieu anderzijds waarbij in praktijk van respectievelijk 'externe (mens)risico's' en 'milieurisico's' gesproken wordt.

**EXTERNE MENSRIISICO'S** - Binnen het kader van de kwantitatieve risicoanalyse worden risicocriteria gehanteerd voor de beoordeling van deze risico's verbonden aan de betrokken inrichting. In het kader van de ruimtelijke veiligheidsrapportage wordt geen onderscheid gemaakt tussen hoge- en lagedrempelinrichtingen en worden de externe risico's van zonder meer alle Seveso-inrichtingen beschouwd.

**MILIEURISICO'S** - De milieurisico's zijn de risico's van zware ongevallen en dit naar het milieu toe zowel binnen de Seveso-inrichting als in de omgeving ervan. Er wordt voor het milieu enkel een kwalitatieve aanpak gehanteerd omdat de instrumenten en bovendien ook de toetsingscriteria ontbreken om een analoge werkwijze als voor de mens toe te kunnen passen.

**EVALUATIE EXTERNE RISICO'S** – De evaluatie van de externe risico's op planniveau vertrekt vanuit het bepalen van de delen van de inrichting die een relevante bijdrage leveren tot het externe risico. Rekening houdend met het intrinsieke risico van de inrichting (gekwantificeerd door zogenaamde aanwijzingsgetallen) en de afstand van de inrichting tot bepaalde omgevingsobjecten (aandachtsgebieden). Hieruit kan berekend worden welke de vereiste afstand van een inrichting moet zijn t.o.v. gebieden met woonfunctie of terreinen met kwetsbare locaties om relevante risico's te kunnen uitsluiten. In het RVR is in dit verband sprake van het plaatsgebonden risico. Aangezien deze methodiek echter onvoldoende rekening houdt met situaties waar belangrijke aantallen personen (publiek) in de omgeving aanwezig kunnen zijn (sportveld, recreatiepark, ...), wordt dit aspect m.n. het groepsrisico, afzonderlijk onderzocht omdat dit ook slechts mogelijk is voor concrete situaties van een bedrijf en zijn omgeving. Dit onderzoek is dus niet mogelijk in het kader van voorliggend ruimtelijk veiligheidsrapport ttz. op planniveau, maar wel op het niveau van de vergunningverlening.

**VLAANDEREN EN NEDERLAND** - Voor de evaluatie in voorliggend rapport wordt zowel rekening gehouden met de omgeving van het plangebied die zich zowel in Vlaanderen als in Nederland situeert. Merk in dit verband op dat in Nederland ook wordt gebruik gemaakt van een risicogebaseerde aanpak voor de evaluatie van de externe (mens)risico's, en meer bepaald ook aan de hand van het plaatsgebonden risico en het groepsrisico. De risicocriteria zijn enigszins verschillend en wel als volgt:

- Voor het plaatsgebonden risico is er enkel een risicocriterium voor zgn. 'kwetsbare objecten' (niet te verwarren met de terreinen met kwetsbare locaties zoals in Vlaanderen toegepast!). Onder kwetsbare objecten worden hier globaal verstaan:

woongebieden (niet verspreide woningen) incl. scholen, ziekenhuizen, bejaarden-  
tehuizen, verpleeghuizen,... Het risicocriterium wordt hier opgelegd als wettelijke  
grenswaarde.

- Daarnaast zijn er ook 'beperkt kwetsbare objecten' zoals o.m. verspreid liggende  
woningen<sup>2</sup>, kantoorgebouwen, sporthallen,... Het risicocriterium geldt hier als  
richtwaarde.
- Voor het groepsrisico tenslotte is het betrokken risicocriterium een oriëntatiewaarde  
waaraan een verantwoordingsplicht is verbonden.

Een volledige vergelijking tussen de aanpak in Vlaanderen en deze in Nederland is niet  
zonder meer mogelijk omdat er verschillen zijn in de wijze waarop het plaatsgebonden  
risico bepaald moet worden, en in dit verband ook de verschillen in de rekenregels een rol  
spelen. Dit neemt niet weg dat er in dit verband wel enkele grote lijnen kunnen vastgesteld  
worden m.n.:

- Het risicocriterium voor het plaatsgebonden risico voor kwetsbare objecten in  
Nederland is wettelijk vastgelegd waar de risicocriteria in Vlaanderen via een zgn.  
code van goede praktijk zijn bepaald. Dit neemt niet weg dat de praktijk in  
Vlaanderen zodanig is dat bij overschrijding van het risicocriterium voor woongebied  
of dit voor een terrein met kwetsbare locatie er zonder meer negatief geadviseerd  
wordt voor de milieuvergunning van het betrokken Seveso-bedrijf, en in praktijk  
hiervoor geen milieuvergunning zal worden afgeleverd.  
Hetzelfde geldt in feite voor het groepsrisicocriterium dat in Vlaanderen als een  
grenswaarde wordt gehanteerd, waar in Nederland sprake is van een oriëntatie-  
waarde met verantwoordingsplicht.
- Het criterium voor het plaatsgebonden risico voor woongebieden in Vlaanderen  
geldt ook voor woongebieden in Nederland waarbij die woongebieden daar evenwel  
omschreven worden als 'kwetsbaar object'. In het kader van het onderzoek werden  
bij het in beeld brengen van de woongebieden in Vlaanderen ook de zgn. woon-  
uitbreidingsgebieden meegenomen, en in Nederland werden in analogie ook de ge-  
bieden voor 'uit te werken woondoeleinden' meegenomen.
- In Vlaanderen gelden er in vergelijking met Nederland meer risicocriteria voor het  
plaatsgebonden risico:
  - Meer bepaald is er een extra criterium voor de zgn. kwetsbare locaties die  
in Vlaanderen strenger beoordeeld worden in vergelijking met woongebied.  
In Nederland wordt er in dit verband geen onderscheid gemaakt, en gaat  
het daar steeds om zgn. kwetsbare objecten. Dit betekent dat in Nederland  
een ziekenhuis bv. eerder (indirect) aan bod zal komen bij de beoordeling  
van het groepsrisico.
  - Voorts is er in Vlaanderen ook een bijkomend criterium voor het plaatsge-  
bonden risico op de bedrijfsgrens van het betrokken Seveso-bedrijf. Bij de  
beoordeling van dit criterium wordt weliswaar ook rekening gehouden met  
de aard van het gebied waar dit criterium zou overschreden worden. Indien  
het gaat om een agrarisch gebied zal dit niet als kritisch aanzien worden,

---

<sup>2</sup> maximaal 2 woningen per ha

terwijl in de situatie waar de overschrijding een naastgelegen bedrijf betreft dit kan leiden tot bijkomende (exploitatie)voorwaarden.

Een en ander leidt ertoe te stellen dat er in grote lijnen een gelijkaardige aanpak is waarbij in Vlaanderen er meer risicocriteria zijn vastgelegd. Een coherente aanpak bestaat erin om ten aanzien van het extern risico voor het Nederlands grondgebied dezelfde bescherming te eisen als voor het Vlaamse grondgebied. Dit was het uitgangspunt bij de analyse in het ruimtelijk veiligheidsrapport.

## 2.2. MILIEURISICO'S

ALGEMEEN - Ten aanzien van de milieurisico's ontbreekt een kwantitatief kader waaronder schademodelen en toetsingscriteria zodat de beoordeling van een milieuvergunning-aanvraag voor een hogedrempelinrichting in dit verband gebaseerd is op een kwalitatieve aanpak. Verder gaat de aandacht hoofdzakelijk uit naar de in de Seveso-richtlijn opgenomen als milieugevaarlijk ingedeelde stoffen waarbij de mogelijke impact op het aquatisch milieu het belangrijkste is.

Om deze aanpak beter te kaderen moet tevens rekening gehouden worden met het volgende:

- Uit de ervaring van ongevallen in het verleden blijkt dat effecten naar het aquatisch milieu toe tot op zeer grote afstanden mogelijk zijn. Een voorbeeld is de brand bij Sandoz (1986) met een relevante impact op de Rijn door vervuilde bluswaters en dit tot op 400 km stroomafwaarts. Dergelijk scenario is in principe denkbaar voor iedere belangrijke vrijzetting in een stromend oppervlaktewater.
- Specifieke omstandigheden ter hoogte van vrijzetting kunnen ertoe leiden dat effecten zeer gericht zijn (bijvoorbeeld stroomafwaarts, in richting van lager gelegen delen) waardoor een kwetsbaar gebied op (zeer) grote afstand meer gevaar kan lopen dan een naastgelegen kwetsbaar gebied. In combinatie met het voorgaande punt, te weten dat ongecontroleerde verspreiding van milieugevaarlijke stoffen tot op grote afstanden mogelijk is, is de voorgestelde aanpak om aldus *steeds* rekening te houden met het feit dat 'stroomafwaarts' kwetsbare gebieden aanwezig kunnen zijn.

Uit het bovenstaande volgt dat in tegenstelling tot de externe (mens)risico's het houden van een voldoende (of 'aangepaste') afstand geen afdoende bescherming kan garanderen ten aanzien van effecten op het aquatisch milieu. Bijkomend is vanwege de grote afstand tot op dewelke impact op het aquatisch milieu mogelijk is, er steeds rekening te houden met het mogelijk aanwezig zijn van kwetsbaar natuurgebied. Om te kunnen voldoen aan de in de Seveso-richtlijn ten doel gestelde beperking van de gevolgen van zware ongevallen voor het aquatisch milieu dienen er aldus gepaste maatregelen aan de bron en/of in het pad genomen te worden. De noodzaak tot het opleggen van dergelijke maatregelen wordt onderzocht in het vergunningsproces dat voor de vestiging van de individuele inrichtingen moet worden doorlopen.

## **3. GEPLAND BEDRIJVENTERREIN**

### **3.1. PLANGEBIED EN OMGEVING**

Kaart 1 is een overzichtsk kaart van het plangebied met de voor de evaluatie te beschouwen aandachtsgebieden. Hierbij wordt standaard de omgeving binnen een straal van 2 km in beeld gebracht. Omdat het plangebied zich op de grens van Vlaanderen situeert, wordt de omgeving zowel in Vlaanderen als in Nederland in beeld gebracht.

Bij het in kaart brengen van de omgeving van het plangebied, werden alle woongebieden incl. woonuitbreidingsgebieden en gebieden voor uit te werken woondoeleinden, aangegeven overeenkomstig het toepasselijke gewestplan en de toepasselijke ruimtelijke uitvoeringsplannen in Vlaanderen en overeenkomstig de bestemmingsplannen in Nederland. Groepen van minstens 5 bestaande, niet onteigende of in onteigeningsplannen opgenomen wooneenheden, die een ruimtelijk aaneengesloten geheel vormen, in andere gebieden dan voor wonen bestemde gebieden, en die wat de risico-evaluatie betreft met woongebieden worden gelijkgesteld, komen in de omgeving van het plangebied niet voor.

Daarnaast werden alle terreinen met kwetsbare locaties, waardevolle of bijzonder kwetsbare natuurgebieden, door het publiek bezochte gebouwen en gebieden (incl. recreatiegebieden), hoofdtransportwegen (afwezig) en externe gevarenbronnen (bedrijven, transport van gevaarlijke stoffen, ondergrondse transportleidingen, windturbines en hoogspanningsleidingen) in kaart gebracht. Alle betrokken locaties worden ook in de tekst van het RVR toegelicht.

Kaart 1 en de hierop gebaseerde kaarten met risico- en veiligheidszoning (zie verder) bevatten de situatie zoals gekend op het ogenblik van het opmaken van het RVR. Het spreekt vanzelf dat bij de opmaak van een omgevingsveiligheidsrapport en/of het aanvragen van een stedenbouwkundige of milieuvergunning, moet uitgegaan worden van de situatie zoals ze zich op dat moment voordoet. De concrete risico-evaluatie die op dat moment dient te gebeuren, mag zich bijgevolg niet beperken tot de situatie zoals gekend op het ogenblik van het RVR maar dient uit te gaan van de situatie zoals ze zich op dat ogenblik in concreto voordoet.

### **3.2. EVALUATIE GEPLAND BEDRIJVENTERREIN**

#### **3.2.1. ALGEMEEN**

**AANDACHTSGEBIEDEN** – Hierna wordt voor de analyse van het GRUP een onderscheid gemaakt tussen de aandachtsgebieden waarvoor een criterium voor het plaatsgebonden risico geldt, m.n. de gebieden met woonfunctie en terreinen met kwetsbare locaties, en de overige aandachtsgebieden.

**RANDVOORWAARDEN** – Nieuw in te planten Seveso-inrichtingen zullen in overeenstemming moeten zijn met codes van goede praktijk waarbij tenminste voldaan wordt aan o.m. de Vlareem-voorwaarden m.n. voor wat betreft de gevaarlijke stoffen. Dit impliceert o.m. dat opslag van gevaarlijke stoffen in een inkuiping plaatsvindt, dat overslag van gevaarlijke stoffen gebeurt op een daartoe aangepaste verlaadplaatsen, dat er scheidingsregels

gehanteerd worden, ... Deze maatregelen laten een gepaste beheersing van de milieurisico's toe. Het tevens garanderen van deze voorwaarden in de tijd vloeit mede voort uit het feit dat alle Seveso-inrichtingen een veiligheidsbeheersysteem moeten hebben waarvan de organisatie van het identificeren van gevaren en het evalueren van de risico's van zware ongevallen evenals de organisatie van het verzekeren van de veilige exploitatie deel uitmaken. Voor een Seveso-bedrijf geldt bovendien het strenge inspectie-regime dat de overheid naar deze bedrijven toe moet toepassen overeenkomstig de Seveso-richtlijn.

### **3.2.2. ZONERING GEPLAND BEDRIJVENTERREIN**

ALGEMEEN - In voorliggende paragraaf wordt voor het gepland bedrijventerrein binnen het plangebied inzicht gegeven in de draagkracht ervan ten aanzien van het extern (mens)risico.

Voortgaande op de in het RVR in detail toegelichte methodiek worden voor het bedrijventerrein binnen het plangebied, de contouren van gelijke maximale aanwijzingsgetallen voor installaties met gevaarlijke stoffen gegeven. Deze getallen zijn een maat voor de aard en maximale hoeveelheden gevaarlijke producten in de installaties van een bedrijf dat ten aanzien van de externe mensrisico's binnen de draagkracht van het bedrijventerrein blijft.

De resultaten van de analyse ter bepaling van de risico- en veiligheidszoninging zijn weergegeven op kaart 2a en kaart 2b (kaarten achteraan in dit rapport opgenomen). De kaart 2a geeft de risico- en veiligheidszoninging weer voor ontvlambare (of explosieve) stoffen voor het bedrijventerrein. De kaart 2b geeft de risico- en veiligheidszoninging weer voor toxische stoffen voor het bedrijventerrein. Dit kaartmateriaal geeft inzicht in de draagkracht van het gebied vanuit het oogpunt van het externe risico en is in feite een vertaling van de afstanden binnen het gebied van het bedrijventerrein tot woongebieden en kwetsbare locaties zoals die volgen uit de risico-evaluatie.

RISICOZONERING – De risicozoninging geeft inzicht in de draagkracht in functie van de locatie t.o.v. de omgeving. Hoe hoger het getal bij de contouren van de risicozoninging, hoe groter de draagkracht en hoe verder de locatie aldus verwijderd is van gebieden met woonfunctie & terreinen met kwetsbare locaties. Het verband tussen de aanwijzingsgetallen en de aard en hoeveelheden gevaarlijke producten wordt hier als voorbeeld geïllustreerd voor LPG (tot vloeistof verdicht brandbaar gas). De totale hoeveelheid LPG in kg in een bedrijf moet hiertoe gedeeld worden door een factor 10.000. Indien het gaat om een bedrijf met 100 ton LPG dan wordt dit aldus gekenmerkt door een aanwijzingsgetal van  $100.000 \text{ kg} / 10.000 \text{ kg} = 10$ . Volgens de kaart met de risicozoninging zal dit bedrijf kunnen voldoen aan de risicocriteria voor het plaatsgebonden risico op die locaties waar de zoninging hogere aanwijzingsgetallen dan 10 opgeeft. Op analoge wijze kan deze oefening gemaakt worden voor toxische producten. Voor bijkomende toelichting wordt verwezen naar bijlage 2 van het ruimtelijke veiligheidsrapport.

VEILIGHEIDSZONERING - De veiligheidszones geven aan tot op welke afstand de inplanting van enerzijds nieuwe gebieden met woonfunctie en anderzijds nieuwe kwetsbare locaties geen invloed heeft op de draagkracht van het bedrijventerrein. Hieruit volgt aldus dat voor de gebieden die binnen de veiligheidszoninging van de kwetsbare locaties vallen, de

inplanting van kwetsbare locaties aldaar impact heeft op de risicozonering van het bedrijventerrein en aldus op de draagkracht van het geplande bedrijventerrein vanuit het oogpunt van de externe risico's. Waar het om risico's van ontvlambare stoffen gaat, ligt er typisch een kleinere oppervlakte aan gebieden binnen de veiligheidszonering voor kwetsbare locaties dan waar het om toxische stoffen gaat. Op analoge wijze zal voor de gebieden die binnen de veiligheidszonering van de woongebieden vallen, de inplanting van woongebieden aldaar impact hebben op de risicozonering van het bedrijventerrein en aldus op de draagkracht van het geplande bedrijventerrein vanuit het oogpunt van de externe risico's. In die zin maakt het RVR een evaluatie van de situatie en de omgeving zoals bekend bij opmaak van het ruimtelijke veiligheidsrapport.

RISICO- EN VEILIGHEIDSZONERING BEDRIJVENTERREIN – Uit de risicozonering op kaarten 2a en 2b volgt dat centraal in het noordelijke gedeelte van het geplande bedrijventerrein, m.n. tegen het bestaande industrieterrein Europark aan, de draagkracht het hoogst is. In het zuidelijke gedeelte van het bedrijventerrein is de draagkracht het laagst en dit ten gevolge van het woongebied ten westen (Veldwezelt in Lanaken) en het woongebied ten zuidoosten (wijk Malberg in Maastricht). Voor het zuidelijke gedeelte van het bedrijventerrein is de draagkracht centraal het hoogst wat in feite betekent dat de minimale afstand tot gebieden met woonfunctie die de zonering hier bepalen, globaal dezelfde is aan de Vlaamse en aan de Nederlandse kant van het bedrijventerrein.

Aan de hand van de veiligheidszonering kan men vaststellen dat de risicozonering vnl. bepaald wordt door de gebieden met woonfunctie. Voor wat de toxische stoffen betreft zijn aan de Nederlandse kant zowel de gebieden met woonfunctie als de kwetsbare locaties determinerend.

BESLUIT – Algemeen volgt uit de evaluatie op planniveau dat een Seveso-inrichting op het geplande bedrijventerrein kan worden toegelaten voor zover de externe risico's verbonden aan de gevaarlijke (Seveso)stoffen in de inrichting voldoen aan de in Vlaanderen geldende risicocriteria. De kaarten met de risicozonering en de veiligheidszonering zijn erop gericht om mogelijke kandidaatbedrijven in het kader van een eerst screening inzicht te geven in de mogelijkheden en beperkingen van het geplande bedrijventerrein. De toelating voor het effectief vestigen en exploiteren van een bedrijf (al dan niet een Seveso-inrichting) situeert zich echter niet op het planniveau maar zal enkel kunnen mits toekenning van een milieuvergunning en/of een stedenbouwkundige vergunning (na 23/2/2017 een omgevingsvergunning) door de betrokken overheid. De beslissing over het afleveren van deze vergunningen is onderworpen aan een beoordeling door meerdere overheidsinstanties waarbij nagegaan wordt of de hinder voor de omgeving aanvaardbaar is. Deze evaluatie zal rekening houden met de effectieve vraag van het bedrijf die dan voorligt en de situatie in de omgeving van het bedrijventerrein op dat moment.

### **3.2.3. AANDACHTSGEBIEDEN**

ALGEMEEN – Aansluitend bij de hoger besproken gebieden met woonfunctie en terreinen met kwetsbare locaties komen hierna de andere aandachtsgebieden aan bod. Van de andere aandachtsgebieden en aandachtspunten die hoger reeds zijn beschreven, worden enkel deze die mogelijk relevant zijn, hierna nog weerhouden. Dit betekent dat enkel de Seveso-inrichting alsook de ondergrondse transportleidingen hierna aan bod komen.

EXTERNE GEVARENBRONNEN – Uit het onderzoek van de omgeving blijkt dat er zich een bestaande Seveso-inrichting (Celanese) bevindt binnen de 2 km rondom het plangebied. Uit de kennisgeving van Celanese dd. 10/3/2010 volgt dat het in hoeveelheid belangrijkste gevaarlijke product (bijna 1200 ton) aceton is d.i. een ontvlambare vloeistof. De mogelijke relevante effecten van een plasbrand blijven beperkt tot typisch enkele 10-tallen meter en zijn zonder meer niet relevant voor installaties ter hoogte van het plangebied. Een relatief klein deel van deze ontvlambare vloeistof is bij een verhoogde druk aanwezig. Hierbij gaat het om maximaal een 25-tal ton zodat hiervan ook geen relevante impact verwacht ter hoogte van het plangebied d.i. op een afstand van meer dan 550 m van deze procesinstallaties met gevaarlijke producten. Ten slotte kan vermeld worden dat er drie destillatiekolommen met een inhoud van max. 6 m<sup>3</sup> aanwezig zijn waarbij het gaat om een atmosferische destillatie. Gezien de relatief beperkte inhoud van deze kolommen en de beperkte werkdruk worden deze ook niet als relevant aanzien voor de installaties ter hoogte van het plangebied.

Ter hoogte van het plangebied situeert zich een nieuw traject voor de ondergrondse transportleidingen waaronder één met een gevaarlijk product m.n. zuurstof. Deze leidingen bevinden zich momenteel in het kanaaltalud en worden verlegd binnen het te ontwikkelen bedrijventerrein beneden het toekomstige talud. Algemeen kan gesteld worden dat ten aanzien van nabije installaties enkel in de onmiddellijke nabijheid impact niet is uit te sluiten bij een accidentele vrijzetting van zuurstof en dit vanwege het verhoogd brandrisico bij een hoge concentratie aan zuurstof. Voor de hier betrokken zuurstofleiding (Seraing-Geleen) met een diameter van 300 mm en een maximum druk van 64 bar, is een concentratie van 40% zuurstof beperkt tot enkel 10-tallen meters bij een accidentele vrijzetting. In die zin is dit voor het plangebied van ondergeschikt belang wat niet wegneemt dat sowieso altijd rekening wordt gehouden met de beperkingen voor installaties nabij het traject en dewelke eigen zijn aan ondergrondse transportleidingen zoals opgelegd vanuit de federale (Belgische) regelgeving aangaande het vervoer van gasachtige producten en andere door middel van leidingen.

Algemeen blijft het extern risico verbonden aan de vrijzetting van zuurstof relatief beperkt. In het kader van interventie bij een accidentele vrijzetting van zuurstof ligt de maximum gehanteerde (effect)afstand vanwege deze leiding bij 100 m. Ten aanzien van de omgeving van het traject van deze transportleiding en de te verwachten aanwezigheid van personen en/of installaties aldaar, is aldus enkel binnen het geplande bedrijventerrein met dergelijke effecten rekening te houden.

### **3.3. STEDENBOUWKUNDIGE VOORSCHRIFTEN BEDRIJVENTERREIN**

#### **3.3.1. ALGEMEEN**

In het voorontwerp is voor het geplande bedrijventerrein een stedenbouwkundig voorschrift opgenomen dat bruikbaar is om de toelating voor inplanting van hoge- en lagedrempelinrichtingen mogelijk te maken. De noodzaak voor deze toelating wordt vnl. bepaald door de evolutie van de (Europese) regelgeving en hier m.n. de Seveso-richtlijn en de gevaarenindeling van gevaarlijke producten. Hierdoor is het immers niet uit te sluiten dat



bedrijven in de loop van de tijd en dit zonder wijziging van hun activiteit, onder de toepassing komen van de Seveso-richtlijn. Om in dergelijke gevallen te vermijden dat bedrijven die zich initieel als niet-Seveso-inrichting vestigen, door toekomstige wijzigende wetgeving alsnog onder de Seveso-richtlijn zouden vallen waardoor moeilijkheden ontstaan in het kader van de vergunningverlening bij wijziging van dergelijke bedrijven, is een toelating van Seveso-bedrijven op het geplande bedrijventerrein aangewezen. Er wordt nogmaals op gewezen dat in een RVR een beoordeling op planniveau plaatsvindt, en de toelating van Seveso-bedrijven in het bestemmingsvoorschrift enkel betekent dat deze bedrijven aldus niet zonder meer op voorhand worden uitgesloten.

Zoals hoger is benadrukt, vormt een stedenbouwkundig voorschrift slechts een deel van de preventie m.b.t. zware ongevallen. Ongeacht het beschermingsniveau dat kan worden geboden op het niveau van de ruimtelijke ordening, zal voor de vestiging van elke hinderlijke inrichting op het industrieterrein immers een stedenbouwkundige en/of een milieuvergunningprocedure moeten worden doorlopen waarin de concrete stedenbouwkundige en milieu-aspecten (incl. de externe veiligheid) van de inrichting in detail worden geëvalueerd en waarbinnen omwonenden en andere belanghebbenden over inspraak- en beroepsmogelijkheden beschikken.

### 3.3.2. MOGELIJKHEID VOOR INPLANTING HOGE- EN LAGEDREMPELINRICHTINGEN

**ANALYSE EXTERNE RISICO'S** – In voorliggend RVR werd een methodiek gehanteerd voor uitvoering van een eerste analyse van een gebied inzake de risico's van zware ongevallen verbonden aan Seveso-inrichtingen. Uit de evaluatie volgt dat een Seveso-inrichting toegelaten wordt voor zover de externe risico's verbonden aan de gevaarlijke (Seveso)stoffen in de inrichting voldoen aan de in Vlaanderen geldende risicocriteria.

Deze beoordeling dient niet enkel te gebeuren in het kader van de aanvraag voor een stedenbouwkundige vergunning, maar ook in het kader van een milieuvergunningaanvraag, zeker (maar niet alleen) wanneer voor een project enkel een milieuvergunning en geen stedenbouwkundige vergunning noodzakelijk zou zijn.

**VERORDENEND VOORSCHRIFT** – Deze vereiste van beoordeling kan verankerd worden in een stedenbouwkundig voorschrift dat per definitie verordenende kracht heeft, wat betekent dat een vergunningverlenende overheid bij haar beslissing (inzake een milieuvergunningaanvraag of een aanvraag voor een stedenbouwkundige vergunning) het voorschrift moet respecteren.

Aangezien bij opmaak van voorliggend rapport op planniveau de (mogelijke) toekomstige (Seveso-)inrichtingen nog niet gekend zijn en dus ook niet de externe risico's verbonden aan deze toekomstige inrichtingen, zal dergelijk stedenbouwkundig voorschrift noodgedwongen in algemene bewoordingen moeten gesteld worden. Dit voorschrift kan dan als volgt luiden:

*'Inrichtingen zoals bedoeld in artikel 3 van het Samenwerkingsakkoord van 21 juni 1999 tussen de Federale Staat, het Vlaamse Gewest, het Waalse Gewest en het Brusselse Hoofdstedelijk Gewest betreffende de beheersing van zware ongevallen waarbij gevaarlijke stoffen zijn betrokken, kunnen maar worden toegelaten voor zover de externe risico's verbonden aan deze gevaarlijke stoffen (in het bedrijf) voldoen aan de in Vlaanderen geldende risicocriteria.'* In de toelichting bij dit stedenbouwkundig voorschrift zal verwezen

worden naar het bestaan van het RVR bij het RUP en de weergave van de belangrijkste conclusies van het RVR in de toelichtingsnota (tekst – stedenbouwkundige voorschriften) bij het RUP. Op die manier zullen mogelijke toekomstige kandidaatbedrijven bij het evalueren van de stedenbouwkundige voorschriften voor het geplande bedrijventerrein hiermee gewezen worden op de mogelijkheden en beperkingen.

In het kader van de algemene beginselen van behoorlijk bestuur (zorgvuldigheidsbeginsel, motiveringsbeginsel) kan door een vergunningverlenende overheid wat betreft de vereiste beoordeling steeds een advies gevraagd worden aan de bevoegde dienst (Dienst VR). Wanneer de besluitvorming en motivering zonder deze adviesvraag mogelijk is, bijvoorbeeld omdat de betrokken informatie al ter beschikking is in het RVR zelf, zal een adviesvraag evenwel niet aan de orde zijn.

Het is niet uitgesloten dat om de aanvaardbaarheid van het extern risico van een Seveso-inrichting aan te tonen een (volledige) kwantitatieve risicoanalyse vereist is, doch evenzeer is het mogelijk dat hiervoor kan volstaan worden met de toepassing van het subselectiesysteem<sup>3</sup>. Voor een hogedrempelinrichting dient in ieder geval een omgevingsveiligheidsrapport (OVR) met kwantitatieve risicoanalyse opgemaakt te worden in het kader van de milieuvergunningaanvraag. Voor een lagedrempelinrichting kan een veiligheidsstudie (al dan niet met een kwantitatieve risicoanalyse) opgemaakt worden.

De in voorliggend RVR voorgestelde methodiek op basis van het subselectiesysteem is zodanig uitgewerkt dat het gebruik ervan typisch in een conservatieve aanpak resulteert. De gedetailleerdheid van de noodzakelijke analyse zal aldus afgestemd worden op de aard en hoeveelheid aan gevaarlijke stoffen evenals de aard van de betrokken omgeving. Naar de beoordeling toe zal gebruik gemaakt worden van de in Vlaanderen toegepaste criteria bij de beoordeling van vergunningsaanvragen voor VR-plichtige inrichtingen.

---

<sup>3</sup> Meer gedetailleerde informatie in dit verband is opgenomen in het Ruimtelijk Veiligheidsrapport zelf waarvan voorliggende tekst de samenvatting is.

### III. ALGEMEEN BESLUIT

Voorliggend Ruimtelijk VeiligheidsRapport (RVR) werd opgemaakt in opdracht van het Agentschap Innoveren en Ondernemen en kadert binnen het proces dat finaal moet leiden tot het vaststellen van het gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan (GRUP) 'Albertknoop' in Lanaken.

Op basis van het besluit van de Vlaamse regering inzake de ruimtelijke veiligheidsrapportage stelt men vast dat er zich binnen een afstand van 2 km tot het plangebied aandachtsgebieden zoals o.m. woongebieden, situeren. Dit leidt aldus tot de eis voor de opmaak van voorliggend ruimtelijk veiligheidsrapport.

Kortweg gesteld beoogt het voorontwerp de inrichting en versterking van een groene buffer met natuurverbindende en recreatieve functie (groene Zouwdalcorridor), de ontwikkeling van het specifiek regionaal bedrijventerrein met watergebonden karakter 'Albertknoop' en de noodzakelijke schrapping van de ontginningsfasering. In dit voorontwerp wordt ook het verleggen van twee ondergrondse transportleidingen beoogd. Belangrijk hierbij is om dit toekomstige bedrijventerrein op een duurzame wijze in te passen in de omgeving. Negatieve gevolgen van de ontginning op de natuurwaarden worden gecompenseerd. Ten slotte geeft dit voorontwerp ook uitvoering aan de Verdragswijziging tussen Vlaanderen en Nederland voor het schrappen van de reservatiestrook van het Cabergkanaal om belangrijke ontwikkelingen aan beide zijden van de landsgrens niet langer te hypothekeren. In dit RVR gaat het onderzoek in hoofdzaak uit naar het geplande bedrijventerrein dat binnen het voorontwerp is voorzien.

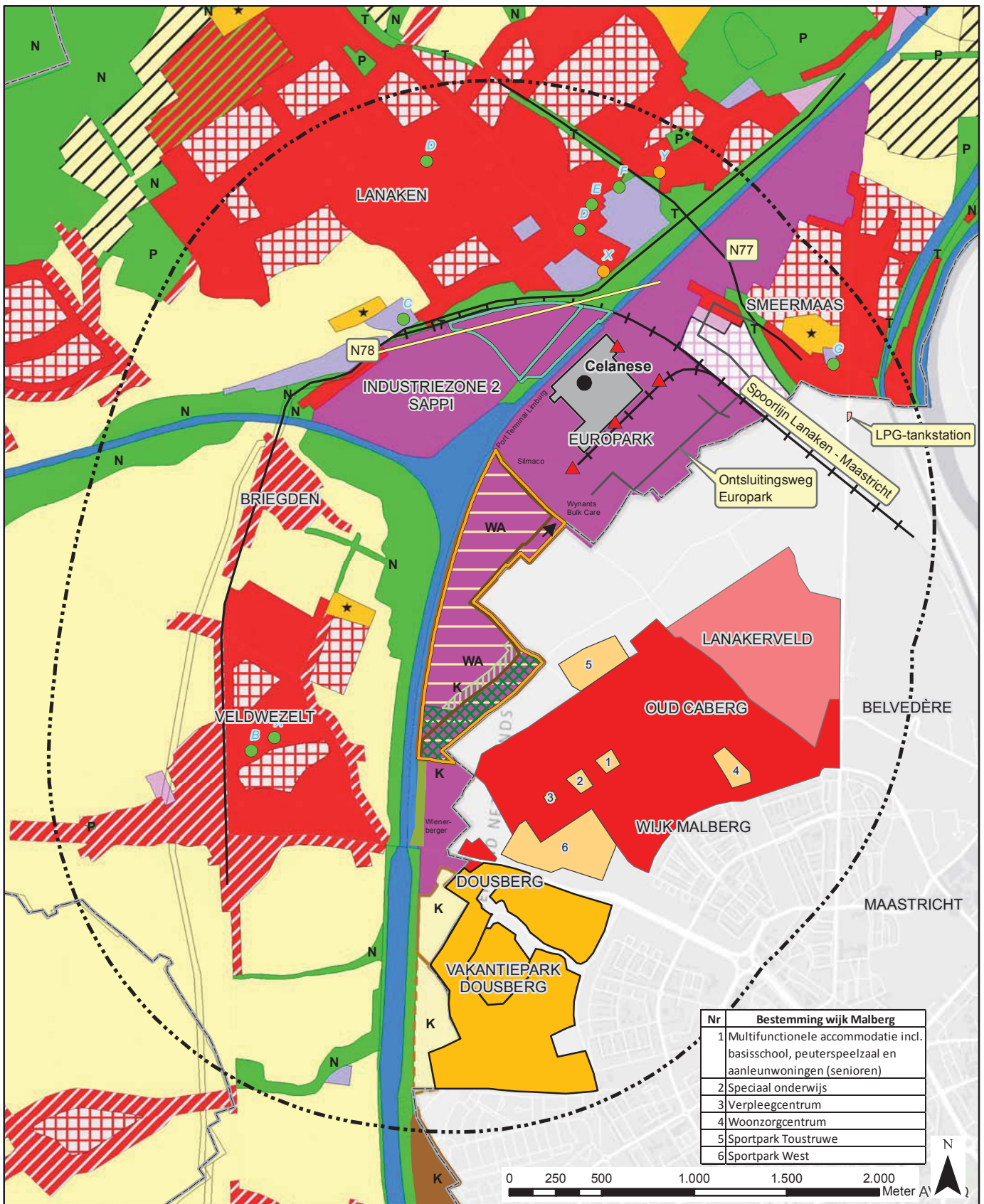
De ligging van het plangebied op de grens van Vlaanderen met Nederland maakt dat in voorliggend rapport werd rekening gehouden met zowel de omgeving in Vlaanderen als deze in Nederland. Voor wat Nederland betreft werden dezelfde risicocriteria gehanteerd als deze in Vlaanderen. Uit een vergelijking van de aanpak in Nederland en Vlaanderen volgt dat in Vlaanderen de risicocriteria meer gedifferentieerd zijn en een vergelijkbare bescherming bieden als deze in Nederland.

Uit de risico- en veiligheidszoning voor het geplande bedrijventerrein volgt dat de aanwezigheid van Seveso-stoffen in het licht van de externe (mens)risico's niet hoeft uitgesloten te worden op dit bedrijventerrein. Het belang van het niet uitsluiten van Seveso-inrichtingen ligt vnl. in het feit dat de evolutie van de regelgeving o.m. op het vlak van de gevarenindeling van de gevaarlijke producten, betekent dat een bedrijf kan evolueren naar een Seveso-bedrijf zonder wijziging van haar activiteiten noch van de aanwezige gevaarlijke producten en de hoeveelheden. Met dit voorschrift wordt vermeden dat dergelijke Seveso-bedrijven door toekomstige wijzigende wetgeving alsnog onder de Seveso-richtlijn zouden vallen waardoor moeilijkheden ontstaan in het kader van de vergunningverlening bij wijziging van dergelijke bedrijven.

Uit de risicozoning volgt eveneens dat vanuit het oogpunt van de externe risico's in het noordelijke gedeelte van het bedrijventerrein tegen het bestaande bedrijventerrein Europark aan, de draagkracht het hoogst is, en in het zuidelijke gedeelte van het bedrijventerrein de draagkracht het laagst is. De hoogste draagkracht in het zuidelijke gedeelte

situeert zich centraal in dit gebied wat betekent dat de minimale afstand tot gebieden met woonfunctie die de zonering hier bepalen, globaal dezelfde is aan de Vlaamse en de Nederlandse kant van het bedrijventerrein. Deze risicozonering en veiligheidszonering situeren zich op planniveau en doen derhalve geen uitspraak omtrent de toelating voor het effectief vestigen van een bedrijf. Het RVR vormt een richtinggevend instrument dat vooral kandidaatbedrijven moet informeren aangaande de mogelijkheden en beperkingen van het geplande bedrijventerrein. De beoordeling aangaande de toelating voor het vestigen van een bedrijf (al dan niet een Seveso-inrichting) maakt geen onderdeel uit van voorliggend RVR, en zal enkel kunnen nadat een aanvraag voor een milieuvergunning en/of een stedenbouwkundige vergunning (na 23/2/2017 een omgevingsvergunning) is beoordeeld en toegelaten door de overheid. De beslissing over het afleveren van deze vergunningen is onderworpen aan een beoordeling door meerdere overheidsinstanties waarbij nagegaan wordt of de hinder voor de omgeving (waarvan het extern risico slechts één aspect is) aanvaardbaar is. Deze evaluatie en beoordeling zal rekening houden met de effectieve activiteiten van het bedrijf dat een aanvraag doet, met de geldende milieuvorwaarden die de Vlaamse regelgeving oplegt, met de genomen maatregelen, en met de situatie in de omgeving van het bedrijventerrein op dat moment. Indien het hierbij zou gaan om een Seveso-bedrijf gelden bovendien de eisen die de Seveso-richtlijn oplegt waaronder het strenge inspectie-regime dat de overheid naar deze bedrijven toe moet toepassen.

Ten aanzien van de ondergrondse transportleidingen voor o.m. de gevaarlijke stof zuurstof waarbij het geplande traject de zuidoostelijke zijde van het plangebied volgt (beneden het toekomstige talud) en in het noordelijke gedeelte ervan het bedrijventerrein kruist, gelden de voorgeschreven beperkingen (eigen aan dergelijke ondergrondse leidingen) ter hoogte van dit traject en in de nabije omgeving ervan, en dit ten aanzien van alle bedrijven en/of activiteiten zonder meer. Omdat bij een accidentele vrijzetting van zuurstof voor het geplande traject voorts geen impact is te verwachten ter hoogte van de woongebieden, kan algemeen besloten worden dat de aanwezigheid van deze transportleidingen niet determinerend is voor de ontwikkeling van het plangebied.



- Plangebied
- 2 km rond plangebied
- School
- Rust- en verzorgingstehuis
- Windturbine
- RUP**
- Artikel 1: specifiek regionaal bedrijventerrein met watergebonden karakter
- Voorafgaandelijke winning van oppervlaktedelfstoffen - zonder fasering
- Bouwvrije zone
- Structurerende buffer
- Symbolische aanduiding tracé AIR -liquide leiding
- Hoofdontsluiting
- Specifiek regionaal bedrijventerrein met watergebonden karakter Lanaken
- Algemene voorzieningen Malberg en omgeving
- Woongebied Nederland (meest nabij de landsgrens gesitueerde woongebieden)
- Gebied voor woondoelinden en uit te werken doeleinden (Nederland)
- Recreatiegebied Nederland (omhullende incl. groengebied)
- Overige bestemmingen niet relevant in kader van evaluatie in het RVR
- Sevesobedrijven**
- Lagedrempelinrichting
- Gemeentegrenzen
- Schets hoogspanningslijn

## RVR Albertknoop

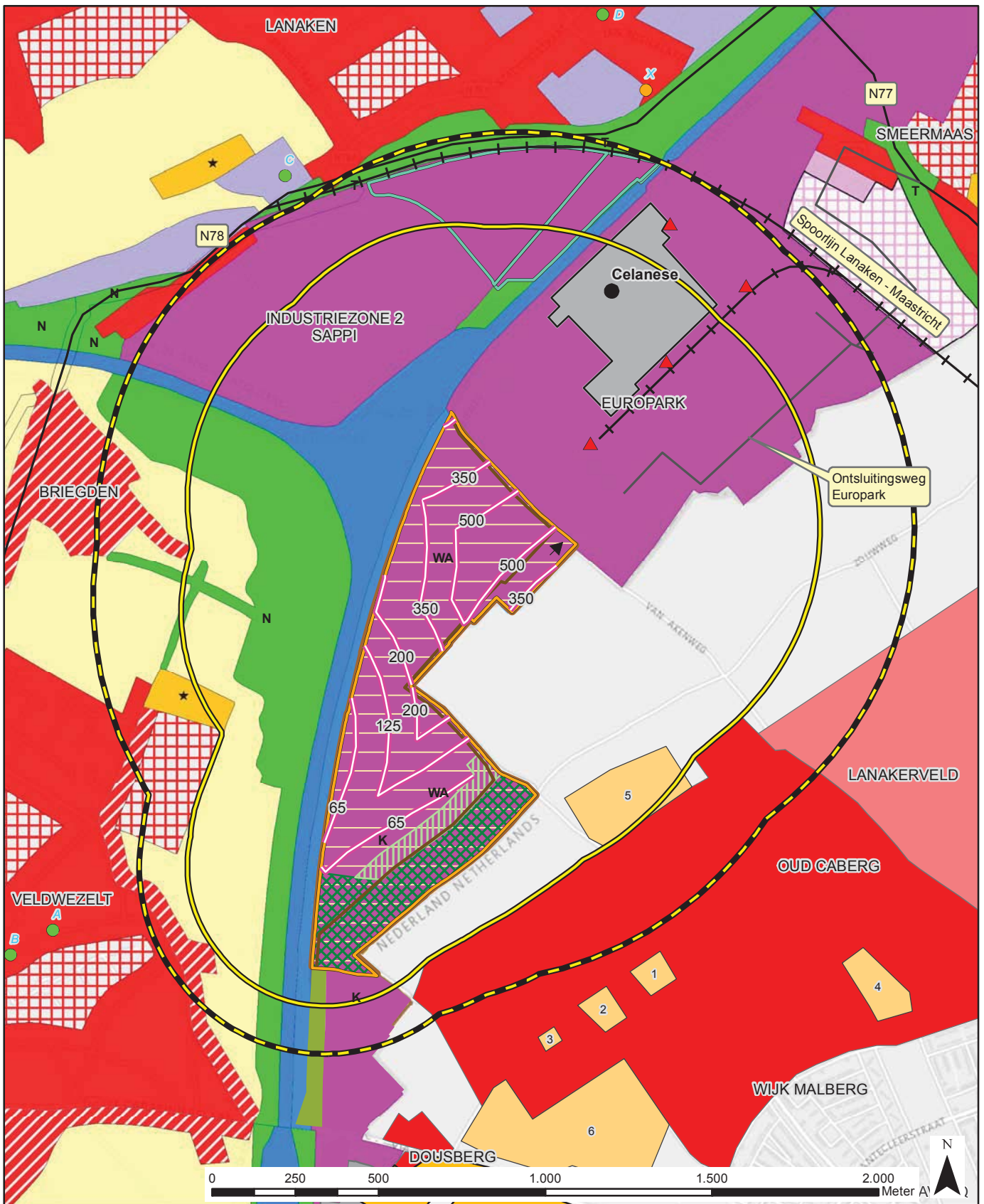
Kaart 1: Overzichtskaart plangebied



## Legende Belgisch grondgebied

-  0100- woongebied
-  0102- woongebied met landelijk karakter
-  0103- woongebied met landelijk karakter en cultureel, historische en/of esthetische waarde
-  0104- woonpark
-  0105- woonuitbreidingsgebied
-  0200- gebied voor gemeenschapsvoorzieningen en openbaar nut
-  0401- gebieden voor dagrecreatie
-  0500- parkgebieden
-  0600- bufferzones
-  0700- groengebied
-  0701- natuurgebied
-  0900- agrarische gebieden
-  0901- landschappelijk waardevolle gebieden
-  1000- industriegebieden
-  1100- ambachtelijke bedrijven en kmo's
-  1181- reservegebieden voor ambachtelijke bedrijven en kmo's
-  1211- kleiontginningsgebieden
-  1281- reservegebied voor kleiontginning
-  1504- bestaande waterwegen





- Plangebied
- School
- Rust- en verzorgingstehuis
- Windturbine
- RUP**
- Artikel 1: specifiek regionaal bedrijventerrein met watergebonden karakter
- Voorafgaandelijke winning van oppervlaktedelfstoffen - zonder fasering
- Bouwrijke zone
- Structurerende buffer
- Symbolische aanduiding tracé AIR -liquide leiding
- Hoofdontsluiting
- Specifiek regionaal bedrijventerrein met watergebonden karakter Lanaken
- Algemene voorzieningen Malberg en omgeving

- Woongebied Nederland (meest nabij de landsgrens gesitueerde woongebieden)
- Gebied voor woondoeleinden en uit te werken doeleinden (Nederland)
- Recreatiegebied Nederland (omhullende incl. groengebied)
- Sevesobedrijven**
- Lagedrempelinrichting
- Risicozoning
- Veiligheidszoning woonfunctie
- Veiligheidszoning kwetsbare locaties

Nr	Bestemming wijk Malberg
1	Multifunctionele accommodatie incl. basisschool, peuterspeelzaal en aanleunwoningen (senioren)
2	Speciaal onderwijs
3	Verpleegcentrum
4	Woonzorgcentrum
5	Sportpark Toustruwe
6	Sportpark West

### RVR Albertknoop

Kaart 2a: Risico- en veiligheidszoning voor ontvlambare stoffen of explosieven voor het plangebied

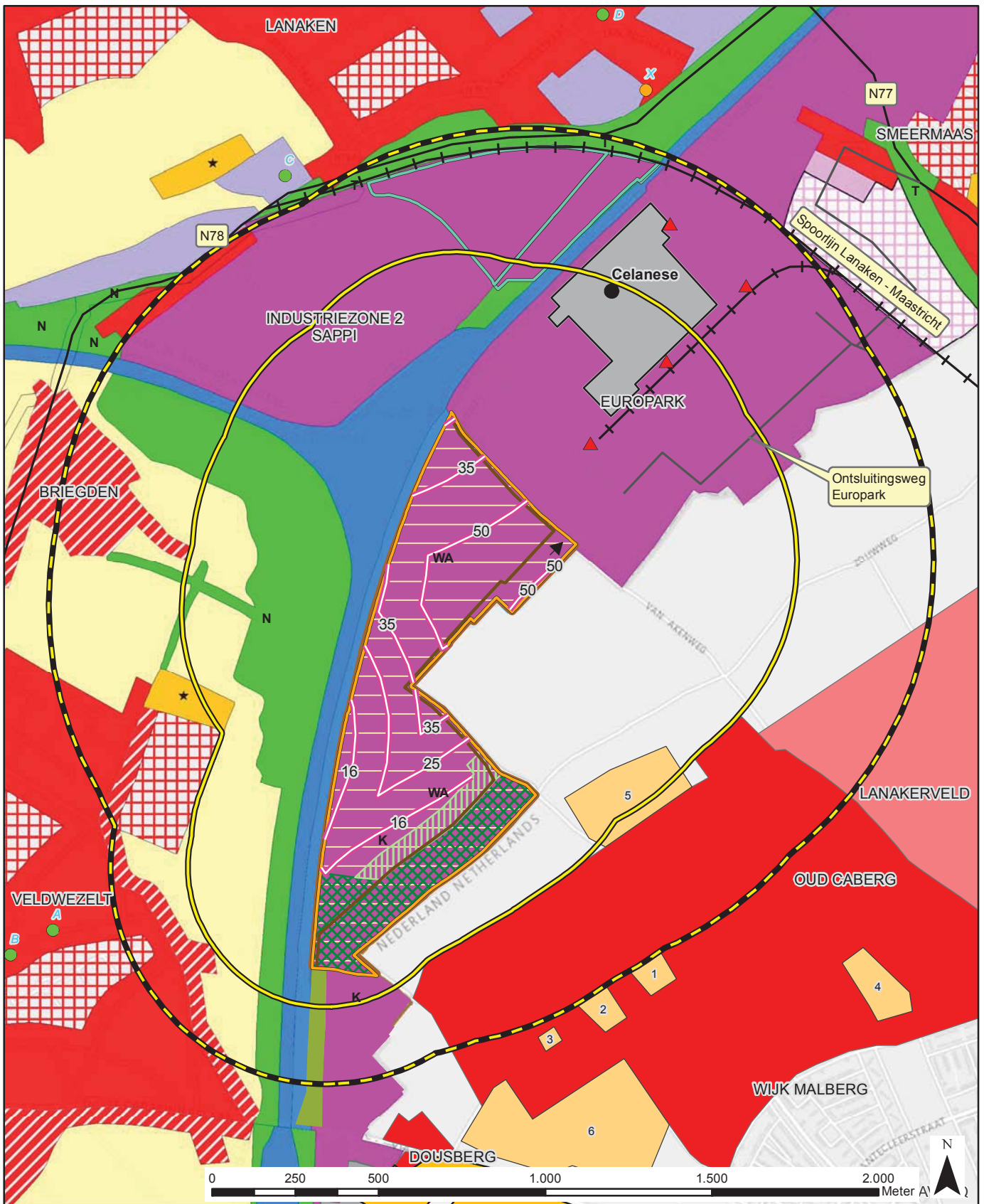
**sertius**

**SWECO**

Datum: mei 2016

ESRI, Canvas/World\_Light\_Gray\_Base; AGIV, Gewestplan, 2/5/2011

© Sertius CVBA - Sweco Belgium nv Alle rechten voorbehouden



- Plangebied
- School
- Rust- en verzorgingstehuis
- ▲ Windturbine
- RUP**
- Artikel 1: specifiek regionaal bedrijventerrein met watergebonden karakter
- Voorafgaandelijke winning van oppervlaktedelfstoffen - zonder fasering
- Bouwrijke zone
- Structurerende buffer
- Symbolische aanduiding tracé AIR -liquide leiding
- Hoofdontsluiting
- Specifiek regionaal bedrijventerrein met watergebonden karakter Lanaken
- Algemene voorzieningen Malberg en omgeving

- Woongebied Nederland (meest nabij de landsgrens gesitueerde woongebieden)
  - Gebied voor woondoeleinden en uit te werken doeleinden (Nederland)
  - Recreatiegebied Nederland (omhullende incl. groengebied)
  - Sevesobedrijven**
  - Lagedrempelrichting
  - Risicozonering
  - Veiligheidszonering woonfunctie
  - Veiligheidszonering kwetsbare locaties
- | Nr | Bestemming wijk Malberg  |
|----|--|
| 1  | Multifunctionele accommodatie incl. basisschool, peuterspeelzaal en aanleunwoningen (senioren) |
| 2  | Speciaal onderwijs   |
| 3  | Verpleegcentrum  |
| 4  | Woonzorgcentrum  |
| 5  | Sportpark Toustruwe  |
| 6  | Sportpark West   |

### RVR Albertknoop

Kaart 2b: Risico- en veiligheidszonering voor toxische stoffen voor het plangebied

Datum: mei 2016  
 ESRI, Canvas/World\_Light\_Gray\_Base; AGIV, Gewestplan, 2/5/2011  
 © Sertius CVBA - Sweco Belgium nv Alle rechten voorbehouden