



DE VLAAMSE MINISTER VAN CULTUUR, MEDIA, JEUGD EN BRUSSEL

#### BIS - NOTA VOOR DE VLAAMSE REGERING

**Betreft:** Ontwerp van besluit van de Vlaamse Regering houdende diverse uitvoeringsbepalingen over de netwerk- en lokale radio-omroeporganisaties en houdende wijziging van diverse besluiten over radio-omroep;

**Definitieve goedkeuring.**

### 1. SITUERING

Op 28 oktober 2016 hechtte de Vlaamse Regering haar definitieve goedkeuring aan het ontwerp van decreet houdende wijziging van diverse bepalingen over de radio-omroeporganisaties van het decreet van 27 maart 2009 betreffende radio-omroep en televisie, hierna mediadecreet (VR 2016 2810 DOC.1190/1). Dit decreet werd ondertussen goedgekeurd in het Vlaams Parlement en bekrachtigd en uitgevaardigd door de Vlaamse Regering op 23 december 2016. Het decreet werd gepubliceerd in het Belgisch Staatsblad van 3 februari 2017, waardoor het inmiddels is in werking getreden.

Via een ontwerp van besluit dat een eerste maal principiële goedgekeurd werd op de Vlaamse Regering van 23 december 2016 (VR 2016 2312 DOC.1503/1BIS) werd uitvoering gegeven aan de bepalingen van dat decreet. Dit uitvoeringsbesluit bevatte een aantal nieuwe bepalingen ten gevolge van het decreet, maar wijzigt ten gevolge van dit decreet ook een groot aantal bestaande besluiten die te maken hebben met radio-omroep om ze te actualiseren aan het nieuwe decretale kader.

Na een raadpleging en na het advies van de Sectorraad media van de Strategische Raad voor Cultuur, Jeugd, Sport en Media werd, via een tweede principiële goedkeuring (VR 2017 2402 DOC.0174/2BIS) het dossier overgemaakt aan de Raad van State voor advies.

Via voorliggende nota wordt het dossier voor definitieve goedkeuring voorgelegd.

## 1. a. Advies van de Raad van State

De Raad van State bezorgde op 4 april 2017 het advies nr. 61.051/3.

- In het onderdeel over de rechtsgrond van het besluit, meer bepaald punt 3 van het advies, merkt de Raad van State op dat bij de aanhef van het besluit, artikel 241 van het decreet werd opgeheven en bijgevolg mag geschrapt worden uit de aanhef. Inzake de andere rechtsgronden voor de diverse bepalingen van het besluit stelt de Raad van State dat het aangewezen is om een bijkomende verwijzing in te voegen naar artikel 20 van de bijzondere wet, ten einde ook voor die artikelen van het besluit die niet expliciete delegatie in het mediadecreet vinden, ook afdoende rechtsgrond te hebben. Tevens merkt de Raad van State - in het onderdeel over de rechtsgrond - wel op dat het decreet geen rechtsgrond bevat voor de vereiste uit het besluit die stelt dat het dossier “in het Nederlands” moet worden ingediend.  
Het besluit werd op deze punten aangepast: de rechtsgronden in het besluit werden aangevuld en de verwijzing naar “in het Nederlands” werd geschrapt.
- In het onderdeel “Algemene opmerkingen” punt 7 stelt de Raad van State dat desgevallend woorden die niet in hun gebruikelijke betekenis worden gebruikt, verduidelijkt moeten worden in de tekst zelf, daarbij verwijzend naar de bewoordingen “aantoonbare publieke waarde”.  
Het besluit en het verslag worden op dat punt aangepast.
- In hetzelfde onderdeel, punt 8, stelt de Raad van State aangaande de aanvullende kwalificatiecriteria dat het verschil in situatie waarbij dan wel één, dan wel meerdere kandidaten voor één bepaald frequentiepakket kandideren ‘op gespannen voet lijkt te staan met het gelijkheidsbeginsel’.  
Hoewel het advies op dit punt niet helemaal duidelijk is, kan vermoed worden dat de Raad van State hiermee bedoeld dat in het kader van een erkenning voor een pakket met één kandidaat, het voor die kandidaat in kwestie niet nodig blijkt om veel informatie te bezorgen, terwijl van zodra er meer kandidaten zijn, de kandidaat in kwestie verplicht wordt om omstandig in te gaan op deze verschillende criteria en deze wel uitvoerig dient te motiveren, wat de grens tussen ontvankelijkheid en aanvullende kwalificatiecriteria doet vervagen. Hierop kan gesteld worden dat enerzijds dit eerder onvermijdelijk is omdat men ook niet weet of er één dan wel meerdere kandidaten zullen zijn en dus de facto de situatie gelijk blijft voor alle kandidaten die dus sowieso de nodige motiveringen moeten staven voor de aanvullende kwalificatiecriteria, anderzijds dat er wel degelijke sprake is van twee verschillende situaties die bijgevolg een verschil in behandeling vanuit het standpunt van het gelijkheidsbeginsel verrechtvaardigen.
- In het laatste onderdeel van het advies, namelijk het onderzoek van de tekst, stelt de Raad van State ten eerste dat het opschrift niet helemaal de inhoud van de regeling weerspiegelt. Het opschrift wordt dan ook aangepast.

- Het tweede punt van het onderdeel over het onderzoek van de tekst betreft artikel 13, namelijk het feit dat een frequentiepakket en bijgevolg een erkenning niet wordt toegekend als de minister binnen de termijn om te erkennen geen beslissing neemt. Dergelijk stilzwijgende beslissing brengt volgens de Raad van State enige nadelen mee naar onder meer rechtszekerheid. Ook kan dit in strijd komen met het algemeen belang en kan dit bij gebrek aan motivering de wettigheidscontrole bemoeilijken. De Raad van State stelt wel dat het procedé niet geheel kan worden afgekeurd.  
Op dit punt wordt het advies niet gevolgd; onvoorziene omstandigheden (zowel juridisch, praktisch als operationeel) maken het verkieslijker dat de mogelijkheid open blijft om desgevallend een erkenning voor een frequentiepakket niet toe te kennen.
- Onder punt 11 van het advies stelt de Raad van State dat bij artikel 19 veiligheidshalve ook de rechtsgrond wordt toegevoegd. De tekst wordt dan ook aangepast.
- Onder punt 12 maakt de Raad van State de opmerking dat het principe van een vergoeding van 500€ voor het onderzoek ten gronde van een dossier – gelet op de aangegeven rechtsgrond van artikel 136, het karakter heeft van een retributie en niet van een belasting, die bijgevolg een vergoedend karakter moet hebben, maar stelt de Raad van State dat ze dit vergoedende karakter bij gebrek aan feitelijk inzicht niet kan beoordelen.  
In antwoord hierop kan gesteld worden dat het vergoedend karakter wel degelijk blijkt uit een achterliggend kostenmodel dat gemaakt werd om de erkenningen toe te kennen, onder meer naar aanwerving van nieuwe personeelsleden die moeten ingezet worden om de dossiers te gaan beoordelen.
- Bij artikel 43 maakt de Raad van State de bedenking dat om taalkundig legistieke redenen het opschrift van het besluit beter wordt aangepast. Om dezelfde redenen stelt de Raad van State voor de artikelen 47 en 49 aan te passen, gezien het geen zin heeft wijzigings- en opheffingsbepalingen op te heffen. Bij artikel 48 stelt de Raad van State dat het evenmin zin heeft om door de Raad van State vernietigde bepalingen op te heffen.  
Op deze vier punten wordt het advies eveneens gevolgd en wordt de tekst aangepast.

#### 1. b. Andere aanpassingen aan het ontwerp van besluit

In het besluit worden tevens nog twee andere aanpassingen doorgevoerd.

- In artikel 5, lid 1, 2°, b) is sprake van 'het businessplan', terwijl er bij deze aanvullende kwalificatiecriteria zelf geen sprake is van een businessplan (wat wel het geval is bij de netwerkradio-omroeporganisaties): de verwijzing naar dit businessplan wordt dan ook geschrapt.
- Omdat de bestaande erkenningen van de lokale radio-omroeporganisaties conform het mediadecreet verstrijken op 31/12/2017, is het aangewezen om zo snel mogelijk de nieuwe erkenningen toe te kennen, zo snel mogelijk kandidaat-omroepen toe te laten hun dossier in te dienen, zo snel mogelijk de oproep te lanceren en dus ook zo snel mogelijk het uitvoeringsbesluit in werking te doen treden. Bijgevolg wordt op het einde van het besluit nog een bepaling ingevoegd dat het besluit in werking treedt op datum van publicatie in het

Belgisch Staatsblad.

- In artikel 10 en in artikel 20 worden de woorden “om ontvankelijk te zijn” telkenmale geschrapt: hiermee wordt (verkeerdelijk) de indruk gewekt dat met het vervullen van deze lijst van voorwaarden het dossier exhaustief ontvankelijk zou zijn, terwijl er nog andere voorwaarden zijn in het besluit en het decreet, bijvoorbeeld voor de netwerkradio-omroeporganisaties van artikel 143/1, lid 1, 1°, die conform artikel 143/2, §1, 2°, b) minstens vier journaals per dag moeten uitzenden.

## **2. WEERSLAG VAN HET VOORSTEL OP DE BEGROTING VAN DE VLAAMSE GEMEENSCHAP**

Verwezen wordt naar de eerdere principiële goedkeuringen (VR 2016 2312 DOC.1503/1BIS en VR 2017 2402 DOC.0174/2BIS).

## **3. WEERSLAG VAN HET VOORSTEL OP DE LOKALE BESTUREN**

Verwezen wordt naar de eerdere principiële goedkeuringen (VR 2016 2312 DOC.1503/1BIS en VR 2017 2402 DOC.0174/2BIS).

## **4. WEERSLAG VAN HET VOORSTEL OP HET PERSONEELSBESTAND EN DE PERSONEELSBUDGETTEN**

Verwezen wordt naar de eerdere principiële goedkeuringen (VR 2016 2312 DOC.1503/1BIS en VR 2017 2402 DOC.0174/2BIS).

## **5. KWALITEIT VAN DE REGELGEVING**

Verwezen wordt naar de eerdere principiële goedkeuringen (VR 2016 2312 DOC.1503/1BIS en VR 2017 2402 DOC.0174/2BIS).

## 6. VOORSTEL VAN BESLISSING

De Vlaamse Regering

- keurt het ontwerp van besluit van de Vlaamse Regering houdende diverse uitvoeringsbepalingen over de netwerk- en lokale radio-omroeporganisaties en houdende wijziging van diverse besluiten over radio-omroep definitief goed;
- belast de Minister, bevoegd voor het mediabeleid, met de uitvoering van dit besluit.

Sven Gatz

Vlaams minister van Cultuur, Media, Jeugd en Brussel

Bijlagen

1. Ontwerp van besluit
2. Verslag aan de Regering
3. Advies van de Raad van State nr. 61.051/3 van 4 april 2017