

DE MINISTER-PRESIDENT VAN DE VLAAMSE REGERING  
DE VLAAMSE MINISTER VAN BINNENLANDS BESTUUR, INBURGERING, WONEN, GELIJKE KANSEN EN  
ARMOEDEBESTRIJDING  
DE VLAAMSE MINISTER VAN OMGEVING, NATUUR EN LANDBOUW

## **NOTA AAN DE VLAAMSE REGERING**

**Betreft: Ontwerp van besluit van de Vlaamse Regering tot wijziging van het besluit van de Vlaamse Regering van 16 mei 2014 houdende de rechtspleging voor sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges, wat de optimalisatie van de organisatie en de rechtspleging van de Vlaamse bestuursrechtscolleges betreft**  
**Definitieve goedkeuring**

### **1. SITUERING**

Het decreet van 4 april 2014 betreffende de organisatie en de rechtspleging van sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (hierna DBRC Decreet te noemen) trad in werking op 1 november 2014 en de dienst van de Vlaamse Bestuursrechtscolleges is ruim twee jaar operationeel. Op basis van de ervaring die intussen opgebouwd werd, werden de organisatie- en procedureregels in het DBRC Decreet en in het besluit van de Vlaamse Regering van 16 mei 2014 houdende de rechtspleging voor sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (hierna het Procedurebesluit te noemen) grondig geëvalueerd met het oog op het verder stroomlijnen van die regelgeving.

Deze evaluatie was aangekondigd in de beleidsbrief algemeen regeringsbeleid 2015-2016 van de minister-president:

*"Ik evalueer in 2016 de door het DBRC-decreet en het Procedurebesluit ingevoerde procedureregels om die regelgeving verder te stroomlijnen."*

Bij decreet van 9 december 2016 werden de organisatie- en procedureregels in het DBRC Decreet aangepast aan de bevindingen van deze evaluatie.

Het voorliggend ontwerp strekt ertoe ook het besluit van de Vlaamse Regering van 16 mei 2014 houdende de rechtspleging voor sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (hierna Procedurebesluit te noemen) te optimaliseren met het oog op een nog meer oplossingsgerichte rechtsbedeling, onder meer ter uitvoering van de nieuwe decretale regeling :

- 1° er wordt een duidelijker onderscheid gemaakt tussen de procedure bij de gewone vordering tot schorsing (hoogdringendheid), bij de vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid en bij de schorsing bij voorraad;
- 2° de regeling voor het rolrecht wordt aangepast aan de nieuwe bepalingen in het DBRC Decreet;
- 3° er wordt uitvoering gegeven aan artikel 21, §7, DBRC Decreet dat een rechtsplegingsvergoeding invoert bij de Raad voor Vergunningsbetwistingen;

- 4° er wordt uitvoering gegeven aan artikel 42, §5, DBRC Decreet dat bepaalt dat de Vlaamse Regering de kosten bepaalt die voortvloeien uit de bemiddeling;
- 5° er wordt uitvoering gegeven aan artikel 19 DBRC Decreet dat bepaalt dat de Vlaamse Regering de regels kan vaststellen voor de behandeling van verzoekschriften die in aanmerking komen voor een verkorte procedure;
- 6° er worden maatregelen ingevoerd die de doorlooptijd verkorten en kostenbesparend zijn, o.m. het afschaffen van de mogelijkheid om een laatste nota in te dienen, of die een administratieve vereenvoudiging doorvoeren en de efficiëntie verhogen, o.m. het afschaffen van de vereiste dat een beslissing bij beschikking moet worden genomen in enkele gevallen;
- 7° een aantal organisatorische bepalingen in het Procedurebesluit worden geconformeerd aan de praktijk of verduidelijkt .

Het ontwerp werd principieel goedgekeurd door de Vlaamse Regering op 24 februari 2017 (VR 2017 2402.Doc176).

De Raad van State gaf op 10 april 2017 advies nr. 61.109/3.

Het advies van de Raad van State gaf aanleiding tot de volgende aanpassingen aan het ontwerp:

- ✓ In de aanhef werd de rechtsgrond aangevuld en gespecificeerd (*randnummers 3, 5 en 6 van het advies*).
- ✓ De artikelen 1, 3, 8, 10 en 39 van het ontwerp werden aangepast aan de wijzigingen die bij BVR van 10 februari 2017 werden aangebracht aan het Procedurebesluit; artikel 26 van het ontwerp is weggelaten en de nummering van de daaropvolgende artikelen is aangepast (*randnummer 4 van het advies*).
- ✓ Artikel 2 van het ontwerp werd geherformuleerd zodat het ook toepassing kan vinden op verkiezingsbetwistingen en mandaatgeschillen (*randnummer 7 van het advies*).
- ✓ De artikelen 5, 25, 29, 49, 61, 63 en 64 van het ontwerp werden geherformuleerd in die zin dat de vermelding van een telefoonnummer en e-mailadres facultatief is omdat niet iedereen erover beschikt (*randnummer 9 van het advies*).
- ✓ In de artikelen 12 en 27 van het ontwerp werd de zinsnede “, als de voorzitter van het College of de door hem aangewezen bestuursrechter heeft beslist een termijn toe te kennen” weggelaten omdat die bepaling een moeilijk te verantwoorden verschil in behandeling doet ontstaan naargelang de voorzitter of bestuursrechter al dan niet de mogelijkheid biedt een nota in te dienen (*randnummer 14 van het advies*).
- ✓ In artikel 29 en 63 werden de woorden “die overeenkomstig die inventaris genummerd zijn” weggelaten omdat ze een herhaling zijn van bestaande bepalingen. In artikel 64 wordt punt 2° toegevoegd om dezelfde wijziging aan te brengen in artikel 104 Procedurebesluit (*randnummer 21 van het advies*).
- ✓ In het bij artikel 30 ontworpen artikel 61 Procedurebesluit wordt het tweede lid van paragraaf 3 weggelaten en in het bij artikel 36 ontworpen artikel 64 Procedurebesluit wordt een verwijzing naar artikel 61, §2 toegevoegd (*randnummer 23 van het advies*).  
Er wordt niet ingegaan op de alternatieve suggestie van de Raad van State om de mogelijkheid om een gebrek in het verzoekschrift tot tussenkomst in de rechtspleging betreffende een vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid toch toe te laten als de rechtspleging er niet wordt door vertraagd.  
Met de uitsluiting van de toepassing van artikel 61, § 2 Procedurebesluit in het kader van vorderingen tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid wordt immers niet alleen

beoogd de mogelijkheid tot regularisatie voor een verzoeker tot tussenkomst van zijn verzoekschrift tot tussenkomst uit te sluiten, maar ook de toepassing van de sanctie, bepaald in art. 61, § 2 Procedurebesluit, ingeval niet, onvolledig of laattijdig wordt geregulariseerd, nl. dat het verzoekschrift wordt geacht niet te zijn ingediend. Omdat er geen sanctie is bepaald of kan worden toegepast wanneer de (in andere vorderingen regulariseerbare) vormvereisten voor een verzoekschrift tot tussenkomst in het kader van een vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid niet zijn vervuld, valt het wel te verantwoorden dat er geen mogelijkheid meer wordt voorzien om deze vormvereisten te regulariseren. Er wordt geenszins afbreuk gedaan aan de rechten van partijen. In tegendeel, de suggestie van de Raad van State volgen, zou tot gevolg hebben dat verzoekers tot tussenkomst in een minder gunstige situatie zouden terechtkomen, wat geenszins de bedoeling is. Immers, in dat geval zou de zware sanctie, nl. dat het verzoekschrift tot tussenkomst wordt geacht niet te zijn ingediend wanneer niet, onvolledig of laattijdig wordt geregulariseerd, wel kunnen toegepast worden, zelfs wanneer geen initiatief wordt genomen door de griffier om het verzoekschrift te laten regulariseren en wanneer dit wordt overgelaten aan een spontane regularisatie door een verzoeker tot tussenkomst, mogelijks binnen uiterst korte termijnen, omdat het extreem spoedeisend karakter van de vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid moet in acht worden genomen.

- ✓ In het bij artikel 36 ontworpen artikel 64 Procedurebesluit werd de verwijzing naar “artikel 17, §2” vervangen door de verwijzing naar “artikel 17, §2, derde tot en met vijfde lid” en in het bij artikel 6 ontworpen artikel 17, §2, wordt een nieuw tweede lid ingevoegd waarin uitdrukkelijk wordt bepaald dat een verzoekschrift houdende vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid onmiddellijk wordt ingeschreven in het definitieve register (*randnummer 24 van het advies*).

Er wordt niet ingegaan op de alternatieve suggestie van de Raad van State om de mogelijkheid om een gebrek in het inleidende verzoekschrift in de rechtspleging betreffende een vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid toch toe te laten uiterlijk tot op de behandeling van de vordering ter zitting (en dus de verwijzing naar artikel 17, §2, helemaal weg te laten).

Met de uitsluiting van de toepassing van artikel 17, § 2, derde tot vijfde lid Procedurebesluit in het kader van vorderingen tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid wordt immers niet alleen beoogd de mogelijkheid tot regularisatie voor een verzoeker van zijn verzoekschrift uit te sluiten, maar ook de toepassing van de sanctie, bepaald in art. 17, § 2 Procedurebesluit, ingeval niet, onvolledig of laattijdig wordt geregulariseerd, nl. dat het verzoekschrift wordt geacht niet te zijn ingediend. Omdat er geen sanctie is bepaald of kan worden toegepast wanneer de (in andere vorderingen regulariseerbare) vormvereisten voor een verzoekschrift houdende vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid niet zijn vervuld, valt het wel te verantwoorden dat er geen mogelijkheid meer wordt voorzien om deze vormvereisten te regulariseren. Er wordt geenszins afbreuk gedaan aan de rechten van partijen. In tegendeel, de suggestie van de Raad van State volgen, zou tot gevolg hebben dat verzoekers in een minder gunstige situatie zouden terechtkomen, wat geenszins de bedoeling is. Immers, in dat geval zou de zware sanctie, nl. dat het verzoekschrift wordt geacht niet te zijn ingediend wanneer niet, onvolledig of laattijdig wordt geregulariseerd, wel kunnen toegepast worden, zelfs wanneer geen initiatief wordt genomen door de griffier om het verzoekschrift te laten regulariseren en wanneer dit wordt overgelaten aan een spontane regularisatie door een verzoeker, mogelijks binnen uiterst korte termijnen, omdat het extreem spoedeisend karakter van de vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid moet in acht worden genomen.

- ✓ In artikel 49 van het ontwerp werden de woorden “gerechtvaardigd zijn” vervangen door de woorden “gerechtvaardigd lijken te zijn” omdat het slechts om een voorlopig oordeel gaat (*randnummer 31 van het advies*)

- ✓ In het bij artikel 63 ontworpen artikel 102, §2, Procedurebesluit werd de zinsnede “, tenzij tegelijk met het verzoek tot hervatting van het geding een nieuw processtuk wordt ingediend” weggelaten omdat die uitzondering ongeschikt is voor een rechtspleging die is gekenmerkt door strikte termijnen (*randnummer 34 van het advies*)
- ✓ In artikel 71 van een ontwerp werd een tweede lid toegevoegd dat een overgangsregeling bevat voor aanvullende vorderingen die na de inwerkingtreding van het besluit worden ingediend maar betrekking hebben een hoofdvordering werd ingediend vóór de inwerkingtreding ervan (*randnummer 35 van het advies*)
- ✓ Aangezien publicatie van het besluit in het Belgisch Staatsblad vóór 24 april 2017 onmogelijk is, werd de inwerkingtredeingsbepaling in artikel 72 van het ontwerp aangepast (*randnummer 36 van het advies*)
- ✓ Er werden legistische en taalkundige aanpassingen aangebracht in:
  - Art. 10: samensmelting van 2 paragrafen – randnummer 10
  - Art. 11: verwijzing naar artikelen ipv naar onderafdeling – randnummer 11
  - Art. 12, 27 en 49: taalkundige aanpassing “door hem” ipv “door de griffier” – randnummer 12
  - Art. 12 en 27: taalkundige aanpassing – randnummer 13
  - Art. 21, 56, 38, 39 en 42: “kamervoorzitter” vervangen door “kamer” – randnummers 15, 17, 26, 27 en 29
  - Art. 21, 34, 56 en 70: taalkundige aanpassing – randnummer 16
  - Art. 21 en 56: “van rechtswege” geschrapt wegens inadequaaf – randnummer 18
  - Art. 26: taalkundige aanpassing – randnummer 19
  - Art. 28: “vrijwillig” geschrapt wegens overbodig – randnummer 20
  - Art. 30: volgorde van punten 6° en 7° omgewisseld – randnummer 22
  - Art. 38 en 39: twee zinnen worden samengevoegd tot één zin – randnummer 25
  - Art 41: de woorden “bij hoogdringendheid” worden toegevoegd in het opschrift – randnummer 28
  - Art. 49: de woorden “in voorkomend geval” worden vervangen door de woorden “in geval van toepassing van paragraaf 1” – randnummer 32
  - Art. 63: de woorden “een partij of haar raadsman” worden vervangen door “de rechtsopvolger of zijn raadsman” en het woord “ze” door “hij” – randnummer 33
  - Art. 74: de uitvoeringsbepaling wordt aangevuld met de minister bevoegd voor het leefmilieu – randnummer 37

De Raad van state gaf ook nog de volgende opmerkingen:

- ✓ Bij artikel 3 van het ontwerp suggereerde de RvSt om na te gaan of de ontworpen bepaling niet beter uitgebreid werd tot “de partijen” en “de processtukken” (*randnummer 8 van het advies*).  
Die uitbreiding is niet de bedoeling (zie ook toelichting in punt 2 hieronder): het is louter de betrachting om verzoekers in het kader van een vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid te verplichten, op straffe van onontvankelijkheid, het verzoekschrift per beveiligde zending te bezorgen, uiterlijk de eerste werkdag na het bezorgen per e-mail. De *ratio legis* van de bepaling is m.a.w. dat zou vermeden worden dat verzoekers het verzoekschrift (enkel) per e-mail bezorgen en het niet meer of niet onmiddellijk zouden bezorgen per beveiligde zending. Het niet de bedoeling om in het kader van vorderingen tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid alle partijen de mogelijkheid te bieden om processtukken per e-mail in te dienen. Processtukken dienen, met toepassing van het Procedurebesluit, per beveiligde zending te worden ingediend, d.i. met een aangetekend schrijven of door afgifte

tegen ontvangstbewijs. Het bezorgen per e-mail is geen door de Vlaamse Regering toegestane betekeningwijze waarbij de datum van kennisgeving met zekerheid kan worden vastgesteld. Niets belet echter dat partijen spontaan of op verzoek van het College processtukken digitaal bezorgen, naast het indienen per beveiligde zending.

- ✓ Bij artikel 43, 59, 64 en 65 van het ontwerp adviseerde de RvSt om de woorden “van de gemeente waarin het betrokken onroerend goed gelegen is” in artikel 68, 91, 104 en 105 Procedurebesluit niet te vervangen door de woorden “op het ambtsgebied waarvan de vergunningsaanvraag betrekking heeft” omdat die nieuwe formulering onvoldoende de variatie in mogelijke voorwerpen van de arresten weergeeft (*randnummer 30 van het advies*) Deze opmerking van de RvSt mist feitelijke grondslag. Immers, in het geval het een vergunningsaanvraag betreft, is de voorgestelde tekst in de ontworpen artikelen correct (en afgestemd op het Decreet Omgevingsvergunning). In het geval het zou gaan om een ander voorwerp, zoals bijvoorbeeld een valideringsbeslissing of een registratiebeslissing, is ‘het college van burgemeester en schepenen van de gemeente waarin het betrokken onroerend goed gelegen is’ steeds de verwerende partij in de procedure bij het betrokken rechtscollège en krijgt zij – als partij – sowieso een afschrift van het arrest, zodat het niet noodzakelijk is om ‘het college van burgemeester en schepenen van de gemeente waarin het betrokken onroerend goed gelegen is’ nogmaals expliciet te vermelden met het oog op de betekening van het arrest.

## 2. TOELICHTING BIJ HET ONTWERP VAN BESLUIT

### Artikel 1 wijzigt artikel 4 Procedurebesluit

1° De term “niet-ontvankelijkheid” wordt omwille van de uniformiteit van de terminologie in het Procedurebesluit vervangen door de term “onontvankelijkheid”.

2° Door de inwerkingtreding van het decreet van 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning (hierna Decreet Omgevingsvergunning te noemen) op 23 februari 2017, is het noodzakelijk om dit decreet toe te voegen aan artikel 4 Procedurebesluit, zodat ook voor verzoekschriften ingediend met toepassing van het Decreet Omgevingsvergunning wordt bepaald, op straffe van onontvankelijkheid, dat deze binnen de daarvoor voorziene termijnen moeten worden ingediend.

### Artikel 2 wijzigt artikel 7 Procedurebesluit

De wijzigingen beogen een vereenvoudiging voor de partijen:

1° Ten gevolge van de wijziging wordt nu expliciet bepaald dat het slechts eenmaal noodzakelijk is om woonplaatskeuze te doen, in het eerste processtuk, en dat deze keuze vervolgens geldt voor zowel de vordering tot vernietiging als voor alle – gelijktijdig of later ingediende – accessoire vorderingen in dezelfde zaak, zoals de vordering tot schorsing bij hoogdringendheid of de vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid.

2° Uit de aanpassing vloeit ook voort dat een wijziging van de woonplaatskeuze kan ter kennis worden gebracht per zaak en niet langer per vordering afzonderlijk.

3° Artikel 7, §3, tweede lid, Procedurebesluit wordt opgeheven ten gevolge van de ontworpen wijzigingen aan artikel 101 en 102 Procedurebesluit (cf infra artikel 63), dat een algemene regeling bevat voor rechtsopvolging en hervatting van het geding. Er moet in dit artikel geen afzonderlijke bepaling voor betekeningen bij het overlijden van een partij worden voorzien.

### Artikel 3 wijzigt artikel 8 Procedurebesluit

Verzoekers moeten alle verzoekschriften op straffe van onontvankelijkheid bezorgen per beveiligde zending, d.i. met een aangetekend schrijven of door afgifte tegen ontvangstbewijs. Dit geldt ook voor het indienen van verzoekschriften houdende een vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid. De Raad voor Vergunningsbetwistingen en de Dienst van de Bestuursrechtscolleges hanteren echter een aanvullende beleidslijn, gepubliceerd op hun website, waarbij het verzoekers toegestaan is om het verzoekschrift houdende vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid (ook) per e-mail te bezorgen, indien het om echt hoogdringende zaken gaat, in die zin dat ze niet kunnen wachten tot de volgende werkdag voor verdere behandeling. Het bezorgen per e-mail ontslaat verzoekers echter niet van de verplichting, op straffe van onontvankelijkheid, om het verzoekschrift ook per beveiligde zending in te dienen. Er wordt bepaald dat dit uiterlijk de eerstvolgende werkdag dient te gebeuren. Deze regeling ligt in lijn met de regeling bij de Raad van State.

#### Artikel 4 wijzigt artikel 11 Procedurebesluit

Om redenen van efficiëntie en vermindering van administratieve overlast wordt de verplichting om de kamer die de samengevoegde beroepen of bezwaren zal behandelen “bij beschikking” aan te wijzen, opgeheven.

#### Artikel 5 wijzigt artikel 15 Procedurebesluit

In artikel 15 Procedurebesluit wordt bij de opsomming van de vormvereisten van een verzoekschrift toegevoegd dat verzoekers een telefoonnummer en een e-mailadres dienen op te geven als ze dat hebben. Dit moet de Dienst van de Bestuursrechtscolleges toelaten verzoekers eenvoudig te contacteren (bijvoorbeeld in het geval geen adres of woonplaats wordt meegegeven in welk geval zij niet schriftelijk kunnen worden gecontacteerd). Deze bijkomende vormvereisten zijn niet gesanctioneerd.

#### Artikel 6 wijzigt artikel 17 Procedurebesluit

1° In artikel 17 Procedurebesluit wordt expliciet vermeld dat de woonplaatskeuze in België moet gebeuren. Deze verplichting volgt uit artikel 7 Procedurebesluit.

2° Naar aanleiding van het advies van de RvSt wordt een nieuw tweede lid toegevoegd dat bepaalt dat verzoekschriften bij uiterst dringende noodzakelijkheid onmiddellijk in het definitieve register worden ingeschreven (zie toelichting onder hoofdstuk 1 hierboven)

3° Omwille van de duidelijkheid en de uniformiteit van de terminologie in het Procedurebesluit worden de woorden “de dag na dag van deze van de” vervangen door “de dag na de” in artikel 17 Procedurebesluit. Een gelijkaardige wijziging wordt doorgevoerd in de artikelen 27, 29, 35, 37, 44, 51, 62, 71, 72, 77, 87, 94, 95, 97, 98, 100, 108 en 109 Procedurebesluit via de artikelen 13, 15, 20, 22, 24, 32, 46, 47, 52, 57, 60, 61, 62, 68 en 69 van dit ontwerp.

#### Artikel 7 heft artikel 18 Procedurebesluit op:

Artikel 18 Procedurebesluit is overbodig. De bevoegdheid van de voorzitter van een College om een zaak aan een kamer toe te wijzen volgt rechtstreeks uit artikel 10 van het DBRC Decreet. Bovendien vindt de toewijzing van een zaak aan een kamer, omwille van organisatorische efficiëntie, niet plaats onmiddellijk na de inschrijving in het register maar pas nadat de zaak in staat is om te worden behandeld ter zitting.

#### Artikel 8 vervangt artikel 19 Procedurebesluit

1° De verwijzing naar de (oude) artikelen voor de vereenvoudigde procedure en de bepaling dat een afschrift van het verzoekschrift in voorkomend geval pas na de toepassing van deze procedure mag worden betekend, wordt geschrapt. Immers, in het kader van een 'verkorte procedure' (met toepassing van gewijzigd artikel 19 DBRC Decreet), meer bepaald in het kader van korte debatten, wordt reeds een afschrift van het verzoekschrift bezorgd aan de verweerder en, in het geval van vergunningsbetwistingen, aan sommige belanghebbenden (zie nieuwe artikelen 26/2 en 59/2 Procedurebesluit, ingevoegd door artikelen 12 en 27 van dit ontwerp).

2° Artikel 19, eerste lid, 2° Procedurebesluit wordt opgeheven want de daarin vermelde begunstigde van de beslissing en het college van burgemeester en schepenen van de gemeente waarin het betrokken onroerend goed gelegen is, vormen hetzij belanghebbenden in de zin van artikel 19, eerste lid, 3° Procedurebesluit, hetzij verweerders in de zin van artikel 19, eerste lid, 1° Procedurebesluit. Het is overbodig hen afzonderlijk te vermelden.

3° Artikel 19, tweede lid Procedurebesluit wordt op deze plaats in het Procedurebesluit opgeheven. Het wordt opnieuw ingevoegd in de artikelen 41, 63, 65, 65/1, 85 en 111 Procedurebesluit (cf artikelen 21, 34, 38, 39, 56 en 70 van het ontwerp).

Artikel 9 wijzigt artikel 20 Procedurebesluit

De verwijzing wordt toegevoegd zodat de bepaling ook zou gelden voor het nieuw ingevoerde rolrecht bij het Milieuhandhavingscollege (nieuw artikel 31/1 DBRC Decreet).

Artikel 10 voegt artikel 20/1 en 20/2 in het Procedurebesluit in

Artikel 20/1 geeft uitvoering aan artikel 21, §7, tweede lid van het decreet dat bepaalt dat de Vlaamse Regering de basisbedragen en de minimum- en maximumbedragen van de rechtsplegingsvergoeding bepaalt.

Naar analogie met de rechtsplegingsvergoeding bij de Raad van State, bedraagt het basisbedrag 700 euro, het minimumbedrag 140 euro en het maximumbedrag 1400 euro.

Deze bedragen worden verhoogd met 20 procent, als het beroep tot nietigverklaring gepaard gaat met een schorsing bij hoogdringendheid (art. 40, §1) of een schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid (art. 40, §2). De verhoging mag evenwel niet meer bedragen dan 140 procent van het basis-, minimum- of maximumbedrag.

Er is geen verhoging verschuldigd, als de procedure korte debatten leidt tot een einduitspraak of indien de toepassing van de versnelde rechtspleging leidt tot een vernietiging

Artikel 20/2 geeft uitvoering aan artikel 42, §5 van het decreet dat bepaalt dat de Vlaamse Regering de kosten bepaalt die voortvloeien uit de bemiddeling. Het betreft de kosten die voortvloeien uit de tenuitvoerlegging van de bemiddelingsopdracht, zowel door een interne als een externe bemiddelaar.

Deze kosten worden forfaitair vastgesteld op 700 euro en zijn verschuldigd per uitgevoerde bemiddelingsopdracht, los van de vraag of de tenuitvoerlegging van de bemiddelingsopdracht al dan niet leidt tot een (bekrachtigd) bemiddelingsakkoord. Deze kostenvergoeding is aldus verschuldigd zowel bij een geslaagde als een niet geslaagde bemiddeling.

Wordt de bemiddelingsopdracht uitgevoerd door een interne bemiddelaar (personeelslid van de Dienst van de bestuursrechtscolleges), dan wordt het verschuldigde bedrag gestort op de rekening van het Fonds Bestuursrechtscolleges.

Wordt de bemiddelingsopdracht daarentegen uitgevoerd door een externe bemiddelaar dan wordt het verschuldigde bedrag gestort op de persoonlijke rekening van de betrokken bemiddelaar.

Deze kostenvergoeding maakt deel uit van de totaliteit van de kosten die, overeenkomstig artikel 33 van het decreet, in principe ten laste worden gelegd in het eindarrest. Overeenkomstig artikel 42, §3, tweede lid van het decreet worden deze kosten evenwel gelijk verdeeld over de partijen, als het bemiddelingsakkoord wordt bekrachtigd, tenzij de partijen anders zijn overeengekomen in het bemiddelingsakkoord.

#### Artikel 11 wijzigt artikel 24 Procedurebesluit

De indexatie is niet van toepassing op de kosten in onderafdelingen 1, 1/1, 1/2 en 3. De verwijzing wordt dientengevolge aangepast.

Artikel 12 vervangt afdeling 1 van hoofdstuk 2, deel 2: voegt onderverdeling in onderafdelingen in, vervangt artikel 26 en voegt artikelen 26/1 en 26/2 in Procedurebesluit in

De nieuwe afdeling 'Verkorte procedures' geeft uitvoering aan artikel 19 DBRC Decreet dat bepaalt dat de Vlaamse Regering regels kan vaststellen voor de behandeling van verzoekschriften die in aanmerking komen voor een verkorte procedure. De oude afdeling 'Vereenvoudigde procedure' wordt herschreven en verduidelijkt.

In de artikelen 26, 26/1 en 26/2 Procedurebesluit worden de verkorte procedures voor het Milieuhandhavingscollege uitgewerkt. Er wordt een onderscheid gemaakt tussen twee soorten verkorte procedures, enerzijds de vereenvoudigde procedure, anderzijds de korte debatten (die beiden reeds bestonden in oud artikel 26 Procedurebesluit). Voor elk van deze verkorte procedures worden echter de voorwaarden en het procedureverloop beter uitgewerkt.

Deze wijziging wordt ook doorgevoerd voor de Raad voor Vergunningsbetwistingen in de artikelen 59, 59/1 en 59/2 Procedurebesluit via artikel 27 van dit ontwerp, om identieke redenen.

#### Artikel 13 wijzigt artikel 27 Procedurebesluit

1° Artikel 27 wordt aangepast aan de ontworpen wijzigingen aan artikel 74 Procedurebesluit (cf infra toelichting bij artikel 49 van dit ontwerp).

2° Terminologische aanpassing (cf. supra toelichting bij artikel 6 van dit ontwerp).

3° De verwijzing naar artikel 19 Procedurebesluit wordt gespecificeerd.

#### Artikel 14 vervangt artikel 28 Procedurebesluit

De tekst van het artikel 28 Procedurebesluit kon tot verwarring leiden, omdat de tekst deed uitschijnen dat een laattijdige antwoordnota niet zou worden bezorgd aan de verzoeker, maar dat hem enkel het ontbreken van een tijdige antwoordnota zou worden meegedeeld. De tekst wordt bijgevolg aangepast. Immers, wanneer een antwoordnota is ingediend, wordt deze bezorgd aan de verzoeker. Indien er geen antwoordnota is ingediend, wordt het ontbreken ervan meegedeeld aan de verzoeker. Echter, in het geval de antwoordnota laattijdig wordt ingediend, wordt deze toch aan de verzoeker bezorgd – net zoals een tijdige antwoordnota – omdat de griffie niet kan vooruitlopen op de definitieve beoordeling door de kamervoorzitter van de tijdigheid van de antwoordnota in zijn arrest.



Artikel 28 Procedurebesluit wordt voor het Milieuhandhavingcollege voorts aangepast in die zin dat het administratief dossier niet langer wordt bezorgd aan de verzoeker, maar dat wordt meegedeeld dat het ter inzage ligt op de griffie. Dit was reeds zo geregeld voor de Raad voor Vergunningsbetwistingen in artikel 76 Procedurebesluit. Deze wijziging verhoogt de uniformiteit tussen de procedures bij de DBRC-rechtscolleges en vermindert de administratieve overlast.

Artikel 15 wijzigt artikel 29 Procedurebesluit

1° Terminologische aanpassing (cf. supra toelichting bij artikel 6 van dit ontwerp).

2° Ten gevolge van de ontworpen wijziging in artikel 28 (cf supra toelichting bij artikel 14 van dit ontwerp) wordt ook in artikel 29 Procedurebesluit enkel onderscheid gemaakt tussen de hypothese waarbij wel en de hypothese waarbij geen antwoordnota werd ingediend. De hypothese waarbij een laattijdige antwoordnota werd ingediend, wordt gelijkgeschakeld met deze van een tijdige antwoordnota. In beide gevallen zal een wederantwoordnota kunnen worden ingediend. Enkel in het geval er geen antwoordnota werd ingediend, zal er een toelichtende nota kunnen worden ingediend.

Omwille van de duidelijkheid wordt de tekst van artikel 29 Procedurebesluit ook herschreven voor de hypothese waarin er een toelichtende nota kan worden ingediend.

Artikel 16, 17 en 18 heft de onderverdeling sectie 3 (de laatste nota van de verweerder) op, vervangt artikel 30 Procedurebesluit en heft de artikelen 31 en 32 op

De mogelijkheid tot het indienen van een laatste nota wordt opgeheven om de hiernavolgende redenen.

In het kader van een jurisdictioneel beroep bij een administratief rechtscollege, waarbij de rechtsbescherming van de burger tegen de overheid wordt gegarandeerd, dient de burger het laatste woord te krijgen in de procedure. Het startpunt van woord en wederwoord is de (bestreden) beslissing van de overheid (verweerder in de DBRC-procedure), waar een beroep tegen wordt ingesteld (door de verzoeker in de DBRC-procedure). Vervolgens krijgt de verweerder de kans een antwoordnota in te dienen m.b.t. het ingediende beroep, waarna de verzoeker een wederantwoordnota, het 'laatste (geschreven) woord', kan indienen.

Alle partijen krijgen ook ter zitting nog de mogelijkheid om te reageren op elkaars standpunten, tevens op standpunten waar niet meer schriftelijk op mocht gereageerd worden.

Ook in de procedure bij de Raad van State bestaat de mogelijkheid om een antwoordnota en een wederantwoordnota in te dienen. In voorkomend geval kan bij de Raad van State een laatste nota ingediend worden. De laatste nota is in die procedure echter een reactie op het verslag van het Auditoraat door de in dit verslag in het ongelijk gestelde partij. Aangezien in het kader van de DBRC-procedure er geen Auditoraat(s-verslag) bestaat, dient er geen extra wederwoord voor een eventueel in het ongelijk gestelde partij te worden voorzien, dit in de vorm van een laatste nota, maar volstaat het dat de nota-uitwisseling wordt afgerond met de wederantwoordnota.

Het opheffen van de mogelijkheid om een laatste nota in te dienen zal de doorlooptijd van de behandeling van een beroep daarenboven verkorten en zal de administratieve last voor de partijen en de DBRC verminderen, hetgeen tevens een kostenbesparing vormt.

Artikel 19 wijzigt artikel 33, §1, Procedurebesluit

Tweede lid:

Wanneer door een partij verzocht wordt een getuige te horen, zal de kamer niet onmiddellijk, maar wel op de zitting waarop de zaak ten gronde wordt behandeld, de partij die erom vraagt horen over haar verzoek, alsook de overige partijen in staat stellen te reageren, en zal hij vervolgens oordelen over het verzoek, dit op de zitting zelf of in een (tussen)arrest, nadat de zaak in beraad werd genomen. In het laatste geval worden de partijen sowieso op de hoogte gebracht van het arrest. Het is bijgevolg niet noodzakelijk in dit artikel afzonderlijk en expliciet te regelen dat de griffier de partijen schriftelijk op de hoogte brengt.

Derde lid:

Wanneer de kamer ambtshalve getuigen oproept, gebeurt dit niet noodzakelijk bij beschikking. Dit zou ook bij tussenarrest kunnen gebeuren, zodat de tekst van het artikel dient te worden aangepast.

Artikel 20 wijzigt artikel 35 en 37 Procedurebesluit

Terminologische aanpassing (cf. supra toelichting bij artikel 6 van dit ontwerp).

Artikel 21 vervangt artikel 41 Procedurebesluit

Paragraaf 1

Punt 2° wordt de tekst omwille van de uniformiteit aangepast aan de tekst van het ontworpen artikel 59/2 Procedurebesluit. Artikel 27 van dit ontwerp voegt het nieuwe artikel 59/2 Procedurebesluit in. In dit artikel 59/2 Procedurebesluit wordt geregeld dat de voorzitter de termijn bepaalt waarbinnen ter griffie inzage kan genomen worden van het administratief dossier en de overtuigingsstukken. Er wordt niet expliciet bepaald dat dit enkel zou kunnen door partijen of hun raadsmanen. Immers, in het kader van de korte debatten kunnen ook belanghebbenden worden betrokken die nog niet de mogelijkheid hebben gekregen om in de procedure tussen te komen (en die bijgevolg nog niet de hoedanigheid van tussenkomende *partij* hebben), maar die wel inzage kunnen nemen in het dossier. De ruimere tekst van artikel 59/2 wordt overgenomen in artikel 41 Procedurebesluit.

Paragraaf 2

Omwille van administratieve vereenvoudiging en het verhogen van de efficiëntie wordt bepaald dat de griffier de partijen schriftelijk op de hoogte brengt van de oproeping voor de zitting en niet langer dat ook de beschikking van de kamervoorzitter zelf moet worden betekend aan de partijen. Tevens wordt het bij artikel 8 van dit ontwerp opgeheven artikel 19, tweede lid Procedurebesluit in deze paragraaf verwerkt.

Paragraaf 3

De tekst wordt gewijzigd zodat artikel 16, zesde lid DBRC Decreet correct wordt uitgevoerd. Artikel 16, zesde lid DBRC Decreet laat immers niet toe dat een Vlaams bestuursrechtcollege op eigen initiatief de partijen zou kunnen vragen om af te zien van de behandeling van een beroep ter zitting. Het gezamenlijke verzoek moet van de partijen afkomstig zijn, waarna de kamervoorzitter hetzij de zaak van rechtswege in beraad kan nemen, hetzij kan beslissen om de zaak alsnog ter zitting te behandelen.

Artikel 22 wijzigt artikel 44 Procedurebesluit

Terminologische aanpassing (cf. supra toelichting bij artikel 6 van dit ontwerp).

Artikel 23 wijzigt artikel 45 Procedurebesluit

Om redenen van eenvoud en duidelijkheid wordt bepaald dat in arresten enkel de gekozen woonplaats dient vermeld te worden, en niet daarbovenop de woonplaats of zetel van de partijen.

#### Artikel 24 wijzigt artikel 51 Procedurebesluit

Terminologische aanpassing (cf. supra toelichting bij artikel 6 van dit ontwerp).

#### Artikel 25 wijzigt artikel 52 Procedurebesluit

In artikel 52 Procedurebesluit wordt bij de opsomming van de vormvereisten van een verzoekschrift toegevoegd dat verzoekers een telefoonnummer en een e-mailadres dienen op te geven. Dit moet de Dienst van de Bestuursrechtscolleges toelaten verzoekers eenvoudig te contacteren (bijvoorbeeld in het geval geen adres of woonplaats wordt meegegeven in welk geval zij niet schriftelijk kunnen worden gecontacteerd). Deze bijkomende vormvereisten zijn niet gesanctioneerd.

Tevens wordt expliciet vermeld dat een in het verzoekschrift opgenomen 'gekozen woonplaats' een woonplaats in België moet zijn. De verplichting zelf volgt uit artikel 7 Procedurebesluit, in dit artikel wordt het ook opgenomen als vormvereiste.

#### Artikel 26 wijzigt artikel 56 Procedurebesluit

In artikel 56 Procedurebesluit wordt de terminologie aangepast en in overeenstemming gebracht met het gewijzigde artikel 40 DBRC Decreet, zodat een duidelijk onderscheid wordt gemaakt tussen een vordering tot schorsing bij hoogdringendheid en een vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid.

Voorts wordt een vormvereiste toegevoegd, met name het vermelden van het rolnummer van het de vordering tot vernietiging waarvan de vordering tot schorsing (bij hoogdringendheid of uiterst dringende noodzakelijkheid) het accessorium vormt. Dit moet de Dienst van de Bestuursrechtscolleges toelaten om op eenvoudige wijze de link tussen vorderingen te identificeren.

Artikel 27 vervangt afdeling 2 van hoofdstuk 2, deel 3: voegt onderverdeling in onderafdelingen toe, vervangt artikel 59 en voegt artikel 59/1 en 59/2 in het Procedurebesluit in

De nieuwe afdeling "Verkorte procedures" geeft uitvoering aan het gewijzigde artikel 19 DBRC Decreet voor de Raad voor Vergunningsbetwistingen, parallel met de ontworpen artikelen 26, 26/1 en 26/2 (cf. supra toelichting bij artikel 12 van dit ontwerp).

Artikel 28 voegt artikel 59/3 in afdeling 3, hoofdstuk 2, deel 3 Procedurebesluit in

Artikel 59/3 Procedurebesluit bepaalt dat de belanghebbenden bij de zaak in de mogelijkheid zullen worden gesteld om een verzoek tot tussenkomst in te dienen. Nieuw is echter dat de griffier aan de belanghebbenden zal meedelen in welke vordering of vorderingen (vernietiging, schorsing bij hoogdringendheid, schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid of een combinatie ervan) zij op een gegeven ogenblik kunnen tussenkomen, afhankelijk van de stand van de zaak.

Voor de inwerkingtreding van het DBRC Decreet en het Procedurebesluit op 1 januari 2015 was het enkel mogelijk een vordering tot vernietiging of vordering tot schorsing bij hoogdringendheid gelijktijdig met een vordering tot vernietiging in te dienen. Tussenkomst was in het eerste geval mogelijk in de vordering tot vernietiging, in het tweede geval konden de belanghebbenden kiezen om tussen te komen in hetzij de vordering tot vernietiging, hetzij de vordering tot schorsing bij hoogdringendheid, hetzij beiden tegelijk met één verzoek tot tussenkomst.

Door de inwerkingtreding van het DBRC Decreet en Procedurebesluit werd het mogelijk om, naast een vordering tot vernietiging of een gelijktijdige vordering tot schorsing (bij hoogdringendheid of uiterst dringende noodzakelijkheid) en vordering tot vernietiging, ook afzonderlijke vorderingen tot schorsing bij hoogdringendheid of vorderingen tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid in te dienen, dit in elke stand van het geding (in het geval van een vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid zelfs voor het indienen van de bijbehorende vordering tot vernietiging). Gelet op alle mogelijke hypothesen, nl. de vele combinaties die mogelijk zijn tussen vorderingen, de stand van de vorderingen en eventuele tussenkomsten in de verschillende vorderingen, dient – omwille van de efficiënte procesvoering en omdat de Raad de procesvoering leidt – in artikel 59/3 Procedurebesluit verankerd te worden dat de griffier aan de belanghebbenden mededeelt in welke vorderingen zij op een gegeven ogenblik kunnen tussenkomen.

In artikel 59/3 Procedurebesluit wordt ook de mogelijkheid voorzien om vrijwillig tussen te komen in een vordering, hetgeen tot nu toe was opgenomen in artikel 61 Procedurebesluit.

#### Artikel 29 vervangt artikel 60 Procedurebesluit

De tekst van artikel 60 Procedurebesluit wordt aangepast, gelet op het invoegen van artikel 59/3 Procedurebesluit. Er moet bijgevolg in het verzoekschrift tot tussenkomst opgenomen worden in welke vordering het verzoek tot tussenkomst geldt.

In artikel 60 Procedurebesluit wordt bij de opsomming van de vormvereisten van een verzoekschrift toegevoegd dat verzoekers een telefoonnummer en een e-mailadres dienen op te geven. Dit moet de Dienst van de Bestuursrechtscolleges toelaten verzoekers eenvoudig te contacteren (bijvoorbeeld in het geval geen adres of woonplaats wordt meegegeven in welk geval zij niet schriftelijk kunnen worden gecontacteerd). Deze bijkomende vormvereisten zijn niet gesanctioneerd.

Tevens wordt expliciet vermeld dat een in het verzoekschrift opgenomen 'gekozen woonplaats' een woonplaats in België moet zijn. De verplichting zelf volgt uit artikel 7 Procedurebesluit, in dit artikel wordt het ook opgenomen als vormvereiste.

In artikel 60 Procedurebesluit wordt de terminologie aangepast en in overeenstemming gebracht met artikel 40 DBRC Decreet, zodat een duidelijk onderscheid wordt gemaakt tussen een vordering tot schorsing bij hoogdringendheid en een vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid. Er wordt daartoe eveneens een 7<sup>o</sup> toegevoegd.

#### Artikel 30 vervangt artikel 61 Procedurebesluit

Gelet op het invoegen van artikel 59/3 Procedurebesluit, is het noodzakelijk het startpunt van de termijn voor het indienen van een verzoek tot tussenkomst anders te bepalen. Dit neemt niet weg dat nog steeds een afschrift van het verzoekschrift zal worden bezorgd aan de belanghebbenden, dit met toepassing van artikel 19.

De mogelijkheid tot regularisatie wordt aangepast aan de wijzigingen in artikel 60 Procedurebesluit.

Er wordt een derde paragraaf toegevoegd die de mogelijkheid tot tussenkomst uitwerkt in het kader van een vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid. De mogelijkheid tot tussenkomst in een vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid is nieuw en is in overeenstemming met het gewijzigde artikel 21 DBRC Decreet, waar het rolrecht voor deze tussenkomsten geregeld wordt.

Artikel 31 past de onderverdeling van afdeling 4 aan: vervangt het opschrift van onderafdeling 1 (zie ook artikel 33, 35, 37, 40, 41 en 48)

Het opschrift van de onderafdeling wordt gewijzigd. Deze wijziging vormt het begin van de herstructurering van afdeling 4, met als doel een duidelijk onderscheid te maken tussen de procedure voor de behandeling van vorderingen tot schorsing bij hoogdringendheid en de procedure voor de behandeling van vorderingen tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid (met als bijkomende hypothese het bevelen van een schorsing als voorlopige maatregel).

#### Artikel 32 wijzigt artikel 62 Procedurebesluit

De verwijzing in artikel 62 Procedurebesluit naar de toepassing van de vereenvoudigde procedure wordt geschrapt omdat er ook andere hypothesen zijn waarin het administratief dossier al zou kunnen zijn bezorgd, zoals bijvoorbeeld wanneer het administratief dossier al is bezorgd in het kader van de vordering tot vernietiging en er vervolgens een afzonderlijke (latere) vordering tot schorsing wordt ingediend.

Daarnaast: terminologische aanpassing (cf. supra toelichting bij artikel 6 van dit ontwerp).

Artikel 33 past de onderverdeling van afdeling 4 aan: heft het opschrift van onderafdeling 2 op (zie ook artikel 31, 35, 37, 40, 41 en 48)

Cf. supra toelichting bij artikel 31 van dit ontwerp

#### Artikel 34 wijzigt artikel 63 Procedurebesluit

In artikel 63 Procedurebesluit wordt verduidelijkt dat het om de zitting in het kader van een vordering tot schorsing bij hoogdringendheid gaat. De zitting in het kader van de vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid wordt geregeld in de nieuwe onderafdeling 2, artikel 65 Procedurebesluit.

Omwille van administratieve vereenvoudiging en het verhogen van de efficiëntie wordt bepaald dat de griffier de partijen schriftelijk op de hoogte brengt van de oproeping voor de zitting en niet langer dat ook de beschikking van de kamervoorzitter zelf moet worden betekend aan de partijen. Tevens wordt bij artikel 8 van dit ontwerp opgeheven artikel 19, tweede lid, Procedurebesluit in deze paragraaf verwerkt.

Artikel 35 past de onderverdeling van afdeling 4 aan: voegt nieuw opschrift van onderafdeling 2 in (zie ook artikel 31, 33, 37, 40, 41 en 48)

Cf. supra toelichting bij artikel 31 van dit ontwerp

#### Artikel 36 vervangt artikel 64 Procedurebesluit

De tekst van het bestaande artikel 64 Procedurebesluit wordt verplaatst naar een nieuw artikel 65/2 (cf. artikel 39 van het ontwerp)

De nieuwe tekst van artikel 64 Procedurebesluit sluit de toepassing van de regularisatie uit voor verzoekschriften houdende een vordering tot schorsing en een verzoekschrift tot tussenkomst bij uiterst dringende noodzakelijkheid, alsook de toepassing van verkorte procedures. Dit wordt verantwoord door de aard (het uiterst dringende karakter) en de uiterst korte behandelingstermijn van dit type vordering.

Artikel 37 past de onderverdeling van afdeling 4 aan: heft het opschrift van onderafdeling 3 op (zie ook artikel 31, 33, 35, 40, 41 en 48)

Cf. supra toelichting bij artikel 31 van dit ontwerp

Artikel 38 vervangt artikel 65 Procedurebesluit

Artikel 65 Procedurebesluit geldt voor de gewone behandeling van de vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid en wordt geherformuleerd, onder andere met het oog op de uniformiteit met de artikelen 26/2, 41, 59/2, 65/1, 85, ... Procedurebesluit betreffende de inzage ter griffie.

Tevens wordt het bij artikel 8 van dit ontwerp opgeheven artikel 19, tweede lid, Procedurebesluit in dit artikel verwerkt.

In de derde paragraaf wordt de mogelijkheid om een nota in te dienen, die voorheen reeds bestond, duidelijker uitgewerkt voor de verweerder en voor de belanghebbenden die zijn tussengekomen. Ook wordt de uitwisseling van de nota's tussen partijen geregeld.

De vierde paragraaf van het bestaande artikel 65 Procedurebesluit wordt verplaatst naar artikel 66 Procedurebesluit (cf. artikel 42 van dit ontwerp).

Artikel 39 voegt artikel 65/1 in Procedurebesluit in

Het ingevoegde artikel 65/1 geldt voor de behandeling van de vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid, in het geval de schorsing, op verzoek, bij wijze van voorlopige maatregel wordt bevolen zonder dat de partijen zijn gehoord. Deze afzonderlijke hypothese bestond al, op basis van het DBRC Decreet, maar wordt nu qua procedureverloop en behandeling ook expliciet uitgewerkt in het Procedurebesluit. De opbouw van het artikel is gelijklopend met artikel 65 Procedurebesluit.

Artikel 40 voegt artikel 65/2 in het Procedurebesluit in en past de onderverdeling van afdeling 4 aan: voegt nieuw opschrift van onderafdeling 3 in (zie ook artikel 31, 33, 35, 37, 41 en 48)

Er wordt een nieuwe onderafdeling ingevoegd. Cf. supra toelichting bij artikel 31 van dit ontwerp

De tekst van (het bestaande) artikel 64 Procedurebesluit wordt verplaatst naar artikel 65/2 Procedurebesluit, onder de nieuwe onderafdeling.

Artikel 41 past de onderverdeling van afdeling 4 aan: vervangt het opschrift van onderafdeling 4 (zie ook artikel 31, 33, 35, 37, 40 en 48)

Cf. supra toelichting bij artikel 31 van dit ontwerp

Artikel 42 wijzigt artikel 66 Procedurebesluit

1° Om redenen van eenvoud en duidelijkheid wordt bepaald dat in arresten enkel de gekozen woonplaats dient vermeld te worden, en niet daarbovenop de woonplaats of zetel van de partijen.

2° De tekst van (het bestaande) artikel 65, §4, Procedurebesluit wordt ingevoegd in artikel 66 Procedurebesluit.

Artikel 43 vervangt artikel 68 Procedurebesluit

Voor (eind)arresten in het kader van de vordering tot vernietiging was reeds bepaald (in artikel 91 Procedurebesluit) dat “aan het college van burgemeester en schepenen van de gemeente waarin het betrokken onroerend goed gelegen is” een afschrift van dit arrest zou worden bezorgd, zelfs wanneer zij geen partij zijn in de zaak. Dit wordt nu uitgebreid tot arresten in het kader van de vordering tot schorsing (bij hoogdringendheid of bij uiterst dringende noodzakelijkheid) en de terminologie wordt afgestemd op deze van het Decreet Omgevingsvergunning (“het college van burgemeester en schepenen op het ambtsgebied waarvan de vergunningsaanvraag betrekking heeft”).

De verplichting om “de tekst” van onderafdeling 5 letterlijk aan de partijen mee te delen, wordt opgeheven. Er wordt immers voor geen enkele andere bepaling in het Procedurebesluit een dergelijke verplichting voorgeschreven en bovendien rust er reeds een verplichting op de griffier, met toepassing van artikel 9 Procedurebesluit, om melding te maken van de toepasselijke termijn als de betekening een termijn doet ingaan, hetgeen zich ook uitstrekt tot de termijnen bepaald in onderafdeling 5.

#### Artikel 44 wijzigt artikel 69 Procedurebesluit

In artikel 69 Procedurebesluit wordt het woord “onweerlegbaar” opgeheven. Het vermoeden van afstand van geding, dat volgt uit het niet indienen van een verzoek tot voortzetting, is immers weerlegbaar. De verzoeker kan, met toepassing van artikel 72 Procedurebesluit, vragen om gehoord te worden en kan argumenten aanbrengen die verklaren waarom het verzoek tot voortzetting niet werd of kon worden ingediend (bijv. overmacht). Ingeval deze argumenten aanvaard worden door de kamervoorzitter, wordt de rechtspleging alsnog voortgezet en wordt er geen afstand van geding vastgesteld.

Daarnaast wordt een terminologische aanpassing doorgevoerd: de formulering wordt afgestemd op de formulering in artikel 72 Procedurebesluit.

#### Artikel 45 vervangt artikel 70 Procedurebesluit

In artikel 70 wordt het eerste lid opgeheven omdat de verplichting om het verzoek tot voortzetting, net zoals alle andere processtukken, met een beveiligde zending in te dienen reeds volgt uit artikel 8 Procedurebesluit. Het dient hier niet herhaald te worden.

Ter uitvoering van het nieuwe artikel 40, §10 DBRC Decreet, dat bepaalt dat een vordering tot schorsing (bij hoogdringendheid of bij uiterst dringende noodzakelijkheid) de vervaltermijnen voor het indienen van nota's in de vordering tot vernietiging stuit tot de dag na de betekening van het ingediende verzoek tot voortzetting, wordt in artikel 70 Procedurebesluit bepaald dat, gelijktijdig met de betekening van het verzoek tot voortzetting, ook een mededeling gebeurt aan de partijen van wie een vervaltermijn werd gestuit dat de vervaltermijn opnieuw een aanvang neemt. Zo wordt ook voor een partij van wie een vervaltermijn werd gestuit en die zelf een verzoek tot voortzetting heeft ingediend (waarvan zij geen kopie betekend krijgt, aangezien het haar eigen verzoek betreft), gegarandeerd dat deze partij op de hoogte is van het opnieuw aanvangen van de vervaltermijn voor haar nota in de vordering tot vernietiging.

#### Artikel 46 wijzigt artikel 71 Procedurebesluit

1° Terminologische aanpassing doorgevoerd: de formulering wordt afgestemd op de formulering in artikel 72 Procedurebesluit.

2° Terminologische aanpassing (cf. supra toelichting bij artikel 6 van dit ontwerp).

3° het vijfde lid wordt verduidelijkt in die zin dat de twee mogelijkheden die de kamer heeft na het horen van partijen in de versnelde rechtspleging expliciet worden vermeld.

Artikel 47 wijzigt artikel 72 Procedurebesluit

1° Terminologische aanpassing (cf. supra toelichting bij artikel 6 van dit ontwerp).

2° paragraaf 2, derde lid wordt verduidelijkt in die zin dat de twee mogelijkheden die de kamer heeft na het horen van partijen in de versnelde rechtspleging expliciet worden vermeld.

Artikel 48 past de onderverdeling van afdeling 4 aan: vervangt het opschrift van onderafdeling 7 (zie ook artikel 31, 33, 35, 37, 40 en 41)

Cf. supra toelichting bij artikel 31 van dit ontwerp

Artikel 49 vervangt artikel 73 en 74 Procedurebesluit

Artikel 73, paragraaf 1

regelt de hypothese waarbij een partij om een opheffing van de schorsing of van voorlopige maatregelen verzoekt.

In deze paragraaf wordt bij de opsomming van de vormvereisten van een verzoekschrift toegevoegd dat verzoekers een telefoonnummer en een e-mailadres dienen op te geven. Dit moet de Dienst van de Bestuursrechtscolleges toelaten verzoekers eenvoudig te contacteren (bijvoorbeeld in het geval geen adres of woonplaats wordt meegegeven in welk geval zij niet schriftelijk kunnen worden gecontacteerd). Deze bijkomende vormvereisten zijn niet gesanctioneerd.

Tevens wordt expliciet vermeld dat een in het verzoekschrift opgenomen 'gekozen woonplaats' een woonplaats in België moet zijn. De verplichting zelf volgt uit artikel 7 Procedurebesluit, in dit artikel wordt het ook opgenomen als vormvereiste.

Daarnaast wordt de terminologie aangepast en in overeenstemming gebracht met deze in artikel 40, §13, DBRC Decreet.

Artikel 73, paragraaf 2

regelt de hypothese waarbij de schorsing of de voorlopige maatregelen ambtshalve worden opgeheven. Deze paragraaf moet worden toegevoegd ter uitvoering van artikel 40, §13, DBRC Decreet.

Artikel 73, paragraaf 3

regelt voor de hypothesen in de eerste twee paragrafen de uitwisseling van nota's en de behandeling ter zitting.

Artikel 74

De verwijzing naar de toepassing van de vereenvoudigde procedure wordt geschrapt omdat er ook andere hypothesen zijn waarin het administratief dossier al zou kunnen zijn bezorgd, zoals bijvoorbeeld wanneer het administratief dossier al is bezorgd in het kader van verkorte procedures, van de vordering tot schorsing bij hoogdringendheid of vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid.

De tekst van artikel 74, §1, eerste lid, 1°, wordt aangepast, maar inhoudelijk wijzigt niets. De hypothesen onder a), b) en c) worden immers allen gevat door de nieuwe tekst.



Wat artikel 74, §1, eerste lid, 2°, Procedurebesluit betreft, zijn wijzigingen noodzakelijk. Voor de inwerkingtreding van het DBRC Decreet en het Procedurebesluit was het enkel mogelijk een vordering tot vernietiging of een gelijktijdige vordering tot schorsing bij hoogdringendheid en vordering tot vernietiging in te dienen. Door de inwerkingtreding van het DBRC Decreet en Procedurebesluit werd het mogelijk om, naast een vordering tot vernietiging of een gelijktijdige vordering tot schorsing (bij hoogdringendheid of uiterst dringende noodzakelijkheid) en vordering tot vernietiging, ook afzonderlijke vorderingen tot schorsing bij hoogdringendheid of vorderingen tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid in te dienen, dit in elke stand van het geding. Dit heeft voor gevolg dat na afloop van de behandeling van een vordering tot schorsing, en na de voortzetting van de rechtspleging door één van de partijen, de behandeling van de vordering tot vernietiging niet steeds opnieuw aanvangt op hetzelfde punt in de procedure. Er kan bijgevolg niet langer een rechtstreekse koppeling gemaakt worden tussen de kennisgeving van een verzoek tot voortzetting of de kennisgeving van een schorsingsarrest waarbij de schorsing wordt bevolen en het starten van de termijn voor het indienen van een antwoordnota in de vordering tot vernietiging. Alles hangt af van het punt waarop de afzonderlijke vordering tot schorsing werd ingediend, bijgevolg van de stand van de vordering tot vernietiging. Het bestaande artikel 74, §1, eerste lid, 2°, Procedurebesluit hield hiermee geen rekening, wordt bijgevolg aangepast en bepaalt nu een nieuw, generiek startpunt voor de termijn voor het indienen van een antwoordnota, dat geldt voor alle mogelijke hypothesen waarbij gelijktijdig of achtereenvolgens meerdere vorderingen werden ingediend.

De tekst van het bestaande artikel 74, §1, eerste lid Procedurebesluit wordt opgeheven. Immers, het nieuwe artikel 40, §10, DBRC Decreet bepaalt dat het indienen van een vordering tot schorsing (of schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid) de vervaltermijnen voor het indienen van nota's in de vordering tot vernietiging stuit. De proceduretermijnen – hetgeen ruimer is dan de vervaltermijnen voor het indienen van nota's – van de vordering tot vernietiging worden bijgevolg niet meer geschorst.

Artikel 74, §2, laatste lid Procedurebesluit wordt verplaatst naar het eerste lid.

Artikel 50 vervangt artikel 75 Procedurebesluit

Zie toelichting bij artikel 49 van dit ontwerp. Deze motivering geldt niet enkel voor de start van de termijn voor het indienen van een antwoordnota, maar ook voor de start van de termijn voor het indienen van een schriftelijke uiteenzetting door een tussenkomende partij. Er wordt een nieuw, generiek startpunt bepaald, dat geldt voor alle mogelijke hypothesen waarbij meerdere vorderingen gelijktijdig of achtereenvolgens werden ingediend.

Artikel 51 wijzigt artikel 76 Procedurebesluit

De tekst van het artikel 76 Procedurebesluit kon tot verwarring leiden, omdat de tekst deed uitschijnen dat een laattijdige antwoordnota niet zou worden bezorgd aan de verzoeker, maar dat hem enkel het ontbreken van een tijdige antwoordnota zou worden meegedeeld. De tekst wordt bijgevolg aangepast. Immers, wanneer een antwoordnota is ingediend, wordt deze bezorgd aan de verzoeker. Indien er geen antwoordnota is ingediend, wordt het ontbreken ervan meegedeeld aan de verzoeker. Echter, in het geval de antwoordnota laattijdig wordt ingediend, wordt deze toch aan de verzoeker bezorgd – net zoals een tijdige antwoordnota – omdat de griffie niet kan vooruitlopen op de definitieve beoordeling door de kamervoorzitter van de tijdigheid van de antwoordnota in zijn arrest.

Artikel 52 vervangt artikel 77 Procedurebesluit

Zie toelichting bij artikel 51 van dit ontwerp. Ten gevolge van de wijziging in artikel 76 Procedurebesluit wordt ook in artikel 77 Procedurebesluit enkel onderscheid gemaakt tussen de

hypothese waarbij wel en de hypothese waarbij geen antwoordnota werd ingediend. De hypothese waarbij een laattijdige antwoordnota werd ingediend, wordt gelijkgeschakeld met deze van een tijdige antwoordnota. In beide gevallen zal een wederantwoordnota kunnen worden ingediend. Enkel in het geval er geen antwoordnota werd ingediend, zal er een toelichtende nota kunnen worden ingediend.

Omwille van de duidelijkheid wordt de tekst van artikel 77 Procedurebesluit ook herschreven voor de hypothese waarin er een toelichtende nota kan worden ingediend.

Daarnaast: terminologische aanpassing (cf. supra toelichting bij artikel 6 van dit ontwerp

Artikel 53 en 54 wijzigen artikel 78 en heffen de artikelen 79, 80, 81 en 82 Procedurebesluit op

De mogelijkheid tot het indienen van een laatste nota en een laatste schriftelijke uiteenzetting wordt opgeheven om de hiernavolgende redenen.

In het kader van een jurisdictioneel beroep bij een administratief rechtscollege, waarbij de rechtsbescherming van de burger tegen de overheid wordt gegarandeerd, dient de burger het laatste woord te krijgen in de procedure. Het startpunt van woord en wederwoord is de (bestreden) beslissing van de overheid (verweerder in de DBRC procedure), waar een beroep tegen wordt ingesteld (door de verzoeker in de DBRC procedure). Vervolgens krijgt de verweerder de kans een antwoordnota in te dienen m.b.t. het ingediende beroep, waarna de verzoeker een wederantwoordnota, het 'laatste (geschreven) woord', kan indienen.

Alle partijen krijgen ook ter zitting nog de mogelijkheid om te reageren op elkaars standpunten, tevens op standpunten waar niet meer schriftelijk op mocht gereageerd worden. Ook in de procedure bij de Raad van State bestaat de mogelijkheid om een antwoordnota en een wederantwoordnota in te dienen. In voorkomend geval kan bij de Raad van State een laatste nota ingediend worden. De laatste nota is in die procedure echter een reactie op het verslag van het Auditoraat door de in dit verslag in het ongelijk gestelde partij. Aangezien in het kader van de DBRC-procedure er geen Auditoraat(s-verslag) bestaat, dient er geen extra wederwoord voor een in het ongelijk gestelde partij te worden voorzien, dit in de vorm van een laatste nota, maar volstaat het dat de nota-uitwisseling wordt afgerond met de wederantwoordnota.

Het opheffen van de mogelijkheid om een laatste nota (en een laatste schriftelijke uiteenzetting) in te dienen zal de doorlooptijd van de behandeling van een beroep daarenboven verkorten en zal de administratieve last voor de partijen en de DBRC verminderen, hetgeen tevens een kostenbesparing vormt.

Artikel 55 wijzigt artikel 83 Procedurebesluit

De tekst van artikel 83, §1, Procedurebesluit wordt aangepast om hiernavolgende redenen. Wanneer door een partij verzocht wordt een getuige te horen, zal de kamer niet onmiddellijk, maar wel op de zitting waarop de zaak ten gronde wordt behandeld, de partij die erom vraagt horen over haar verzoek, alsook de overige partijen in staat stellen te reageren, en zal hij vervolgens oordelen over het verzoek, dit op de zitting zelf of in een (tussen)arrest, nadat de zaak in beraad werd genomen. In het laatste geval worden de partijen sowieso op de hoogte gebracht van het arrest. Het is bijgevolg het niet noodzakelijk in dit artikel afzonderlijk en expliciet te regelen dat de griffier de partijen schriftelijk op de hoogte brengt.

Wanneer de kamer ambtshalve getuigen oproept, gebeurt dit niet noodzakelijk bij beschikking. Dit zou ook bij tussenarrest kunnen gebeuren, zodat de tekst van het artikel dient te worden aangepast.

#### Artikel 56 vervangt artikel 85 Procedurebesluit

De tekst van artikel 85, §1, 2°, Procedurebesluit wordt aangepast omwille van de uniformiteit met de artikelen 26/2, 41, 59/2, 65, 65/1, ... Procedurebesluit betreffende de inzage ter griffie.

Omwille van administratieve vereenvoudiging en het verhogen van de efficiëntie wordt bepaald dat de griffier de partijen schriftelijk op de hoogte brengt van de oproeping voor de zitting en niet langer dat ook de beschikking van de kamervoorzitter zelf moet worden betekend aan de partijen.

Tevens wordt het bij artikel 8 van dit ontwerp opgeheven artikel 19, tweede lid, Procedurebesluit in deze paragraaf verwerkt.

Wat §3 van artikel 85 Procedurebesluit betreft: de tekst wordt gewijzigd zodat artikel 16, zesde lid DBRC Decreet correct wordt uitgevoerd. Artikel 16, zesde lid DBRC Decreet laat immers niet toe dat een Vlaams bestuursrechtcollege op eigen initiatief de partijen zou kunnen vragen om af te zien van de behandeling van een beroep ter zitting. Het gezamenlijke verzoek moet van de partijen afkomstig zijn, waarna de kamervoorzitter hetzij de zaak van rechtswege in beraad kan nemen, hetzij kan beslissen om de zaak alsnog ter zitting te behandelen.

#### Artikel 57 wijzigt artikel 87 Procedurebesluit

Terminologische aanpassing (cf. supra toelichting bij artikel 6 van dit ontwerp).

#### Artikel 58 wijzigt artikel 88 Procedurebesluit

Om redenen van eenvoud en duidelijkheid wordt bepaald dat in arresten enkel de gekozen woonplaats dient vermeld te worden, en niet daarbovenop de woonplaats of zetel van de partijen.

#### Artikel 59 wijzigt artikel 91 Procedurebesluit

In artikel 91 Procedurebesluit wordt de terminologie afgestemd op deze van het Decreet Omgevingsvergunning ("op het ambtsgebied waarvan de vergunningsaanvraag betrekking heeft").

#### Artikel 60 wijzigt artikel 94 Procedurebesluit

Terminologische aanpassing (cf. supra toelichting bij artikel 6 van dit ontwerp).

#### Artikel 61 wijzigt artikel 95 Procedurebesluit

1° In de eerste paragraaf van artikel 95 Procedurebesluit wordt toegevoegd dat het gemotiveerd verzoek tot bemiddeling vanwege de partijen een afzonderlijk verzoek moet zijn en bijgevolg niet kan worden opgenomen in een van de processtukken van één partij. Dit moet ertoe leiden dat dergelijke verzoeken onmiddellijk herkenbaar zijn en de behandeling ervan snel kan worden opgestart.

2° In de tweede paragraaf wordt bij de opsomming van de vormvereisten van een verzoekschrift toegevoegd dat verzoekers een telefoonnummer en een e-mailadres dienen op te geven. Dit moet de Dienst van de Bestuursrechtcolleges toelaten verzoekers eenvoudig te contacteren (bijvoorbeeld in het geval geen adres of woonplaats wordt meegegeven in welk geval zij niet schriftelijk kunnen worden gecontacteerd). Deze bijkomende vormvereisten zijn niet gesanctioneerd.

Tevens wordt expliciet vermeld dat een in het verzoekschrift opgenomen 'gekozen woonplaats' een woonplaats in België moet zijn. De verplichting zelf volgt uit artikel 7 Procedurebesluit, in dit artikel wordt het ook opgenomen als vormvereiste.

3° Terminologische aanpassing (cf. supra toelichting bij artikel 6 van dit ontwerp).

Artikel 62 wijzigt artikel 97, 98 en 100 Procedurebesluit

Terminologische aanpassingen (cf. supra toelichting bij artikel 6 van dit ontwerp).

Artikel 63 vervangt artikel 101 en 102 Procedurebesluit

De regeling voor hervatting van het geding wordt, omwille van de duidelijkheid en eenvormigheid voor alle vormen van rechtsopvolging, aangepast en (deels) gebaseerd op de regeling in het Gerechtelijk wetboek.

In artikel 101 Procedurebesluit wordt bepaald dat, ingeval van een rechtsopvolging, er geen gevolgen zijn voor de behandeling van zaken, tot wanneer de Raad voor Vergunningsbetwistingen op de hoogte wordt gebracht van deze rechtsopvolging. Het is de verantwoordelijkheid van de partijen/rechtsopvolgers om de Raad te informeren over de rechtsopvolging. Alle procedurestappen, betekeningen, enzovoorts blijven geldig plaatsvinden t.a.v. de gekende partijen in het geding, zolang de Raad niet op de hoogte is gebracht van een rechtsopvolging.

In artikel 102 wordt de procedure bepaald waarmee het geding kan worden hervat door een rechtsopvolger.

Artikel 64 wijzigt artikel 104 Procedurebesluit

1° In de tweede paragraaf van artikel 104 Procedurebesluit wordt bij de opsomming van de vormvereisten van een verzoekschrift toegevoegd dat verzoekers een telefoonnummer en een e-mailadres dienen op te geven. Dit moet de Dienst van de Bestuursrechtscolleges toelaten verzoekers eenvoudig te contacteren (bijvoorbeeld in het geval geen adres of woonplaats wordt meegegeven in welk geval zij niet schriftelijk kunnen worden gecontacteerd). Deze bijkomende vormvereisten zijn niet gesanctioneerd.

Tevens wordt expliciet vermeld dat een in het verzoekschrift opgenomen 'gekozen woonplaats' een woonplaats in België moet zijn. De verplichting zelf volgt uit artikel 7 Procedurebesluit, in dit artikel wordt het ook opgenomen als vormvereiste.

2° In de vierde paragraaf wordt de terminologie afgestemd op deze van het Decreet Omgevingsvergunning ("op het ambtsgebied waarvan de vergunningsaanvraag betrekking heeft").

Artikel 65 wijzigt artikel 105 Procedurebesluit

In artikel 105 Procedurebesluit wordt de terminologie afgestemd op deze van het Decreet Omgevingsvergunning ("op het ambtsgebied waarvan de vergunningsaanvraag betrekking heeft").

Artikel 66 wijzigt artikel 106 Procedurebesluit

Verbetering van een taalfout: in artikel 106 Procedurebesluit wordt een overbodig woord geschrapt.

Artikel 67 wijzigt artikel 107 Procedurebesluit  
In artikel 107 wordt een verwijzing aangepast.

Artikel 68 wijzigt artikel 108 Procedurebesluit

Terminologische aanpassing (cf. supra toelichting bij artikel 6 van dit ontwerp).

#### Artikel 69 wijzigt artikel 109 Procedurebesluit

De tekst van artikel 109 wordt aangepast omwille van de uniformiteit met de artikelen 33 en 83 Procedurebesluit.

Daarnaast: terminologische aanpassing (cf. supra toelichting bij artikel 6 van dit ontwerp).

#### Artikel 70 wijzigt artikel 111 Procedurebesluit

1° De tekst van artikel 111, §1, 2° Procedurebesluit wordt aangepast omwille van de uniformiteit met de artikelen 26/2, 41, 59/2, 65, 65/1, 85, ... Procedurebesluit betreffende de inzage ter griffie.

2° Omwille van administratieve vereenvoudiging en het verhogen van de efficiëntie wordt bepaald dat de griffier de partijen schriftelijk op de hoogte brengt van de oproeping voor de zitting en niet langer dat ook de beschikking van de kamervoorzitter zelf moet worden betekend aan de partijen. Tevens wordt opgeheven artikel 19, tweede lid Procedurebesluit in deze paragraaf verwerkt.

#### Artikel 71 stelt een overgangsregeling vast

De bepalingen van dit ontwerp wijzigen een aantal bepalingen inzake de rechtspleging van de Vlaamse bestuursrechtscolleges. De overgangsregeling zorgt ervoor dat deze wijzigingen niet van toepassing zijn op de hangende procedures maar alleen op de vorderingen die ingediend worden na de inwerkingtreding van dit besluit.

De vorderingen ingediend voor de inwerkingtreding van het besluit worden behandeld volgens het Procedurebesluit zoals van kracht voor de inwerkingtreding.

Ook de aanvullende vorderingen die ingediend worden na de inwerkingtreding van het besluit maar waarvan de hoofdvordering werd ingediend voor de inwerkingtreding worden behandeld volgens het Procedurebesluit zoals van kracht voor de inwerkingtreding.

#### Artikel 72 regelt de inwerkingtreding van dit ontwerp.

Artikel 23 van het decreet van 9 december 2016 houdende wijziging van diverse decreten, wat de optimalisatie van de organisatie en de rechtspleging van de Vlaamse bestuursrechtscolleges betreft, bepaalt: *“Dit decreet treedt in werking op een door de Vlaamse Regering vast te stellen datum, en uiterlijk drie maanden na de publicatie van dit decreet in het Belgisch Staatsblad.”*

Aangezien het decreet gepubliceerd werd in het Belgisch Staatsblad van 24 januari 2017 treedt het decreet uiterlijk op 24 april 2017 in werking.

Om geen rechtsonzekerheid te creëren is het belangrijk dat dit uitvoeringsbesluit bij het decreet zo snel mogelijk na die datum in werking treedt, dus op de datum van bekendmaking in het Belgisch Staatsblad

### **3. WEERSLAG VAN HET VOORSTEL OP DE BEGROTING VAN DE VLAAMSE GEMEENSCHAP**

Het voorliggend ontwerp betreft de wijziging van de procedure en de werking van sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges, onder meer in uitvoering van het decreet van 9 december 2016.. Alleen de nieuwe bepaling dat kosten die voortvloeien uit bemiddeling (forfaitair vastgesteld op 700 euro per uitgevoerde bemiddelingsopdracht- zie artikel 10 van het ontwerp) gestort worden op de rekening van het Fonds Bestuursrechtscolleges als de opdracht door een interne bemiddelaar uitgevoerd wordt, heeft een beperkte budgettaire impact, namelijk extra inkomsten.

Het gunstig advies van de Inspectie van Financiën werd verleend op 14 februari 2017.

Het akkoord van de Vlaamse minister, bevoegd voor de begroting, werd verleend op 21 februari 2017.

#### **4. WEERSLAG VAN HET VOORSTEL OP DE LOKALE BESTUREN**

Het voorstel heeft geen weerslag op de gemeenten, de OCMW's, de intercommunales of de provincies voor wat betreft hun personeel, de werkingsuitgaven, de investeringen en schulden of de ontvangsten.

#### **5. WEERSLAG VAN HET VOORSTEL OP HET PERSONEELSBESTAND EN DE PERSONEELSBUDGETTEN**

Het voorstel van beslissing heeft geen weerslag op het personeelsbestand of de personeelsbudgetten.

#### **6. KWALITEIT VAN DE REGELGEVING**

*a) Wetgevingstechnisch- en taalkundig advies*

Het voorliggende ontwerp van besluit werd aangepast aan het wetgevingstechnisch en taalkundig advies nummer 2017/36 gegeven op 10 februari 2017

*b) Reguleringsimpactanalyse (RIA)*

Het voorliggende ontwerp van besluit betreft uitsluitend de interne organisatie van de Vlaamse administratie (autoregulering), en valt dus buiten het toepassingsgebied van de reguleringsimpactanalyse.

#### **7. VOORSTEL VAN BESLISSING**

De Vlaamse Regering beslist: haar goedkeuring te hechten aan het bijgaande ontwerp van besluit van de Vlaamse Regering tot wijziging van het besluit van de Vlaamse Regering van 16 mei 2014 houdende de rechtspleging voor sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges, wat de optimalisatie van de organisatie en de rechtspleging van de Vlaamse bestuursrechtscolleges betreft.

De minister-president van de Vlaamse Regering,

Geert BOURGEOIS

De Vlaamse minister van Binnenlands Bestuur, Inburgering, Wonen, Gelijke Kansen en  
Armoedebestrijding,

Liesbeth HOMANS

De Vlaamse minister van Omgeving, Natuur en Landbouw,

Joke SCHAUVLIEGE