



DE VLAAMSE MINISTER VAN MOBILITEIT, OPENBARE WERKEN, VLAAMSE RAND, TOERISME EN DIERENWELZIJN

NOTA AAN DE VLAAMSE REGERING

Betreft:

- **Ontwerp van besluit van de Vlaamse Regering tot wijziging van het koninklijk besluit van 23 maart 1998 betreffende het rijbewijs, het koninklijk besluit van 11 mei 2004 betreffende de voorwaarden voor erkenning van scholen voor het besturen van motorvoertuigen en het koninklijk besluit van 10 juli 2006 betreffende het rijbewijs voor voertuigen van categorie B, wat betreft de hervorming van de rijopleiding**
- **Principiële goedkeuring**

1. Korte samenvatting en inhoud van het ontwerp van besluit.

Met dit ontwerp van besluit worden belangrijke stappen gezet in de richting van een vernieuwde rijopleiding aan de hand van een beleidsmatige invulling van deze gewestbevoegdheid die geregionaliseerd werd met de zesde staatshervorming.

Het ontwerp voorziet in het bijzonder in een wijziging van de duurtijd van de rijopleiding en in een verplichting voor de kandidaat-bestuurder die het rijopleidingstraject met begeleiding volgt om zich te laten bijstaan door een begeleider die een vorming heeft genoten.

- Wijziging van de duurtijd van de rijopleiding

Momenteel bestaan er twee trajecten om een rijbewijs B te behalen, met name de "opleiding met rijnschool" en de "opleiding via vrije begeleiding". Het traject met rijnschool veronderstelt dat de kandidaat-bestuurder minimum 20 uur praktisch rijonderricht volgt in een erkende rijnschool, waarna hij gedurende een periode van minimum 3 maanden en maximum 18 maanden zijn rijvaardigheden kan oefenen zonder bijstand van een begeleider. Bij de vrije begeleiding kan de kandidaat-bestuurder zijn rijvaardigheden oefenen met de bijstand van een begeleider gedurende een periode van minimum 3 maanden en maximum 36 maanden. Praktisch rijonderricht bij een erkende rijnschool is in dat geval niet verplicht.

Uit een bevraging uitgevoerd door GOCA blijkt dat 55,6% van de kandidaat-bestuurders tijdens het oefenen meer dan 1000 km hebben gereden, 37,6% oefende tussen de 500 km en 1000 km en 6,8 % oefende minder dan 500 km. Uit de slaagcijfers voor het praktisch examen blijkt dat kandidaten die veel oefenden betere rijvaardigheden ontwikkelen in wisselende omstandigheden (binnen en buiten

de stad, tijdens en buiten de spitsuren, overdag en 's avonds en in alle weersomstandigheden) en een aanzienlijk hogere slaagkans hebben voor het praktisch examen.

<500 km		500 km - 1000 km		>1000 km	
%A	%G	%A	%G	%A	%G
6,8 %	37,3 %	37,6 %	50 %	55,6 %	54,9 %

%A: percentage van het betreffende aantal t.o.v. het totale aantal

%G: slaagpercentage

De huidige minimumduur voor het doorlopen van de rijopleiding is met drie maanden dan ook te beperkt om de nodige rijvaardigheden te verwerven.

Het ontwerp van besluit voorziet daarom in een verhoging van de minimumduur van de praktische rijopleiding naar 9 maanden. Deze minimumduur geldt zowel voor kandidaat-bestuurders die het opleidingstraject met rijschool volgen, als voor de kandidaat-bestuurders die de rijopleiding via vrije begeleiding volgen. De kandidaat-bestuurder zal voortaan dus minimaal 9 maanden zijn rijvaardigheden hebben kunnen oefenen voordat hij toegelaten wordt tot het praktisch examen. Hiermee wordt het aantal oefenkilometers verhoogd, wat bijdraagt tot betere rijvaardigheden, tot een hogere verkeersveiligheid en tot hogere slaagkansen voor het praktisch examen.

Daartoe wordt in artikel 8, tweede lid van het koninklijk besluit van 10 juli 2006 betreffende het rijbewijs voor voertuigen van categorie B dat de toelatingsvoorwaarden voor het praktisch examen bevat, de minimale duurtijd opgetrokken van 3 naar 9 maanden.

De bestaande maximale duurtijd van de rijopleiding via vrije begeleiding van 36 maanden wordt daarentegen als te lang ervaren. Het ontwerp van besluit voorziet daarom in een verkorting van deze termijn naar 18 maanden, zoals dat thans reeds het geval is voor de rijopleiding met rijschool. Op deze wijze krijgen de trajecten met rijschool en met vrije begeleiding dus eenzelfde maximumduur.

Het bekwaamheidsattest kan tijdens het traject met vrije begeleiding niet worden behaald. In een audit van CIECA (2016) van de Vlaamse rijopleiding en –examinering wordt gewezen op het belang van voldoende praktijkervaring (zoals 20u via de erkende rijschool) alvorens zelfstandig de baan op te gaan. De praktijkervaring opgedaan via de erkende rij scholen is aan controle van de inspectiediensten van het departement MOW onderhevig. Rij scholen dienen via rittenbladen aan te geven welke kandidaat zich heeft aangemeld en het aantal uren die de kandidaat gevolgd heeft. Deze controle is onmogelijk via het traject van de vrije begeleider.

Daartoe wordt in artikel 3, §1, eerste lid van het koninklijk besluit van 10 juli 2006 betreffende het rijbewijs voor voertuigen van categorie B dat betrekking heeft op de rijopleiding met begeleiding, de maximale duurtijd verminderd van 36 maanden naar 18 maanden.

Elke kandidaat-bestuurder die zijn rijopleiding afwerkt volgens deze nieuwe regelgeving zal onderworpen worden aan een terugkeermoment, na het behalen van het rijbewijs. Een ontwerp van decreet is hiervoor in opmaak.

- Vorming voor begeleiders

In de rijopleiding met vrije begeleiding is het van groot belang dat de begeleider tijdens de oefenkilometers een goede praktische opleiding verzorgt aan de kandidaat-bestuurder door hem de

juiste kennis, vaardigheden en attitude bij te brengen om zich in het verkeer te begeven. Het bijbrengen van een goede kennis en verkeersattitude van de begeleider bij aanvang van de rijopleiding verhoogt immers de slaagkansen van de kandidaat-bestuurder voor het praktisch examen aanzienlijk en zorgt er ook voor dat de juiste kennis, vaardigheden en attitude ook in latere fase beter behouden blijven bij de kandidaat-bestuurder, wat een positief effect heeft op de verkeersveiligheid.

Daarom bevat artikel 3, §2 van het koninklijk besluit van 10 juli 2006 betreffende het rijbewijs voor voertuigen van categorie B reeds een aantal voorwaarden waaraan een begeleider moet voldoen. Zo wordt er onder meer in voorzien dat de begeleider ten minste 8 jaar houder is van een geldig rijbewijs om een voertuig van categorie B te besturen.

Echter werd vastgesteld dat de kennis, vaardigheden en attitude van de begeleiders doorheen de jaren minder scherp zijn geworden.

Teneinde deze aspecten op te frissen en de begeleiders optimaal voor te bereiden op hun taak als begeleider, voorziet het voorliggende ontwerp van besluit in een verplicht vormingsmoment voor de begeleider van de kandidaat-bestuurder.

Het volgen van het vormingsmoment is een vereiste om als begeleider te kunnen optreden. Er wordt een begeleidersattest uitgereikt aan de begeleider die de vorming volgde. Dit attest geldt als bewijs van de gevolgde vorming en laat toe dat het gemeentebestuur bij het afleveren van het voorlopig rijbewijs nagaat of aan de opgelegde voorwaarden voldaan is.

Indien men kiest voor twee begeleiders, moeten beiden de vorming hebben gevolgd. Het begeleidersattest is geldig voor een onbepaalde duur. Eens men over het begeleidersattest beschikt, kan men dus meermaals als begeleider optreden zonder dat een nieuwe vorming vereist is.

2. Bevoegdheid van het Vlaamse Gewest

Elke kandidaat voor het rijbewijs geldig voor de categorie B moet volgens artikel 5, §1, tweede lid van het koninklijk besluit van 23 maart 1998 betreffende het rijbewijs *“een scholing doorlopen overeenkomstig de bepalingen van het koninklijk besluit van 10 juli 2006 betreffende het rijbewijs voor voertuigen van de categorie B”*.

Naar aanleiding van de Zesde Staatshervorming zijn de gewesten wat het verkeersveiligheidsbeleid betreft bevoegd geworden voor:

“de reglementering inzake de scholing en examens betreffende de kennis en de vaardigheid die nodig zijn voor het besturen van voertuigen van elke categorie, met inbegrip van de organisatie en erkenningsvoorwaarden van rij scholen en examencentra en met inbegrip van het toezicht op de rijgeschiktheid van de bestuurders en de kandidaat-bestuurders die lijden aan een vermindering van hun functionele vaardigheden, met uitzondering van de federale bevoegdheid inzake het bepalen van de kennis en vaardigheden die nodig zijn voor het besturen van voertuigen, met dien verstande dat de inwoners van een gewest vrij zijn om een rij school te kiezen die, of examen af te leggen in een centrum dat in een ander gewest is gelegen en met dien verstande dat een in een bepaald gewest erkende rij school eveneens in de andere gewesten werkzaam mag zijn.”

¹ Artikel 6, § 1, XII, 6°, van de Bijzondere Wet van 8 augustus 1980 tot Hervorming der Instellingen, ingevoegd bij artikel 25 van de Bijzondere Wet van 6 januari 2014 met betrekking tot de Zesde Staatshervorming.

Het ontwerp van besluit regelt de scholing van de kandidaat-bestuurder, wat overeenkomstig artikel 6, § 1, XII, 6°, Bijzondere Wet Hervorming Instellingen tot de bevoegdheid van het Vlaamse Gewest behoort. Uit de toelichting van deze bijzondere wet blijkt dat de gewesten bevoegd zijn voor “de rijopleiding, de rij scholen en de examencentra”.

De in dit ontwerp van besluit geregelde aspecten behoren tot de gewestbevoegdheid inzake de rijopleiding.

Door de kwaliteit van de rijopleiding te verhogen, wordt de kandidaat-bestuurder beter voorbereid op het praktisch examen, wat eveneens tot de bevoegdheid van de gewesten behoort.

Verder brengt het ontwerp van besluit geen enkele wijziging aan aan de kennis en de vaardigheden die nodig zijn voor het besturen van voertuigen, wat krachtens artikel 6, §1, XII, 6° Bijzondere Wet Hervorming Instellingen een bevoegdheid is die voorbehouden wordt aan de federale overheid. Het ontwerp van besluit regelt daarentegen wel de wijze waarop deze kennis en vaardigheden worden verworven en nagegaan, wat volgens de toelichting bij de Bijzondere Wet Zesde Staatshervorming een gewestbevoegdheid is.²

Het ontwerp van besluit raakt tot slot ook niet aan de federale bevoegdheid inzake het (voorlopig) rijbewijs. De toelichting bij de Bijzondere Wet Zesde Staatshervorming stelt dat “*het voorlopig rijbewijs, het rijbewijs met punten en de regels inzake verval*” tot de bevoegdheid van de federale overheid blijven behoren,³ Deze bepaling moet gelezen worden in de systematiek van de bevoegdheidsverdeling, waaruit blijkt dat de gewesten bevoegd zijn voor de rijopleiding.

Het voorlopig rijbewijs is het document dat een kandidaat-bestuurder toelaat om zich op de weg te begeven teneinde zijn rijvaardigheden te kunnen oefenen en moet onderscheiden worden van de eigenlijke scholingsvereisten die gelden voor de kandidaat-bestuurder. Aangezien de reglementering inzake de scholing krachtens artikel 6, § 1, XII, 6°, Bijzondere Wet Hervorming Instellingen tot de bevoegdheid van de gewesten behoort, behoren de scholingsvereisten niet tot de federale bevoegdheid inzake het voorlopig rijbewijs. Volgens een vaste interpretatieregel dienen de aan de gewesten toegewezen bevoegdheden immers zinvol geïnterpreteerd te worden en de uitzonderingen op de toegewezen bevoegdheden restrictief.

Stellen dat uit de toelichting bij de Bijzondere Wet Zesde Staatshervorming zou blijken dat de federale overheid integraal bevoegd is gebleven voor de voorwaarden voor het toekennen van het voorlopig rijbewijs, gaat in tegen de duidelijke tekst van artikel 6, §1, XII, 6° van de bijzondere wet tot hervorming der instellingen waaruit blijkt dat de scholing een gewestbevoegdheid is.

De federale bevoegdheid inzake het voorlopig rijbewijs omvat dus niet de scholingsvereisten voor kandidaat-bestuurders. De toelichting bij de Bijzondere Wet Zesde Staatshervorming stelt in dat verband ook:

*“Het spreekt voor zich dat wanneer specifieke bevoegdheden met betrekking tot de scholing, examens en de rij scholen aan de gewesten worden overgedragen, de overige aspecten met betrekking tot de voorwaarden voor het uitkeren van een rijbewijs en voor het besturen van voertuigen tot de residuaire bevoegdheid van de federale overheid blijven behoren.”*⁴

Dit bevestigt dat de scholing van kandidaat-bestuurders een gewestbevoegdheid is geworden na de zesde Staatshervorming en de federale overheid enkel bevoegd is gebleven ten aanzien van de niet-

² Parl.St. Senaat 2012-13, nr. 2232/1, 145-146.

³ Parl.St. Senaat 2012-13, nr. 2232/1, 146.

⁴ Parl.St. Senaat 2012-13, nr. 2232/1, 146.

scholingsgebonden voorwaarden voor het uitkeren van een (voorlopig) rijbewijs. Zo behoort het bepalen van de duurtijd waaronder de rijvaardigheden op basis van een voorlopig rijbewijs geoefend kunnen worden, tot de gewestbevoegdheid inzake de scholing. Immers, de finaliteit van deze materie bestaat erin de kandidaat-bestuurders meer oefenkilometers te laten rijden wat inherent een aangelegenheid van de rijopleiding uitmaakt. Dat het om een element van de scholing gaat, blijkt ook zeer nadrukkelijk uit artikel 29 van het koninklijk besluit van 23 maart 1998 betreffende het rijbewijs volgens hetwelk de kandidaat voor het rijbewijs geldig voor de categorie B gehouden is *“een scholing van ten minste drie maanden op basis van een voorlopig rijbewijs”* te volgen. Ook het vormen van de begeleider behoort tot de gewestbevoegdheid inzake de scholing.

De bestaande modellen van het voorlopig rijbewijs zijn afgestemd op de bestaande rijopleiding. Zo wordt in deze modellen verwezen naar de duurtijd van 18 en 36 maanden. Ten gevolge van de hervorming van de rijopleiding dient ook het model van het voorlopig rijbewijs gewijzigd te worden. Dit behoort tot de bevoegdheid van de federale overheid. In dit verband heeft het Vlaamse gewest het initiatief genomen om aan de federale overheid via overleg voor te stellen het model van het voorlopig rijbewijs te wijzigen zoals de Afdeling Wetgeving van de Raad van State geadviseerd heeft aan het Vlaamse Gewest in haar advies nr. 59.890/VR van 30 september 2016. De federale overheid heeft er zich ten aanzien van de drie gewesten toe geëngageerd, ingevolge overleg tussen de federale overheid en de gewesten op 21 december 2016 en op 10 januari 2017, om de bestaande modellen van het voorlopig rijbewijs te vervangen door het door de drie gewesten in toepassing van artikel 6, §4, 3°, derde lid van de Bijzondere Wet tot Hervorming der Instellingen opgesteld model van voorlopig rijbewijs. Ingevolge de regionalisering kan de reglementering immers verschillen van gewest tot gewest, wat de invoering van een model van voorlopig rijbewijs dat inpasbaar is in de rijopleiding van elk gewest noodzakelijk maakt.

3. Artikelsgewijze toelichting

Artikel 1:

a) Het territorialiteitsbeginsel in gewestmateries

Bij het bepalen van de territoriale toepassings sfeer van de hervormde rijopleiding dient rekening gehouden te worden met het territorialiteitsbeginsel. Krachtens dit territorialiteitsbeginsel is elk gewest bevoegd om regelgevend op te treden binnen de grenzen van het eigen gewest. Dit beginsel wordt afgeleid uit de artikelen 5, 39 en 134 van de Grondwet, in samenhang gelezen met de artikelen 2 en 19, §3, BWHI.⁵

Volgens het Grondwettelijk Hof werd zowel wat de gemeenschapsbevoegdheden als wat de gewestbevoegdheden betreft een exclusieve territoriale bevoegdheidsverdeling tot stand gebracht: *“Een zodanig stelsel veronderstelt dat het onderwerp van iedere regeling welke een [...] wetgever uitvaardigt, moet kunnen worden gelokaliseerd binnen het gebied waarvoor hij bevoegd is, zodat iedere concrete verhouding en situatie slechts door een enkele wetgever wordt geregeld”*⁶.

⁵ GwH 2 maart 2011, nr. 33/2011, B.5; GwH 24 juni 2012, nr. 76/2012, B.6. en GwH 24 april 2014, nr. 67/14, B.3.1. Adv.Rvs 57.410/3 van 7 mei 2015 over een ‘ontwerp van decreet van het Vlaamse Gewest tot wijziging van de Vlaamse Codex Fiscaliteit van 13 december 2013, wat betreft de invoering van de kilometerheffing en de stopzetting van de heffing van het eurovignet’, *Parl.St.* VI.Parl. 2014-15, nr. 370/1, 104-105.

⁶ Wat de gemeenschapsbevoegdheden betreft, zie bv. GwH 30 januari 1986, nr. 9; GwH 26 maart 1986, nr. 17; GwH 21 maart 2000, nr. 30/2000; GwH 11 december 1996, nr. 72/96; GwH 17 mei 2000, nr. 56/2000; GwH 19 april 2006, nr. 51/2006, B.9.1; GwH 21 januari 2009, nr. 11/2009, B.12.3. Wat de gewestbevoegdheden betreft, zie bv. GwH 2 maart 2011, nr. 33/2011, B.5; GwH 24 juni 2012, nr. 76/2012, B.6. en GwH 24 april 2014, nr. 67/14, B.3.1.

Bij het bepalen van het territoriale lokalisatiecriterium van een norm dient rekening te worden gehouden met de aard, het onderwerp en eventueel het doel van de toegewezen materiële bevoegdheid.⁷

Het ontwerp van besluit maakt hierbij een onderscheid tussen het territoriale toepassingsgebied ten aanzien van:

- de rechtsregels die de duurtijd van de rijopleiding wijzigen en die de verplichting regelen voor de kandidaat-bestuurder die het rijopleidingstraject met begeleiding volgt om zich te laten bijstaan door een begeleider die een vorming heeft genoten;
 - de rechtsregels die zich richten tot de rij scholen.
- b) De rechtsregels die de duurtijd van de rijopleiding wijzigen en die de verplichting regelen voor de kandidaat-bestuurder die het rijopleidingstraject met begeleiding volgt om zich te laten bijstaan door een begeleider die een vorming heeft genoten

De artikelen 9 tot en met 12 van het ontwerp brengen wijzigingen aan aan het koninklijk besluit van 10 juli 2006 betreffende het rijbewijs voor voertuigen van categorie B. Ze voorzien in een wijziging van de minimale en maximale duurtijd van de rijopleiding voor kandidaat-bestuurders en voeren een verplichting in voor de kandidaat-bestuurders die het traject met begeleiding volgen om zich te laten bijstaan door een begeleider die een vorming heeft genoten. Artikel 2 voorziet in een overeenkomstige aanpassing van de minimale duurtijd van de rijopleiding van artikel 29, 2°, tweede lid van het koninklijk besluit van 23 maart 1998 betreffende het rijbewijs.

Rekening houdende met de aard, het onderwerp en het doel van deze regeling zijn deze bepalingen vanuit het oogpunt van de territoriale bevoegdheidsverdeling van toepassing op de kandidaat-bestuurders met woonplaats in het Vlaamse Gewest. Op deze wijze wordt verzekerd dat de hervormde rijopleiding dwingend van toepassing is op alle kandidaat-bestuurders met woonplaats in het Vlaamse Gewest. Aldus wordt vermeden dat de kandidaat-bestuurders met woonplaats in het Vlaamse Gewest zich aan de in het Vlaamse Gewest toepasselijke regels inzake de rijopleiding zouden kunnen onttrekken en zich op basis van vrijwilligheid zouden kunnen onderwerpen aan de rijopleiding van het gewest van hun keuze. In de mate dat de andere gewesten de minimumduur van de rijopleiding en de verplichte vorming voor de begeleider niet zouden wijzigen, zou de regeling van het Vlaamse Gewest immers als strenger gepercipieerd kunnen worden door kandidaat-bestuurders. Door de woonplaats als objectieve aanknopingsfactor voor het territoriale toepassingsgebied van de hervormde rijopleiding te hanteren wordt dit shopgedrag vermeden.

De Raad van State, afdeling wetgeving wordt gevraagd zich hierover uit te spreken.

Hoewel het Vlaamse Gewest krachtens de Grondwet zelf reeds territoriaal bevoegd is ten aanzien van de kandidaat-bestuurders met woonplaats in het Vlaamse Gewest en het in beginsel dus niet nodig is om het territoriale toepassingsgebied nader te expliciteren in het dispositief van een regelgevende tekst, wordt dit hier toch gedaan. Dit wordt gedaan ter bevordering van de rechtszekerheid en om duidelijkheid te creëren naar zowel de kandidaat-bestuurders als naar de betrokken instanties (rij scholen, examencentra, gemeenten die bevoegd zijn voor het rijbewijs, enz...). Op het werkveld zijn er immers reeds meerdere vragen hierover gerezen.

Zie ook J. VELAERS, "Het Arbitragehof herstelt de rechtszekerheid. De arresten van 30 januari 1986 inzake het taalgebruik in de sociale betrekkingen", *RW*1985-1986, 1953 en J. VELAERS, *Het Arbitragehof*, Antwerpen, Maklu, 1985, nr. 97.

⁷ Zie bv. GwH 19 april 2006, nr. 51/2006, B.9.2.; GwH 30 januari 1986, nr. 9/86, 5.B.1; GwH 30 januari 1986, nr. 10/86, 8.B en 8.B.1.; GwH 26 maart 1986, nr. 17/86, 3.B.7.c; GwH 11 december 1996, nr. 72/96, B.7.2. Zie ook GwH 10 maart 1998, nr. 22/98, B.7.1; GwH 29 april 1999, nr. 50/99, B.5; GwH 17 mei 2000, nr. 56/2000, B.3 en GwH 20 november 2001, nr. 145/2001, B.6.

In het dispositief wordt de woonplaatsvereiste juridisch-technisch veruitwendigd aan de hand van de gemeente waar de kandidaat-bestuurder ingeschreven is.

De hervormde duurtijd en de verplichting voor de kandidaat-bestuurders om zich te laten bijstaan door een begeleider die een vorming heeft gevolgd, is dus van toepassing op de kandidaat-bestuurders die ingeschreven zijn in het bevolkings-, vreemdelingen- of wachtregister van een Vlaamse gemeente.

Deze nadere precisering van de woonplaatsvereiste is afgestemd op de bestaande regelgeving waarbij het voorlopig rijbewijs wordt afgeleverd door de gemeente waar de kandidaat-bestuurder ingeschreven is in het bevolkings-, vreemdelingen- of wachtregister. Dit volgt uit artikel 7, tweede lid, 1° van het Koninklijk Besluit van 23 maart 1998 betreffende het rijbewijs, dat ongewijzigd blijft voortbestaan.

Concreet betekent dit dus dat een kandidaat-bestuurder die ingeschreven is in het bevolkings-, vreemdelingen- of wachtregister van een Vlaamse gemeente onder het toepassingsgebied van het ontwerp van besluit valt wat betreft de rijopleiding en dat het ook die gemeente is die krachtens het ongewijzigde voormelde artikel 7, tweede lid, 1° instaat voor de aflevering van het voorlopig rijbewijs. De gemeente die het voorlopig rijbewijs aflevert, zal aldus moeten nagaan of de kandidaat-bestuurder die zich tot haar wendt, voldoet aan de rijopleidingsvereisten van het Vlaamse Gewest (naast de controle van de andere scholings- en examenvoorwaarden en de overige niet aan de scholing en het examen gerelateerde voorwaarden).

Het is de kandidaat-bestuurder die ingeschreven is in het bevolkings-, vreemdelingen- of wachtregister van een Vlaamse gemeente ook toegestaan om zich te laten bijstaan door een begeleider met woonplaats in een ander gewest op voorwaarde dat de begeleider over het begeleidersattest beschikt.

Dit lokalisatiecriterium biedt een meervoudig voordeel:

- het is optimaal afgestemd op de bestaande regeling zodat de continuïteit gewaarborgd is;
- het laat ruimte aan elk van de gewesten om hun bevoegdheid inzake de rijopleiding zelf vorm te geven ten aanzien van de inwoners die ingeschreven zijn in de gemeenten van dat gewest, zodat overlappingsen en hiaten vermeden worden;
- de federale bevoegdheid inzake het voorlopig rijbewijs wordt gevrijwaard.

Het territoriaal aanknopingspunt van inschrijving in het bevolkings-, vreemdelingen- of wachtregister van een gemeente doet ook geen enkele afbreuk aan het vrij keuzerecht van de inwoners van het gewest om krachtens artikel 6, §1, XII, 6° Bijzondere Wet tot Hervorming der Instellingen een rijnschool te kiezen die, of examen af te leggen in een centrum dat, in een ander gewest gelegen is. Zo blijven de bestaande keuzerechten m.b.t. het theoretisch en praktisch examen zoals vervat in het Ministerieel Besluit van 20 juni 2007 houdende bepalingen van het aantal, de plaats van vestiging, de territoriale bevoegdheid en de regels betreffende de organisatie van de examencentra, onverkort voortbestaan. De mogelijkheid om zich voor het volgen van rijlessen tot een rijnschool in een ander gewest te wenden, blijft eveneens onverkort bestaan.

In zeer uitzonderlijke – maar theoretisch niet uit te sluiten – gevallen kan zich tot slot ook een situatie voordoen waarbij personen die niet ingeschreven zijn in het bevolkings-, vreemdelingen- of wachtregister van een Belgische gemeente een Belgisch rijbewijs kunnen verkrijgen (zie artikel 3, §1, 2°, 3° en 4° van Koninklijk Besluit van 23 maart 1998 betreffende het rijbewijs). Het gaat met name om:

- de kandidaat-bestuurder, onderdaan van een aangrenzend land, die naar België komt om er te studeren doch die zijn gewoon verblijf behoudt in zijn land waar hij, in principe, elk weekend terugkeert (met name de houder van het geldige verblijfsdocument bedoeld in bijlage 33 van het koninklijk besluit van 8 oktober 1981 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen);
- de personen die houder zijn een door een Belgische gemeente afgeleverde consulaire of bijzondere identiteitskaart;
- de personen van Belgische nationaliteit die ingeschreven zijn in de bevolkingsregisters van een Belgische consulaire post en onderwijs lopen in België.

Daarom regelt het ontwerp van besluit ook het – eerder uitzonderlijk – geval waarbij de kandidaat-bestuurders die niet ingeschreven zijn in het bevolkingsregister, in het vreemdelingenregister of het wachtregister van een Belgische gemeente – en krachtens het voormelde rattacheringscriterium van het bevolkings-, vreemdelingen- of wachtregister dus niet onder de bevoegdheid van het Vlaams Gewest of van een ander gewest zouden vallen – toch onder het toepassingsgebied van het ontwerp van besluit vallen en dit voor zover;

- a) de kandidaat-bestuurders het bewijs leveren van hun inschrijving in een Belgische onderwijsinstelling gedurende een periode van ten minste zes maanden en die houder zijn van het geldige verblijfsdocument bedoeld in bijlage 33 van het koninklijk besluit van 8 oktober 1981 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen afgeleverd door een Vlaamse gemeente;
- b) de kandidaat-bestuurders die houder zijn van een door een gemeente in het Vlaamse Gewest afgegeven geldige consulaire identiteitskaart of bijzondere identiteitskaart;
- c) de kandidaat-bestuurders van Belgische nationaliteit die het bewijs leveren van hun inschrijving in een onderwijsinstelling gelegen in een gemeente van het Vlaamse Gewest gedurende een periode van ten minste zes maanden en die ingeschreven zijn in de bevolkingsregisters van een Belgische consulaire post en houder zijn van een geldige identiteitskaart, als vermeld in artikel 39 van het Consulair Wetboek van 21 december 2013.

Ook ten aanzien van deze categorieën van kandidaat-bestuurders wordt het territoriale aanknopingspunt van de hervormde rijopleiding bepaald aan de hand van de gemeente die bevoegd is voor het afleveren van het voorlopig rijbewijs (zie artikel 7, tweede lid, 2° en 4° van het Koninklijk Besluit van 23 maart 1998 betreffende het rijbewijs) en worden overlappingsen en hiaten tussen de gewesten dus vermeden.

Dit beginsel wordt artikel 1, eerste lid geëxpliciteerd voor wat betreft het Vlaamse Gewest.

c) De rechtsregels die zich richten tot de rij scholen

De artikelen 3 tot en met 8 van het ontwerp van besluit brengen wijzigingen aan aan het koninklijk besluit van 11 mei 2004 betreffende de voorwaarden voor erkenning van scholen voor het besturen van motorvoertuigen. Met name wordt er geregeld hoe de erkende rij scholen de vorming voor begeleiders moeten verstrekken.

De bepalingen van de artikelen 3 tot en met 8 gelden ten aanzien van de vestigingseenheden van rij scholen gelegen in het Vlaamse Gewest. Vanuit het oogpunt van de territoriale bevoegdheidsverdeling is het Vlaamse Gewest immers bevoegd ten aanzien van de rij scholen die gevestigd zijn in het Vlaamse Gewest. De andere gewesten zijn bevoegd ten aanzien van de rij scholen gevestigd in de andere gewesten.

Hoewel de territoriale werkingssfeer reeds volgt uit de Grondwet zelf, wordt er ook hier voor gechopt om dit nader te expliciteren in het dispositief van een regelgevende tekst zelf. Dit wordt gedaan ter bevordering van de rechtszekerheid en om duidelijkheid te creëren naar zowel de

kandidaat-bestuurders als naar de betrokken instanties (rijscholen, examencentra, gemeenten die bevoegd zijn voor het rijbewijs, enz.). Op het werkveld zijn er immers reeds meerdere vragen hierover gerezen.

Dit beginsel wordt in artikel 1, tweede lid geëxpliciteerd voor wat betreft het Vlaamse Gewest.

d) Wat de gekozen wetgevingstechniek betreft

Tot slot wordt nog opgemerkt dat de territoriale aanknopingspunten in artikel 1 van het ontwerp van besluit autonome rechtsbepalingen zijn die niet worden ingevoegd in de koninklijke besluiten van 10 juli 2006 en 11 mei 2004 en dit niettegenstaande het feit dat de overige bepalingen van het ontwerp wel uitdrukkelijk de koninklijk besluiten van 10 juli 2006 en 11 mei 2004 wijzigen. Er wordt de voorkeur gegeven aan deze wetgevingstechniek boven een uitdrukkelijke opname van het territoriale toepassingsgebied in de koninklijk besluiten van 10 juli 2006 en 11 mei 2004 zelf, om de duidelijkheid, coherentie en rechtszekerheid te bevorderen.

Bij een opname van het territoriale toepassingsgebied van de via het ontwerp van besluit aangebrachte wijzigingen in de koninklijke besluiten van 10 juli 2006 en 11 mei 2004 zelf, zou het territoriale toepassingsgebied uitdrukkelijk omschreven zijn in de koninklijke besluiten van 10 juli 2006 en 11 mei 2004, maar het toepassingsgebied ervan zou beperkt zijn tot de bepalingen van de koninklijke besluiten van 10 juli 2006 en 11 mei 2004 die via het thans voorliggende ontwerp van besluit worden gewijzigd. Dit zou *a contrario* de indruk kunnen wekken dat de territoriale aanknopingspunten enkel gelden voor de aangebrachte wijzigingen en niet voor de andere bestaande bepalingen van de koninklijke besluiten van 10 juli 2006 en 11 mei 2004 die tot de bevoegdheid van het Vlaamse Gewest behoren, wat uiteraard niet het geval is. Om deze reden maakt het ontwerp besluit gebruik van een autonome rechtsbepaling voor de omschrijving van het territoriale toepassingsgebied.

Indien de Afdeling Wetgeving van de Raad van State een andere wetgevingstechniek zou verkiezen, kan het ontwerp van besluit daaraan nog worden aangepast.

Artikel 2.

Artikel 29, 2^o, tweede lid van het koninklijk besluit van 23 maart 1998 betreffende het rijbewijs voorziet dat de kandidaat voor het rijbewijs geldig voor de categorie B een scholing van ten minste drie maanden moet volgen op basis van een voorlopige rijbewijs, bedoeld in het koninklijk besluit van 10 juli 2006 betreffende het rijbewijs voor voertuigen van de categorie B.

De ontworpen bepaling wijzigt de minimale scholingstermijn van drie in negen maanden.

Artikel 3.

Deze bepaling strekt ertoe om de plicht die op de rijschooldirecteur of een adjunct-rijschooldirecteur rust om erover te waken dat de opleiding van de kandidaat-bestuurder en de stagiair voldoet aan de bepalingen van het koninklijk besluit van 11 mei 2004, ook van toepassing te verklaren op de vorming voor begeleiders.

De regels inzake de controle en sancties die vervat zitten in TITEL III van het koninklijk besluit van 11 mei 2004 betreffende de voorwaarden voor erkenning van scholen voor het besturen van motorvoertuigen zijn van toepassing wanneer de rijschool of instructeur de vorming voor begeleiders niet naar behoren inricht.

In het kader van deze controle zal onder meer nagegaan worden of de verstrekte vormingen voldoen aan de leerinhoud van bijlage 7 bij het koninklijk besluit van 10 juli 2006.

Artikel 4.

Artikel 20 van het koninklijk besluit van 11 mei 2004 bepaalt dat de instructeur de leerling nauwgezet moet opleiden en dat hij hem de kennis, de vaardigheden en het gedrag moet bijbrengen die vereist zijn voor het theoretisch en praktisch examen (zoals bepaald in de bijlagen 4 en 5 van het koninklijk besluit van 23 maart 1998 betreffende het rijbewijs).

De bepaling wordt naar analogie aangevuld ten aanzien van de leerstof die gegeven wordt aan de kandidaat-begeleiders zoals vervat in de bijlage 5 van het koninklijk besluit van 10 juli 2006 betreffende het rijbewijs voor voertuigen van categorie B.

De regels inzake de controle en sancties die vervat zitten in TITEL III van het koninklijk besluit van 11 mei 2004 betreffende de voorwaarden voor erkenning van scholen voor het besturen van motorvoertuigen zijn van toepassing wanneer de rijsschool of instructeur de vorming voor begeleiders niet naar behoren inricht.

Artikel 5.

De bepaling voorziet erin dat de vorming voor begeleiders enkel kan worden gegeven door instructeurs die de specifieke opleiding voor de vorming van begeleiders rijbewijs B hebben gevolgd zoals bepaald in de thans ingevoegde TITEL II, HOOFDSTUK V van het koninklijk besluit van 11 mei 2004 betreffende de voorwaarden voor erkenning van scholen voor het besturen van motorvoertuigen.

De regels inzake de controle en sancties die vervat zitten in TITEL III van het koninklijk besluit van 11 mei 2004 betreffende de voorwaarden voor erkenning van scholen voor het besturen van motorvoertuigen zijn van toepassing wanneer de rijsschool of instructeur de vorming voor begeleiders niet naar behoren inricht.

Artikel 6.

Deze bepaling bevat de verplichting voor de rijsscholen om een begeleidersattest af te geven aan de begeleider die de vorming heeft gevolgd.

Artikel 7.

Deze bepaling voert een hoofdstuk in dat de opleiding regelt van de instructeurs die belast zijn met de vorming voor begeleiders voor het rijbewijs B.

Enkel de instructeurs die over het beroepsbekwaamheidsbrevet II of III beschikken worden toegelaten tot die opleiding.

De opleidingen worden georganiseerd door organisaties van nationale en internationale experts. Het gaat om dezelfde organisaties die thans reeds de opleidingen voor het leidend en onderwijzend personeel van de rijsscholen verstrekken bedoeld in artikel 14 van het koninklijk besluit van 11 mei 2004 betreffende de voorwaarden voor erkenning van de rijsscholen. Het gaat om de organisaties bedoeld in artikel 1, §3 van het Ministerieel Besluit van 30 januari 2006 tot bepaling van de leerstof van de jaarlijkse opleiding voor het leidend en onderwijzend personeel van de rijsscholen bedoeld in artikel 14 van het koninklijk besluit van 11 mei 2004 betreffende de voorwaarden voor erkenning van scholen voor het besturen van voertuigen.

In het voorliggende besluit worden deze organisaties dan ook op dezelfde wijze omschreven als in artikel 1, §3 van het voormelde MB.

Het programma en draaiboek van de opleiding dienen jaarlijks goedgekeurd te worden door het Departement Mobiliteit en Openbare Werken

Na afloop van de opleiding levert de organisator van de opleiding een getuigschrift af aan de instructeur. De schorsing of intrekking van de instructietoelating heeft van rechtswege de schorsing respectievelijk de intrekking van het getuigschrift tot gevolg.

In het jaar dat de instructeurs het getuigschrift voor de vorming van begeleiders behalen, zijn ze vrijgesteld van het volgen van de periodieke vorming bedoeld in artikel 14, §1 van het koninklijk besluit van 11 mei 2004.

Artikel 8.

Deze bepaling voegt de bijlagen 5, 6 en 7 toe in het koninklijk besluit van 11 mei 2004 betreffende de voorwaarden voor erkenning van scholen voor het besturen van motorvoertuigen. Deze bijlagen bevatten respectievelijk de voorschriften betreffende het model van begeleidersattest, de leerstof voor de opleiding van de instructeurs die instaan voor de vorming voor de begeleiders en het model van getuigschrift voor de vorming van begeleiders.

Artikel 9.

Het punt 1° van deze bepaling wijzigt de duurtijd van de rijopleiding via vrije begeleiding van zesentwintig naar achttien maanden.

Het punt 2° voert de verplichting in voor de kandidaat-bestuurder die het traject met begeleiding volgt om zich te laten bijstaan door een begeleider die een vorming heeft genoten.

Artikel 10.

Deze bepaling voert een hoofdstuk III/1 in dat de vorming voor begeleiders regelt. De vorming voor begeleiders gebeurt door de erkende rij scholen volgens de voorwaarden bedoeld in het koninklijk besluit van 11 mei 2004 betreffende de voorwaarden voor erkenning van scholen voor het besturen van motorvoertuigen (m.i.b.v. de wijzigingen die onderhavig besluit aanbrengt) of door een instructeur die over de specifieke erkenning beschikt om de vorming voor begeleiders aan te bieden buiten een erkende rij school om.

Wat deze laatste categorie betreft, bevat afdeling 2 van het ingevoegde hoofdstuk III/1 een specifieke erkenningsregeling met kwaliteitsgaranties.

Door te werken via de erkende rij scholen en de specifiek daartoe erkende instructeurs beoogt het ontwerp de kwaliteit van de vorming van de begeleiders optimaal te garanderen.

Deze keuze biedt ook het voordeel dat de kwaliteitscontrole op de vorming voor begeleiders ingekanteld kan worden in de bestaande erkenning, de bestaande controlemechanismen en de bestaande sancties die gelden ten aanzien van de erkende rij scholen zoals die vervat zijn in het koninklijk besluit van 11 mei 2004. Deze erkenning, controlemechanismen en sancties zijn ook van toepassing op de vorming van de begeleiders ingericht door de erkende rij scholen.

De erkende rijsscholen dienen ook verplicht te beschikken over lokalen, infrastructuur en didactisch materiaal (zie artikel 15 van het koninklijk besluit van 11 mei 2004 betreffende de voorwaarden voor erkenning van scholen voor het besturen van motorvoertuigen). Het voorhanden zijn van deze infrastructuur draagt eveneens bij tot de kwaliteit van de vorming van begeleider.

Waar relevant voor de vorming van begeleiders, worden ten aanzien van de instructeurs die de vorming voor begeleiders aanbieden buiten een erkende rijsschool om, vergelijkbare kwaliteitsgaranties ingebouwd, als de kwaliteitsgaranties die gelden wanneer de vorming voor begeleiders wordt aangeboden via een erkende rijsschool.

Om het begeleidersattest te verkrijgen, volstaat het de vorming te volgen. Er dient geen examen te worden afgelegd.

Het begeleidersattest is voor een periode van tien jaar geldig.

Het bedrag van 20 euro dat wordt vastgesteld als vergoeding voor de vorming is verschuldigd per begeleider en enkel voor de begeleider. Het is toegelaten dat de kandidaat-bestuurder de vorming bijwoont, zonder dat hiervoor een vergoeding moet worden betaald.

Artikel 11.

Deze bepaling verhoogt de minimumduurtijd van de rijopleiding van drie naar negen maanden. Dit geldt zowel voor de rijopleiding via vrije begeleiding als voor de rijopleiding via de rijsschool.

Het doorlopen van de minimumduur is een voorwaarde om het praktisch examen te mogen afleggen.

Artikel 12.

Deze bepaling voegt een bijlage 7 in het koninklijk besluit van 10 juli 2006 betreffende het rijbewijs voor voertuigen van categorie B met de leerstof voor de vorming van de begeleiders.

Artikel 13.

Wat de wijziging betreft van de duurtijd van de rijopleiding en de verplichting voor de kandidaat-bestuurder die het traject met begeleiding volgt om zich te laten bijstaan door een begeleider die een vorming heeft genoten, worden specifieke bepalingen voorgesteld die het toepassingsgebied in de tijd regelen.

Het ontwerp voorziet er vooreerst in dat de gewijzigde duurtijd van de rijopleiding geldt voor aanvragen tot het bekomen van een voorlopig rijbewijs die ingediend worden vanaf 1 oktober 2017. De eerste paragraaf van het ontworpen artikel 13 regelt daartoe het toepassingsgebied in de tijd van de gewijzigde duurtijd van de rijopleiding (art. 2, 9,1° en 11). Kandidaat-bestuurders die hun voorlopig rijbewijs aanvragen vóór 1 oktober 2017 vallen dus niet onder het toepassingsgebied van de gewijzigde duurtijd van de rijopleiding. Voor hen blijft de minimumduur van de rijopleiding van drie maanden gelden en, in geval van vrije begeleiding, de maximale duur van 36 maanden. Hun begeleider dient evenmin over een begeleidersattest te beschikken.

Het ontwerp voorziet er verder in dat de verplichting die op de kandidaat-bestuurder rust om zich te laten bijstaan door een begeleider die de verplichte vorming heeft genoten, geldt voor de aanvragen tot het bekomen van een voorlopig rijbewijs die ingediend worden vanaf 1 oktober 2017. De tweede paragraaf van het ontwerp van artikel 13 regelt daartoe het toepassingsgebied in de tijd

van de verplichte vorming van de begeleiders (art. 9, 2°). De datum van 1 oktober 2017 is noodzakelijk om de rij scholen de mogelijkheid te bieden om zich voor te bereiden op de nieuwe regelgeving. Vanaf de inwerkingtreding van het besluit bij bekendmaking in het Belgisch Staatsblad kunnen de instructeurs het getuigschrift behalen dat nodig is om de vormingen voor begeleiders te geven en kunnen vervolgens de vormingen voor begeleiders georganiseerd worden en de begeleidersattesten afgeleverd worden.

Deze bepalingen met eerbiedigende werking zijn noodzakelijk teneinde de rechtszekerheid en de voorzienbaarheid van de regeling te verzekeren en geen twijfel te laten bestaan over het ogenblik waarop kandidaat-bestuurders onderworpen zijn aan de hervormde rijopleiding. Zo wordt vermeden dat kandidaat-bestuurders die reeds hun rijopleiding hebben aangevat voor de respectievelijk in de tweede en derde paragraaf van de ontworpen bepaling bepaalde datum, plots geconfronteerd zouden worden met gewijzigde regels. Kandidaat-bestuurders die hun voorlopig rijbewijs hebben aangevraagd voor deze data kunnen hun rijopleiding dus afwerken volgens de oude regels.

De datum van aanvraag van het voorlopig rijbewijs is een objectief en duidelijk bepaald aanknopingspunt. Deze datum geniet de voorkeur boven de datum van de uitreiking van het voorlopig rijbewijs. In het laatste geval zouden de toepasselijke regels immers mede bepaald worden door de termijn waarbinnen de gemeente het voorlopig rijbewijs aflevert, zodat de kandidaat-bestuurder op het ogenblik van de aanvraag niet zeker zou zijn welk regime op hem van toepassing is. Deze onzekerheid dient vermeden te worden door de datum van de aanvraag van het voorlopig rijbewijs als aanknopingspunt te nemen.

Het tweede lid van de eerste en tweede paragraaf van de ontworpen bepaling regelen telkens de situatie waarbij een kandidaat-bestuurder een voorlopig rijbewijs heeft bekomen vóór de datum waarin het eerste lid van de eerste respectievelijk tweede paragraaf van de ontworpen bepaling voorzien, maar na deze datum een vervanging of duplicaat van het voorlopig rijbewijs aanvraagt in toepassing van artikel 50, §3 van het koninklijk besluit van 23 maart 1998 betreffende het rijbewijs. Het gaat om de volgende gevallen:

- 1° verlies of diefstal;
- 2° beschadiging, onleesbaarheid of tenietgaan;
- 3° als de foto niet meer gelijkend is;
- 4° verandering van begeleider.

In deze gevallen zal de kandidaat-bestuurder – hoewel hij strikt genomen een nieuwe aanvraag indient na de datum waarin het eerste lid van de eerste en tweede paragraaf van de ontworpen bepaling voorzien – zijn rijopleiding kunnen verderzetten volgens de oude regels. Het gaat immers om een verderzetting van de vóór deze datum aangevatte rijopleiding.

Indien een kandidaat-bestuurder evenwel een voorlopig rijbewijs met begeleider heeft bekomen vóór de datum waarin het eerste lid van de eerste respectievelijk de tweede paragraaf van de ontworpen bepaling voorzien, en na deze datum een voorlopig rijbewijs aanvraagt zonder begeleider of omgekeerd, zal de regelgeving van toepassing zijn die geldt op het ogenblik van het indienen van de tweede aanvraag. In dat geval gaat het immers niet om een aanvraag tot vervanging of duplicaat in toepassing van artikel 50, §3 van het koninklijk besluit van 23 maart 1998, maar om een nieuwe aanvraag.

Artikel 14.

Deze bepaling voorziet erin dat het besluit in werking treedt op 1 juni 2017, met uitzondering van artikel 7 dat in werking treedt op de dag van de bekendmaking in het Belgisch Staatsblad.

Het betreft hier het hoofdstuk in verband met de opleiding van de instructeurs, belast met de vorming van de begeleiders.

Het is noodzakelijk om voor dit artikel 7 van het ontwerp af te wijken van de gebruikelijke termijn van inwerkingtreding van tien dagen na publicatie omdat op deze wijze sneller een aanvang kan worden genomen met de opleiding van de instructeurs die vervolgens op hun beurt de begeleiders zullen kunnen vormen. Door een vroegere inwerkingtreding zullen het programma en het draaiboek van de opleiding sneller kunnen worden goedgekeurd door het bestuur.

Artikel 15.

Deze bepaling belast de Vlaamse minister, bevoegd voor het verkeersveiligheidsbeleid, met de uitvoering van dit besluit.

4. WEERSLAG VAN HET VOORSTEL OP DE BEGROTING VAN DE VLAAMSE GEMEENSCHAP

Er is geen weerslag op de begroting van de Vlaamse Gemeenschap.

Het gunstig advies van de Inspectie van Financiën werd verleend op 6/03/2017.

Met betrekking tot de bezorgdheid van de IF met betrekking tot de extra werklust worden volgende elementen benadrukt:

1. Goedkeuring opleidingsprogramma's:
 - a. in eerste instantie wordt gewerkt met een duidelijk omlijnd opleidingsprogramma dat momenteel nog maar door 1 organisatie kan worden gegeven. Om die reden stelt zich administratief qua goedkeuring geen enkel probleem.
 - b. Dit welomlijnd opleidingsprogramma beperkt de werklust voor de goedkeuring van andere kandidaat-organisaties, waardoor dit met de huidige bezetting kan worden opgevangen.
2. Het inspecteren van de opleidingen voor begeleiders is essentieel - zeker in de beginfase van deze hervorming en met oog op het kwalitatieve welslagen ervan.
 - a. Deze inspecties vergen geen extra personeelsbehoefte buiten het huidige kader.
 - b. De Inspectie behoort tot de kerntaken van het departement en wordt dan ook meegenomen binnen de taken voor het ondernemingsplan 2017, dat eerstdaags kan worden voorgelegd aan de IF en waarin geduid zal worden welke taak die momenteel uitgevoerd wordt geschrapt zal worden om hier de nodige ruimte voor vrij te maken.
 - c. Momenteel loopt er een wervingsprocedure voor een bijkomende inspecteur, zoals voorzien binnen het PEP. Er is geen nood aan bijstelling van het PEP.
 - d. Daarnaast wordt er ingezet op het verder optimaliseren van de aanpak, planning, spreiding (in ruimte en tijd) en doelgerichtheid van onze inspecties.

Het begrotingsakkoord werd verleend op 23 maart 2017.

5. WEERSLAG VAN HET VOORSTEL OP DE LOKALE BESTUREN

Het ontwerp van besluit zal slechts beperkte weerslag hebben op de lokale besturen. Zij zullen moeten nagaan of de vrije begeleider over het begeleidersattest beschikt.

6. WEERSLAG VAN HET VOORSTEL OP HET PERSONEELSBESTAND EN DE PERSONEELSBUDGETTEN

De programma's voor de opleiding voor instructeur belast met de vorming van begeleiders rijbewijs B zullen moeten worden gecontroleerd en desgevallend goedgekeurd door de administratie. Daarnaast zullen inspecties moeten gebeuren om toe te zien op de kwaliteit van de opleiding. Ook voor de vorming voor begeleiders zullen inspecties moeten gebeuren door de administratie om toe te zien op de kwaliteit. De invoering van beide vormingen heeft extra werklast tot die zal worden opgevangen binnen het huidige personeelsbestand.

7. KWALITEIT VAN DE REGELGEVING

Het bijgaande ontwerp van besluit van de Vlaamse Regering werd aangepast aan het wetgevingstechnisch en taalkundig advies nr. 2017/47 van 2 maart 2017.

Het bijgaande ontwerp van besluit van de Vlaamse Regering vereist geen Reguleringsimpactanalyse (RIA).

De Vlaamse Regering keurde eerder de "conceptnota rijopleiding categorie B" goed (VR 2015 0412 DOC.1293/1BIS). Daardoor is de beleidsruimte op dit ogenblik zeer beperkt. Zo maakte de conceptnota onder meer al melding van de wijziging van de duurtijd van de rijopleiding en de vorming van de begeleider. Gelet op al deze elementen kan worden besloten dat voor het ontwerp van besluit geen RIA vereist is.

Omtrent de conceptnota en in aanloop van dit Besluit van de Vlaamse Regering werd een armoedetoeets gevoerd. Het verslag van het Netwerk tegen Armoede wordt als bijlage bij deze nota gevoegd. Verder werd in het kader van onderzoek binnen het Steunpunt Verkeersveiligheid een kostprijsvergelijking tussen de landen van de Europese Unie uitgevoerd.

8. VOORSTEL VAN BESLISSING

De Vlaamse Regering beslist:

1. haar principiële goedkeuring te hechten aan bovengenoemd ontwerp van besluit van de Vlaamse Regering tot wijziging van het koninklijk besluit van 23 maart 1998 betreffende het rijbewijs, het koninklijk besluit van 11 mei 2004 betreffende de voorwaarden voor erkenning van scholen voor het besturen van motorvoertuigen en het koninklijk besluit van 10 juli 2006 betreffende het rijbewijs voor voertuigen van categorie B, wat betreft de hervorming van de rijopleiding
2. de Vlaamse minister, bevoegd voor mobiliteit, te gelasten over voornoemd ontwerp van besluit het advies in te winnen van de Raad van State, met verzoek het advies mee te delen binnen een termijn van dertig dagen zoals bepaald in artikel 84, §1, eerste lid, 2^o van de gecoördineerde wetten op de Raad van State.

De Vlaamse minister van mobiliteit, openbare werken, Vlaamse rand, toerisme en dierenwelzijn

Ben WEYTS

Bijlagen:

- het principieel goed te keuren ontwerp van besluit van de Vlaamse Regering en de bijlagen
- het advies van de Inspectie van Financiën
- het advies van het netwerk tegen armoede