



Besluit van de Vlaamse Regering houdende definitieve vaststelling van het gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan 'Albertknoop' in Lanaken

DE VLAAMSE REGERING,

Gelet op de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening, artikel 2.2.7 § 7, gewijzigd bij het decreet van 18 november 2011;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 23 september 1997 houdende de definitieve vaststelling van het Ruimtelijk Structuurplan Vlaanderen (RSV), bekrachtigd bij het decreet van 17 december 1997 wat de bindende bepalingen betreft, en op de besluiten van de Vlaamse Regering van 12 december 2003 en 17 december 2010 houdende de definitieve vaststelling van een herziening van het Ruimtelijk Structuurplan Vlaanderen, bekrachtigd bij de decreten van 19 maart 2004 respectievelijk 25 februari 2011 wat de bindende bepalingen betreft;

Gelet op het decreet van 18 juli 2003 betreffende het integraal waterbeleid, gewijzigd bij decreet van 19 juli 2013, artikel 8, § 1, eerste lid;

Gelet op het koninklijk besluit van 1 september 1980 houdende de vaststelling van het gewestplan Limburgs Maasland, gewijzigd bij de besluiten van de Vlaamse Regering van 10 juli 1991, 1 december 1993, 14 september 1994, 1 juni 1995 en 28 april 2000;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 23 juni 2006 houdende de definitieve vaststelling van het gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan 'Gebieden voor oppervlaktedelfstoffenwinning, delfstoffenzone Leem in Zuid-Limburg', in Bilzen, Hasselt, Hoeselt, Lanaken, Nieuwerkerken, Riemst en Sint-Truiden;

Gelet op het plan-milieueffectenrapport(planMER)voor het geheel van de planopties binnen het Economisch Netwerk Albertkanaal, goedgekeurd door de dienst MER van het departement Leefmilieu, Natuur en Energie op 20 juni 2014;

Gelet op de beslissing van de dienst Mer van het departement Leefmilieu, Natuur en Energie van 2 maart 2015, waarin wordt vastgesteld dat het voorgenomen plan geen aanleiding geeft tot aanzienlijke negatieve milieugevolgen en dat de opmaak van een plan-MER niet nodig is voor het GRUP Albertknoop;

Gelet op de passende beoordeling die werd opgesteld bij de opmaak van het bestaande gewestelijk RUP 'Leem in Zuid-Limburg', voorafgaand aan het op 22 juli 2009 goedgekeurd project-MER 'Ontginning van 3 gebieden in Haspengouw door CVBA Leembank';

Gelet op het ruimtelijk veiligheidsrapport op het niveau van het volledige ENA-project, goedgekeurd door de dienst Veiligheidsrapportering van het departement Leefmilieu, Natuur en Energie op 14 september 2007;

Gelet op het ruimtelijk veiligheidsrapport bij het gewestelijk uitvoeringsplan 'Albertknoop' in Lanaken, goedgekeurd door de dienst Veiligheidsrapportering van het departement Leefmilieu, Natuur en Energie op 18 mei 2016;

Gelet op de watertoets die opgenomen is in de toelichtingsnota van het ontwerpplan;

Gelet op de plenaire vergadering gehouden op 26 januari 2016 over het voorontwerp van gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan 'Albertknoop' in Lanaken, het verslag ervan en de adviezen van het Agentschap Innoveren en Ondernemen, het Agentschap Wegen en Verkeer, de gemeente Lanaken, de gemeente Maastricht, de dienst Albon, de dienst MER en de dienst Veiligheidsrapportage van het Departement Leefmilieu, Natuur en Energie, De Vlaamse Waterweg NV. (voorheen nv. De Scheepvaart), het Agentschap Onroerend Erfgoed Limburg en de Provincie Limburg;

Gelet op het advies van de strategische adviesraad Ruimtelijke Ordening – Onroerend Erfgoed (SARO) van 27 januari 2016;

Gelet op de voorlopige vaststelling van het ontwerp van gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan 'Albertknoop' te Lanaken door de Vlaamse Regering op 8 juli 2016;

Gelet op de aankondiging door de Vlaamse Regering van het openbaar onderzoek over het ontwerp van gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan 'Albertknoop' te Lanaken;

Gelet op het openbaar onderzoek, dat plaatsvond van 20 september tot en met 18 november 2016, op de in dat kader uitgebrachte adviezen van de gemeente Lanaken, de provincie Limburg en de stad Maastricht en op de zes ingediende bezwaarschriften;

Gelet op advies [nummer] van de Raad van State, gegeven op [datum], met toepassing van artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat in de bindende bepalingen van het RSV de gemeente Lanaken is geselecteerd als economisch knooppunt in het Economisch Netwerk Albertkanaal en het Albertkanaal is geselecteerd als hoofdwaterweg;

Overwegende dat in de beslissing van de Vlaamse Regering van 23 april 2004 over de nadere uitwerking van het Economisch Netwerk Albertkanaal (ENA) prioriteit gegeven werd aan o.a. bestaande in te breiden of te herstructureren bedrijventerreinen zoals 'Albertknoop';

Overwegende dat in het coördinatieplatform ENA van 21 december 2011 naar aanleiding van de ontwikkelingen in het strategisch project twee actiepunten, met name de ontwikkeling van het bedrijventerrein en het schrappen van de reservatiestrook van het Cabergkanaal, werden gereactiveerd met de bedoeling deze acties door te vertalen in een gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan;

Overwegende dat de Limburgse ENA-projecten en acties deel uitmaken van het SALK (Strategisch Actieplan Limburg in het Kwadraat); dat de realisatie van de industriële nabestemming van het bedrijventerrein Lanaekerveld binnen het project Albertknoop daarbij expliciet werd opgenomen;

Overwegende dat werd beslist om de Vlaamse minister, bevoegd voor het mobiliteitsbeleid, de openbare werken en het vervoer, de Vlaamse minister, bevoegd voor economie, en de Vlaamse minister, bevoegd voor de ruimtelijke ordening, te gelasten om bijkomende terreinen als herstructureringsproject op te nemen als ENA-actie en de nodige onderhandelingen voor de verdere ontwikkeling, eventuele planningsprocessen en realisatietrajecten hiervoor voort te zetten of op te starten onder meer voor de Albertknoop (herstructurering Lanaekerveld);

Overwegende dat dit gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan onder meer het resultaat is van het partneroverleg en de grensoverschrijdende samenwerking tussen de Nederlandse en Belgische provincies Limburg, de gemeente Lanaken en de gemeente Maastricht; dat een

gebiedsgericht ontwikkelingsperspectief in 2007 door de partners als leidraad werd goedgekeurd; dat op basis hiervan in 2010 een strategisch planningsproces 'ALBERTKNOOP' werd opgestart dat door de Vlaamse Regering werd erkend als strategisch project in uitvoering van het Ruimtelijk Structuurplan Vlaanderen; dat de Vlaamse overheid subsidies verleent voor de loon- en werkingskosten van de projectcoördinatie van het project;

Overwegende dat de gemeenschappelijke visie over de toekomstige ontwikkeling en inrichting van het gebied is vastgelegd in het rapport 'Inrichtingsconcept ALBERTKNOOP 2012', dat door de vier ALBERTKNOOP-partners (de Nederlandse en Belgische provincie Limburg, de gemeente Lanaken en de gemeente Maastricht) en door De Vlaamse Waterweg NV. (toen nog nv De Scheepvaart genaamd) werd goedgekeurd; dat een geactualiseerde versie van dit inrichtingsconcept en een daaraan verbonden engagementsverklaring door de bevoegde bestuurders van de vier partijen in november 2014 werden ondertekend; dat het voorliggend plan is opgemaakt conform dit inrichtingsconcept;

Overwegende dat de Vlaamse Regering akte nam van de principiële keuzes in het Inrichtingsconcept ALBERTKNOOP dat de basis vormt voor het vervolg van het planningsproces;

Overwegende dat de Vlaamse Regering beslist heeft de reservatiestrook voor het Cabergkanaal van het gewestplan te schrappen via de opmaak van het gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan Albertknoop;

Overwegende dat dit gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan voortbouwt op de bestemmingen en het opzet van het gewestelijk RUP 'Gebieden voor oppervlakedelfstoffenwinning-Oppervlakedelfstoffenzone Leem in Zuid-Limburg, deelgebied 1 Ontginningsgebied Grenspaal 93-96'; dat het gebied bestemd blijft voor leemontginning en voor de ontwikkeling van een kwalitatief watergebonden bedrijventerrein na de ontginning;

Overwegende dat het plan-MER zowel een analyse op programmaniveau bevat, als ook een effectanalyse van een aantal potentiële bedrijventerrein op gebiedsniveau; dat voor het gebied 'Lanaken' geen aanzienlijke effecten verwacht worden en voor dit gebied geen apart deelrapport werd opgemaakt;

Overwegende dat parallel aan de goedkeuringsprocedure van het globaal plan-MER (ENA) voor het voorgenomen gewestelijk RUP 'Albertknoop' een screening van de milieueffecten werd uitgevoerd; dat de dienst MER van het departement Leefmilieu, Natuur en Energie, op basis van de resultaten van het verzoek tot raadpleging, op 31 maart 2014 besliste dat de voorgenomen planopties geen aanleiding geven tot milieugevolgen en dat de opmaak van een planMER niet nodig is; dat het gebied zich situeert in de omgeving van speciale beschermingszone 'Overgang Kempen-Haspengouw'; dat uit de beoordeling van de milieueffecten blijkt dat het plan omwille van de aard en de kenmerken géén betekenisvolle aantasting van de natuurlijke kenmerken van de beschermde gebieden kan veroorzaken; dat het voorgenomen plan een gunstiger alternatief vormt op het vlak van milieueffecten ten opzichte van de bestaande plannen; dat bij de opmaak van het voorliggende plan rekening is gehouden met de mogelijke effecten op het milieu en met de resultaten van het milieueffectonderzoek, zowel in het grafisch plan, als bij de redactie van de stedenbouwkundige voorschriften;

Overwegende dat bij de redactie van de stedenbouwkundige voorschriften rekening is gehouden met de resultaten van het ruimtelijk veiligheidsrapport;

Overwegende dat er een ruimtelijke afweging is gebeurd waarvan de neerslag is opgenomen in de toelichtingsnota;

Overwegende dat het voorliggend plan een duurzame inpassing van het toekomstig bedrijventerrein in de omgeving beoogt, rekening houdend met het afschermen van de

bedrijvigheid ten opzichte van de Maastrichtse woonwijken, het optimaliseren van de ontsluiting en de aanleg van een ruime groene buffering met natuurverbindingen en zacht-recreatieve functie: de groene Zouwdalcorridor met grensoverschrijdend fietsroutenetwerk;

Overwegende dat in functie van het uitvoeren van de ontginning en een snelle realisatie van de groene buffer, voorzien is om twee ondergrondse Air Liquide pijpleidingen te verplaatsen en dat de fasering van de leemontginning in het gewestelijk RUP van 2006 wordt geschrapt; dat het plan ook uitvoering geeft aan de Verdragswijziging tussen Vlaanderen en Nederland waarmee de reservatiestrook voor het Cabergkanaal geschrapt wordt;

Overwegende dat de resultaten en conclusies van het onderzoek tot MER zijn verwerkt en weergegeven in de toelichtingsnota; dat de resultaten van het screeningsdocument als bijlage zijn toegevoegd aan de toelichtingsnota; dat de resultaten van het screeningsdocument aantoonen dat het plan slechts een beperkte herziening betreft van het gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan 'Leem in Zuid-Limburg, deelgebied 1: ontginningsgebied grenspaal 93-96' (2006), dat het plan een aantal doelstellingen, acties en maatregelen ter realisatie bevat die een positieve impact op het milieu hebben en de ruimtelijke kwaliteit verhogen, dat het plan geen aanleiding geeft tot aanzienlijke negatieve milieugevolgen; dat deze conclusie geen aanleiding gaf tot het opnemen van maatregelen of aanpassingen in de stedenbouwkundige voorschriften;

Overwegende dat er een watertoets is uitgevoerd; dat hierover toelichting is opgenomen in de toelichtingsnota; dat met het watersysteem rekening is gehouden bij de redactie van de stedenbouwkundige voorschriften; dat geoordeeld kan worden dat het plan geen nadelige gevolgen heeft voor het watersysteem die niet kunnen worden gecompenseerd;

Overwegende dat in sommige bezwaren, adviezen en opmerkingen wordt opgemerkt dat de stedenbouwkundige voorschriften geen verbodsbepaling bevat voor windturbines; dat die optie in bepaalde bezwaren, adviezen en opmerkingen positief wordt benaderd, maar dat andere bezwaarindieners uitdrukkelijk pleiten voor een verbod op windturbines; dat in antwoord op deze bezwaren, opmerkingen en adviezen wordt gesteld dat Vlaanderen sterk wil inzetten op hernieuwbare energiebronnen, hetgeen noodzakelijk is om de klimaatdoelstellingen te behalen; dat geschikte locaties vinden voor windmolens, als een van de belangrijkste hernieuwbare energievormen, niet evident is, maar dat bedrijventerreinen in de nabijheid van lijninfrastructuren, zoals het Albertkanaal, zich hier het best toe lenen; dat vanuit die optiek voorliggend plangebied mogelijk een geschikte locatie kan zijn voor de plaatsing van windturbines, mits daarbij de specifieke regelgeving in acht wordt genomen; dat in het kader van de ruimtelijke veiligheidsrapportering windturbines als een externe gevaarbron beschouwd worden, met name een element in de omgeving dat de oorzaak kan vormen van een zwaar ongeval, en derhalve is opgenomen als bijkomend aandachtsgebied volgens de geldende regelgeving; dat dit betekent dat er een scheidingsafstand moet voorzien worden tussen installaties met gevaarlijke stoffen waaraan externe risico's verbonden zijn, en windturbines; dat de vereiste scheidingsafstand afhankelijk is van de specifieke karakteristieken zoals de grootte van de windturbine, de karakteristieken van de betrokken bedrijven en activiteiten en de daaraan verbonden risico's in zake mensveiligheid en van de specifieke regelgeving voor windturbines; dat op basis van die elementen tot een verbod op windturbines zal moeten besloten worden indien een onverenigbaarheid van een windturbine met de omgeving wordt vastgesteld; dat in andere gevallen, wanneer gebruik wordt gemaakt van windturbines met een beperkte omvang of een impact die verenigbaar is met de omgeving en niet leidt tot onaanvaardbare risico's in zake mensveiligheid of van een andere aard, op basis van voorliggend grup de inplanting van een windturbine aanvaard kan worden; dat de stedenbouwkundige voorschriften, gelezen in hun samenhang met de specifieke regelgeving en de VCRO, de vereiste garanties biedt inzake omgevingskwaliteit en in zake mensveiligheid; dat bovendien in de stedenbouwkundige voorschriften is voorzien dat voor aanvragen voor windturbines een inrichtingsstudie moet worden toegevoegd zodat de concrete impact van de voorziene windturbines zal worden beoordeeld, rekening houdende met de concrete impact van die turbines op de ontwikkeling van bedrijvigheid en de impact

op het vlak van mensveiligheid en de ruimtelijke draagkracht; dat immers verwacht kan worden dat de technologie in zake energieproductie verder zal evolueren en dat installaties ontwikkeld zullen worden met beperkte impact op de omgeving en op sommige bedrijven met een specifiek veiligheidsrisico; dat de gekozen werkwijze inspeelt op dergelijke ontwikkelingen; dat het gezien de verwachte ontwikkelingen ook niet aangewezen is om in de stedenbouwkundige voorschriften een maximale hoogte op te nemen vermits daardoor bepaalde types a priori zouden uitgesloten worden, daar waar een concrete beoordeling op basis van alle kenmerken en de concrete impact aangewezen is; dat deze bezwaren, opmerkingen en adviezen derhalve geen aanleiding geven tot aanpassingen aan het plan ;

Overwegende dat in sommige bezwaren, adviezen en opmerkingen wordt ingegaan op het tracé van de leidingstraat; dat naast de op het ontwerp van verordenend grafisch plan aangeduide tracé ook een alternatief tracé naar voor wordt geschoven, met name langs de oever van het Albertkanaal, in de toekomstige oeverstrook waar kaaimuren zullen worden aangelegd voor het watergebonden bedrijventerrein; dat wordt opgemerkt dat in de stedenbouwkundige voorschriften zowel in artikel 2 Ruimtelijk structurerende buffer als in artikel 3 Bouwvrije zone wordt verwezen naar leidingen, zij het in verschillende formuleringen; dat in antwoord op deze bezwaren, adviezen en opmerkingen wordt gesteld dat het geenszins de bedoeling is om met voorliggend GRUP een hypotheek te leggen op een alternatief maar beter tracé voor de in het gebied aanwezige Air Liquide leidingen; dat in navolging van de vragen in de stedenbouwkundige voorschriften de nodige bepalingen zijn opgenomen die handelingen in het kader van transportleidingen toelaten binnen het bedrijventerrein en dat derhalve de aanduiding van het tracé op het verordend grafisch plan niet meer behouden moet blijven en wordt geschrapt; dat deze aanpassing garanties biedt voor het behoud en zo nodig voor het verplaatsen van bestaande transportleidingen en voor een oordeelkundige aanleg van het bedrijventerrein; dat op vlak van externe veiligheid voor elk mogelijk tracé de voorgeschreven beperkingen ter hoogte van het traject zonder meer gelden en in de nabije omgeving ervan, en dit ten aanzien van alle bedrijven en/of activiteiten; dat de betreffende conclusie van het RVR dat de aanwezigheid van deze transportleidingen niet determinerend is voor de ontwikkeling van het plangebied, behouden kan blijven;

Overwegende dat in sommige bezwaren, adviezen en opmerkingen wordt ingegaan op de formulering van het moment waarop de bestemming van delfstoffenwinning overgaat in bedrijvigheid; dat er meer bepaald op wordt gewezen dat de eindafwerking van het terrein in fases kan gebeuren, zoals vastgelegd in het ontginningswerkplan en dat tussen de beëindiging van de ontginning en de realisatie van het bedrijventerrein veel tijd kan liggen; dat in antwoord op deze bezwaren, adviezen en opmerkingen gesteld wordt dat de afgraving van het kanaaltalud essentieel is en dient te gebeuren voor de realisatie van het bedrijventerrein, vermits het watergebonden karakter van het bedrijventerrein afhankelijk is van toegang tot het Albertkanaal en derhalve het afgegraven zijn van het kanaaltalud; dat in navolging van deze bezwaren, adviezen en opmerkingen in de stedenbouwkundige voorschriften een verfijning is opgenomen waarbij verduidelijkt wordt dat een gefaseerde overgang mogelijk is en waarbij de bestemming van bedrijvigheid ingaat per ruimtelijk samenhangend gedeelte, op het moment dat de kadefaciliteiten zijn gerealiseerd en de ontginning van het betreffende gedeelte is afgerond; dat deze werkwijze kan bijdragen aan de realisatie van de in het plan geformuleerde doelstellingen; dat deze bezwaren, adviezen en opmerkingen derhalve aanleiding geven tot een aanpassing van de stedenbouwkundige voorschriften;

Overwegende dat sommige bezwaren, adviezen en opmerkingen eventuele natuurcompensaties betreffen ten gevolge van het ontstaan van tijdelijke natuur in de periode tussen het beëindigen van de ontginning en de realisatie van het bedrijventerrein; dat er meer bepaald op wordt gewezen dat er met betrekking tot het plangebied er reeds natuurcompensatie is gebeurd door het aanleggen van de Zouwdalcorridor; dat gevraagd wordt om een ontheffing op het Soortenbesluit en/of het Natuurdecreet op te nemen in voorliggend GRUP; dat er in antwoord op deze bezwaren, adviezen en opmerkingen wordt gesteld dat de natuurcompensatie verplicht is op basis van het natuurdecreet; dat het niet

mogelijk is om met een ruimtelijk uitvoeringsplan wijzigingen aan te brengen aan decretale bepalingen, zoals het natuurdecreet; dat een eventuele ontheffing in toepassing van het natuurdecreet onderzocht moet worden in het kader van een concrete aanvraag; dat het aangewezen is dat de terreinbeheerders daarover in overleg gaan met de bevoegde instanties, onder meer aangaande preventief natuurbeheer en de inrichting en het onderhoud van het terrein in de tussenfase; dat de stedenbouwkundige voorschriften van voorliggend GRUP dergelijk preventief natuurbeheer en een aangepaste inrichting faciliteren; dat deze bezwaren, opmerkingen en adviezen derhalve geen aanleiding geven tot aanpassingen aan het plan;

Overwegende dat er in sommige bezwaren, adviezen en opmerkingen gevraagd wordt om de toegelaten bouwhoogte en andere inrichtingsvoorwaarden verordenend vast te leggen in de stedenbouwkundige voorschriften of om een algemeen toetsingskader voor vergunningen op te nemen om ad hoc beoordelingen van stedenbouwkundige vergunningsaanvragen te vermijden; dat er in antwoord op deze bezwaren, adviezen en opmerkingen wordt gesteld dat bij de opmaak van gewestelijke ruimtelijke uitvoeringsplannen gebruik gemaakt wordt van de zogenaamde type-stedenbouwkundige bepalingen zoals vastgesteld door de Vlaamse Regering op 28 februari 2008; dat deze type-bepalingen enerzijds de vereiste ruimtelijke randvoorwaarden bepalen om te komen tot een kwaliteitsvolle realisatie van het plangebied maar anderzijds veeleer algemeen zijn opgevat om de nodige flexibiliteit in de uitvoering te garanderen; dat er concreet verwezen wordt naar de stedenbouwkundige voorschriften, waar specifiek is voorzien in een inrichtingsstudie voor de samenhangende en kwaliteitsvolle inrichting van de structurerende buffer, voor de aanleg van wegenis zowel voor de interne ontsluiting als voor de externe ontsluiting van het bedrijventerrein en voor de vestiging van een bedrijf; dat deze inrichtingsstudie garandeert dat er specifieke informatie beschikbaar wordt gesteld om een vergunningsaanvraag te beoordelen met het oog op het bekomen van een optimale ruimtelijke inrichting van het gebied en om onder meer na te gaan of de aangevraagde activiteit of ingreep voldoende aansluit bij andere ontwikkelingen in de omgeving van het gebied; dat de inrichtingsstudie daarmee dus tot doel heeft een ruimere blik te geven op de geplande activiteiten in hun omgeving; dat hiermee onder meer het aspect van de geplande bouwhoogte kan beoordeeld worden in relatie tot de woonwijken, rekening houdend met de afgraving en de aanleg van een buffer en de nodige aanplantingen; dat indien uit de inrichtingsstudie blijkt dat het voorstel ruimtelijk niet aanvaardbaar is of in strijd is met de stedenbouwkundige voorschriften, dit volgens de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening een juridische grond kan vormen voor het weigeren van een stedenbouwkundige vergunning; dat de inrichtingsstudie onderdeel uitmaakt van de stedenbouwkundige of omgevingsvergunningsaanvraag voor de handelingen zoals beschreven in de stedenbouwkundige voorschriften, en dat de inrichtingsstudie dus eveneens voor advies wordt voorgelegd aan de adviserende instanties; dat de keuze voor een inrichtingsstudie en relatief algemene stedenbouwkundige voorschriften tegemoet komt aan de behoefte om de nodige flexibiliteit in te bouwen gezien de eerder lange realisatietermijn van het bedrijventerrein, na het afronden van de ontginningsfase, zonder daarbij in te boeten op de ruimtelijke kwaliteit en met de nodige garanties naar het op een ruimtelijk aanvaardbare wijze ingepast zijn in de omgeving van de betreffende constructie of activiteit zonder onaanvaardbare visuele of andere hinder te veroorzaken; dat deze bezwaren, opmerkingen en adviezen derhalve geen aanleiding geven tot aanpassingen aan het plan;

Overwegende dat er in sommige bezwaren, adviezen en opmerkingen voorgesteld wordt om een masterplan voor het terrein als juridisch toetsingskader te gebruiken, als alternatief voor de inrichtingsstudie; dat gevraagd wordt om op te leggen dat de inrichtingsstudie moet voldoen aan bestaande landschapsplannen en inrichtingsconcepten voor het Zouwdal; dat er daarentegen in andere bezwaren, adviezen en opmerkingen wordt gevraagd om de inrichtingsstudie te schrappen aangezien het een bijkomende voorwaarde is voor de terreinontwikkelaar, waardoor naar gevreesd wordt dat de realisatie van het bedrijventerrein duurder en trager zal uitvallen dan voorzien; dat er verwezen wordt naar de geldende regelgeving inzake de dossiersamenstelling van een stedenbouwkundige vergunningsaanvraag, waar een inrichtingsstudie niet in is opgenomen; dat er in antwoord

op deze bezwaren, adviezen en opmerkingen wordt gesteld dat het gebruikelijk maar niet verplicht is dat voor complexe en omvangrijke gebieden zoals voorliggend plangebied door de betrokken partners en ontwikkelaars een masterplan of een andere vorm van een ontwikkelingsvisie wordt uitgewerkt; dat de bevoegde en betrokken overheden indien gewenst ook beleidsuitspraken kunnen doen over het betreffende masterplan of ontwikkelingsvisie, waardoor er een bepaalde beleidswaarde aan wordt toegekend; dat het vanuit juridisch-administratief oogpunt evenwel niet wenselijk, noch mogelijk is om de opmaak van een dergelijk masterplan of ontwikkelingsvisie als een verplichting op te leggen in de stedenbouwkundige voorschriften van een GRUP omdat daardoor een bijkomende planfiguur zou worden geïntroduceerd wat in strijd is met de VCRO; dat de inrichtingsstudie, zoals opgenomen in voorliggend GRUP gedefinieerd is als een informatief document, dat gehanteerd wordt als hulpmiddel voor het beoordelen van aanvragen en dus niet in de plaats komt van de in voorliggend GRUP vastgelegde stedenbouwkundige voorschriften, maar toelaat de aanvraag aan de stedenbouwkundige voorschriften te toetsen; dat in dezelfde zin wordt omgegaan met de betreffende inrichtingsstudies voor het Zouwdal, die de basis kunnen vormen voor de inrichtingsstudie of voor het betreffende deel van het plangebied als inrichtingsstudie kunnen beschouwd worden, voor zover voldaan is aan de bepalingen uit de stedenbouwkundige voorschriften; dat deze bezwaren, opmerkingen en adviezen derhalve geen aanleiding geven tot aanpassingen aan het plan;

Overwegende dat er in sommige bezwaren, adviezen en opmerkingen wordt verwezen naar de Europese Kaderrichtlijn Water, die niet correct zou zijn toegepast voor de Zouw, die volgens het GRUP gelegen is in het gebied met overdruk 'Bouwvrije zone'; dat er in antwoord op deze bezwaren, adviezen en opmerkingen wordt gesteld dat de Europese Kaderrichtlijn Water in Vlaanderen is omgezet in het Decreet Integraal Waterbeleid, dat mee de rechtsgrond van voorliggend GRUP vormt; dat in de toelichtingsnota bij voorliggend GRUP een paragraaf is opgenomen waarin is belicht hoe wordt omgegaan met de waterhuishouding; dat één van de doelstellingen van voorliggend GRUP, zoals ook aangegeven in de het onderzoek tot milieueffectbeoordeling, net het realiseren van een groenbuffer en bouwvrije strook is, waarmee ruimte wordt gegeven aan het Zouwdal; dat uit het onderzoek tot milieueffectbeoordeling blijkt dat het voorliggend GRUP een vanuit milieuoogpunt gunstiger alternatief vormt dan het GRUP 'Leem in Zuid-Limburg'; dat hiermee wordt tegemoet gekomen aan de betreffende Kaderrichtlijn en met name aan de omzetting daarvan in het decreet Integraal Waterbeleid; dat de voor het waterbeleid bevoegde instanties deze werkwijze hebben onderzocht en gunstig geadviseerd zodat er geen reden is om aan te nemen dat er niet voldaan zou worden aan het decreet Integraal Waterbeleid en de Europese Kaderrichtlijn Water; dat deze bezwaren, opmerkingen en adviezen derhalve geen aanleiding geven tot aanpassingen aan het plan;

Overwegende dat er in sommige bezwaren, adviezen en opmerkingen voor wordt gepleit om voor het Zouwdal een breedte van 500 meter te vrijwaren en zo ook de afstand tot de woningen van de Malbergwijk te verhogen; dat er in antwoord op deze bezwaren, adviezen en opmerkingen wordt gesteld dat één van de redenen om het gewestelijk RUP 'Leem in Zuid-Limburg' te wijzigen net het aanduiden is van een structurerende groenbuffer en aansluitende bouwvrije zone ten opzichte van de woonwijken Malberg en Oud-Caberg te Maastricht; dat hiermee de bedrijvigheid zich op minimaal 360 meter situeert van de betreffende woonwijken, met het oog op het garanderen van een goede woon- en leefkwaliteit; dat de in het plan gehanteerde bufferbreedte in overeenstemming is met de resultaten en maatregelen opgenomen in de voorafgaande ecologische studies en de milieubeoordeling; dat de op het plan volgende effectieve realisatie van deze groenbuffer is overeengekomen tussen de partners van het strategisch project ALBERTKNOOP; dat het geheel van de bufferzone voldoet aan de vereiste voorwaarden van visuele afscherming, geluidsafscherming, landschappelijke inpassing, afstand en beheersing van veiligheidsrisico; dat voorliggend GRUP derhalve de nodige garanties biedt voor de woon- en leefkwaliteit in de naburige wijken zoals Malberg en Oud-Caberg; dat deze bezwaren, opmerkingen en adviezen derhalve geen aanleiding geven tot aanpassingen aan het plan;

Overwegende dat er in sommige bezwaren, adviezen en opmerkingen wordt gevraagd om het kanaaltalud om ecologische redenen zoveel mogelijk intact te laten; dat er in antwoord op deze bezwaren, adviezen en opmerkingen wordt gesteld dat voorliggend GRUP een wijziging betreft van het gewestelijk RUP 'Leem in Zuid-Limburg', waarin de bestemming van watergebonden bedrijvigheid na afloop van de ontginning reeds was vastgelegd en het afgraven van het kanaaltalud mogelijk was gemaakt; dat uit het betreffende project-MER blijkt dat natuurcompensatie als milderende maatregel noodzakelijk is om het ecotoopverlies en de barrièrewerking bij gehele of gedeeltelijke ontginning van het kanaaltalud te compenseren; dat, onder voorwaarden, het Zouwdal in aanmerking kan komen als locatie voor deze compensatie, maar dat de compensatie moet gebeuren vooraleer het kanaaltalud wordt afgegraven, wat niet volledig mogelijk is binnen de fasering van de leemontginning volgens het geldende gewestelijk RUP 'Leem in Zuid-Limburg' en derhalve één van de redenen is voor de opmaak van voorliggend GRUP; dat uit het project-MER bovendien blijkt dat een volledige afgraving van het talud vanuit het leefmilieu onaanvaardbaar zou zijn en dat een zone van ongeveer 10 ha behouden moet blijven als groene zone, met name de zogenaamde 'Kop van het Zouwdal', gelegen binnen de Zouwdalcorridor; dat het Provinciaal Natuurcentrum van het provinciebestuur Belgisch Limburg (PNC) naar aanleiding van deze project-MER van de ontginning, het voorstel om de natuurverbinding langsheen het kanaal te verleggen naar het Zouwdal verder onderzocht en de ontwikkelingspotenties in kaart gebracht heeft; dat dit natuurverbindingsoontwikkelingsplan ook deel heeft uitgemaakt van de planmer-screening; dat dit onderzoek als bijlage bij voorliggend GRUP is gevoegd; dat met voorliggend GRUP een planologische doorvertaling gebeurt van deze milieubeoordeling en dat daardoor gegarandeerd wordt dat de ecologische waarden van het kanaaltalud gevrijwaard blijven; dat deze bezwaren, opmerkingen en adviezen derhalve geen aanleiding geven tot aanpassingen aan het plan;

Overwegende dat er in sommige bezwaren, adviezen en opmerkingen wordt ingegaan op de potentiële rol die het plangebied van voorliggend GRUP kan invullen als groene robuuste verbinding tussen het Zouwdal en het verbindingskanaal, dwars door het bedrijventerrein; dat dit gebied een functie zou kunnen opnemen op vlak van langzaam verkeer, bedrijfsrecreatie, buffer, waterberging en dergelijke meer; dat er in antwoord op deze bezwaren, adviezen en opmerkingen wordt gesteld dat centraal in het plangebied van voorliggend plan een verbinding voor langzaam verkeer is aangeduid ter hoogte van de Van Akenweg; dat er in de stedenbouwkundige voorschriften, zowel in artikel 1 als in artikel 5, is opgenomen dat deze langzaamverkeersverbinding een groene inrichting dient te krijgen, zodat ze haar verbindingfunctie op een kwalitatieve en waardevolle manier kan vervullen, aansluitend op de industriële invulling van het bedrijventerrein; dat de groene robuuste verbinding tussen het Zouwdal en het verbindingskanaal via Hocht wordt voorzien, eerder dan via de Van Akenweg; dat deze bezwaren, opmerkingen en adviezen derhalve geen aanleiding geven tot aanpassingen aan het plan;

Overwegende dat er in sommige bezwaren, adviezen en opmerkingen wordt voorgesteld om de ruimtelijk structurende buffer niet als een overdruk te bestemmen maar als een volwaardig natuur- of groengebied, gelet op de permanente functie als natuurcompensatiegebied en natuurverbinding; dat er in antwoord op deze bezwaren, adviezen en opmerkingen wordt gesteld dat de verordenende stedenbouwkundige voorschriften die horen bij deze overdruk de gevraagde garanties bieden dat de natuurontwikkeling van de natuurverbinding wordt uitgevoerd conform het betreffende project-MER en reeds is doorvertaald in de stedenbouwkundige en milieuvergunningen voor dit gebied, verleend aan de Leembank cvba; dat er bovendien verwezen wordt naar de ecologische nota die voor de buffer is uitgewerkt en die als leidraad moet dienen voor de inrichting en beplanting van de zone teneinde de natuurverbindingsoontwikkeling optimaal te kunnen vervullen; dat het aanduiden van buffers als overdruk in gewestelijke ruimtelijke uitvoeringsplannen een gebruikelijke werkwijze is en onder meer als gevolg heeft dat die buffer als een onderdeel van de realisatie van het bedrijventerrein is opgelegd met het oog op het vrijwaren van aanliggende gebieden; dat er geen redenen zijn om aan te nemen dat de gehanteerde overdruk niet zou voorzien in de gevraagde garanties op het vrijwaren van

de natuurwaarden, zowel compensatie als verbinding; dat deze bezwaren, opmerkingen en adviezen derhalve geen aanleiding geven tot aanpassingen aan het plan;

Overwegende dat er in sommige bezwaren, adviezen en opmerkingen wordt gevreesd voor visuele, geluids- en andere milieuoverlast en voor verkeers- en ontsluitingsproblemen; dat er gevraagd wordt om maximale geluidsnormen op te leggen naar zowel de omliggende woonwijken als naar het Zouwdal; dat er in antwoord op deze bezwaren, adviezen en opmerkingen wordt gesteld dat het voorliggend GRUP wordt opgemaakt om een juridische basis te vormen voor een meer kwalitatieve en actuele invulling dan mogelijk is op basis van het gewestelijk RUP 'Leem in Zuid-Limburg'; dat de wijzigingen die worden doorgevoerd onder meer als doel hebben het vastleggen van een structurerende groenbuffer en aansluitende bouwvrije zone ten opzichte van de woonwijken Malberg en Oud-Caberg te Maastricht, die door het niet langer opleggen van de ruimtelijke fasering aan de ontginning kan gerealiseerd worden ruimtjids voorafgaand aan de ontwikkeling van het bedrijventerrein (minimum 10 à 15 jaar, gelet op de duurtijd van de leemontginning); dat de wijziging bovendien ook tot doel heeft maatregelen te treffen tot het afschermen van toekomstige bedrijvigheid ten opzichte van de Maastrichtse woonwijken, rekening houdend met de resultaten van het project-MER van de Leembank cvba; dat in de stedenbouwkundige voorschriften voor de structurerende groene buffer bovendien wordt opgelegd dat de buffer moet voldoen aan de voorwaarden van visuele afscherming, geluidsafscherming, landschappelijke inpassing, afstand, beheersing van veiligheidsrisico's en ecologische natuurverbindingsfunctie; dat in de milieubeoordeling en rekening houdende met de planopties en maatregelen, is geconcludeerd dat voorliggend GRUP een gunstiger alternatief vormt ten opzichte van het geldende GRUP 'Leem in Zuid-Limburg'; dat deze kwalitatieve voorwaarden inmiddels zijn doorvertaald in de stedenbouwkundige en milieuvergunningen voor dit gebied, verleend aan de Leembank cvba; dat deze bezwaren, opmerkingen en adviezen derhalve geen aanleiding geven tot aanpassingen aan het plan;

Overwegende dat er in sommige bezwaren, adviezen en opmerkingen wordt gevreesd voor de externe veiligheid; dat er gepleit wordt voor de opmaak van een grensoverschrijdend veiligheidsplan; dat er in antwoord op deze bezwaren, adviezen en opmerkingen wordt gesteld dat er conform de geldende regelgeving zowel een ruimtelijk veiligheidsrapport (RVR) als een plan-MER-screening zijn opgemaakt; dat wat het aspect externe veiligheid betreft in het ruimtelijk veiligheidsrapport zowel de Vlaamse als de Nederlandse zijde beschouwd zijn en dat er getoetst werd aan de Vlaamse risicocriteria; dat er een risicozonering en veiligheidszonering op planniveau is gebeurd; dat deze zoneringen geen uitspraak doen over de toelating voor het effectief vestigen van een bedrijf; dat het RVR een richtinggevend instrument is dat vooral kandidaatbedrijven moet informeren over de mogelijkheden en beperkingen van het geplande bedrijventerrein; dat de beoordeling aangaande de toelating voor het vestigen van een bedrijf, al dan niet een Seveso-inrichting, enkel zal kunnen in het kader van een concrete aanvraag voor een omgevingsvergunning door de bevoegde overheid omdat er dan pas voldoende concrete gegevens van het geplande bedrijf voorliggen en deze beoordeling ook effectief kan gemaakt worden; dat uit de evaluatie die gemaakt is in het kader van het RVR volgt dat een Seveso-inrichting toegelaten wordt voor zover de externe risico's die verbonden zijn aan de gevaarlijke (Seveso)stoffen in de inrichting voldoen aan de in Vlaanderen geldende risicocriteria; dat de globale bepalingen voor grensoverschrijdende consultatie van toepassing zijn, die de gevraagde garanties bieden voor de betrokkenheid over de grens heen; dat het aspect van de externe veiligheid derhalve ten gronde is onderzocht en dat het onderzoek is doorvertaald in het voorliggende GRUP zodat deze bezwaren, opmerkingen en adviezen derhalve geen aanleiding geven tot aanpassingen aan het plan; dat het aangewezen is de vraag naar een grensoverschrijdend veiligheidsplan op te nemen in het kader van de samenwerking binnen het strategisch project Albertknoop met alle betrokken partners, zoals bijvoorbeeld reeds gebeurd is omtrent de geluidsnormen in het kader van de Benelux Beschikking in opmaak;

Overwegende dat sommige bezwaren, adviezen en opmerkingen de ontsluiting van het bedrijventerrein betreffen; dat er onder meer duiding wordt gevraagd over het

gemeenschappelijke ontsluitingstracé en over de provinciale studie omtrent de typering van secundaire wegen; dat er wordt gepleit voor een ontsluiting vanaf de bestaande Industrieweg bij Celanese; dat er wordt gewezen op de mogelijkheid om een railterminal te realiseren; dat in navolging van deze bezwaren, adviezen en opmerkingen de paragrafen omtrent de ontsluiting en wegenis in de stedenbouwkundige voorschriften en toelichtingsnota zijn aangepast en aangevuld; dat de voorgestelde hoofdontsluiting verloopt via het bestaande wegennet van het aanpalende bedrijventerrein Europark op het grondgebied van de gemeente Lanaken; dat door de ontsluiting op deze manier te laten verlopen er wordt vermeden dat het nieuwe bedrijventerrein naar de N2, gelegen ten zuiden van het plangebied, wordt ontsloten; dat een dergelijke ontsluiting immers niet zou overeenstemmen met de selectie van de N2 als secundaire weg volgens de studie naar de typering van secundaire wegen N2, N79 en N78, die werd uitgevoerd in opdracht van de Vlaamse Overheid departement MOW en de provincie Limburg; dat een dergelijke ontsluiting bovendien een te zware impact zou hebben op de verkeersleefbaarheid van de aan de weg palende kernen; dat een uitzonderlijke doorbreking van de groencorridor wordt toegestaan in functie van de watergebonden ontsluiting van het bedrijf in het zuiden, maar dat bij stopzetting van het bedrijf de ontsluiting van de site dient herbekeken te worden met het oog op de ecologische rol van 'Kop van Zouw'; dat deze bezwaren, opmerkingen en adviezen derhalve aanleiding geven tot een tekstuele aanpassing in de stedenbouwkundige voorschriften van het artikel 2 en daarnaast tot aanvullingen in de toelichtingsnota, maar geen aanleiding geven tot aanpassingen aan het grafisch plan;

Overwegende dat sommige bezwaren, adviezen en opmerkingen de waterhuishouding binnen het plangebied betreffen; dat erop wordt gewezen dat het niet wenselijk is om overtollig regenwater af te voeren naar het Zouwdal, gezien de bestaande waterproblemen in de omgeving van de Kantorenweg; dat ervoor wordt gepleit om het water af te voeren naar het Albertkanaal en om op te leggen dat hemelwater op eigen terrein moet worden opgevangen, herbruikt en afgevoerd; dat er in antwoord op deze bezwaren, adviezen en opmerkingen wordt gesteld dat de gewestelijke stedenbouwkundige verordening voor hemelwaterputten, infiltratie- en buffervoorzieningen algemeen van toepassing is en dus ook geldt binnen de grenzen van het voorliggend plan; dat deze verordening als algemeen uitgangsprincipe het herbruiken van regenwater vooropstelt, met in tweede instantie infiltratie of buffering en slechts in laatste instantie afvoer met vertraging van een beperkte hoeveelheid water; dat het principe derhalve gehanteerd wordt dat hemelwater maximaal op eigen terrein wordt opgevangen; dat indien uit verdere studies toch zou blijken dat er overtollig water moet afgevoerd worden, dat dan in de eerste plaats aansluiting moet gezocht worden op het bestaande industrieterrein Europark (Lanaken) en de daarin voorziene waterbuffers; dat lozing van zowel afvalwater als van ongezuiverd hemelwater naar het Albertkanaal niet is toegestaan door de beheerder De Vlaamse Waterweg NV. omwille van kwaliteits- en veiligheidsredenen; dat er in navolging van deze bezwaren, opmerkingen en adviezen in de stedenbouwkundige voorschriften bijkomend is toegevoegd dat rechtstreekse lozing naar het Zouwdal niet is toegestaan; dat er in het stedenbouwkundig voorschrift voor de 'Bouwvrije zone' is verduidelijkt dat deze zone bij uitstek geschikt is voor werken in het kader van de waterhuishouding, met inbegrip van de aanleg van bufferbekkens; dat in hetzelfde voorschrift is opgelegd dat eventuele verhardingen in deze zone maximaal in waterdoorlatende materialen dienen uitgevoerd, met uitzondering van de wegenis; dat gelet op het functioneren van deze zone als onderdeel van de totale buffer en gelet op de mogelijk belangrijke rol van de bouwvrije zone voor de waterhuishouding ook dit gebied moet opgenomen worden in de inrichtingsstudie; dat met het oog op de waterhuishoudingswerken en de aanleg van bufferbekkens niet kan ingegaan worden op de bezwaren, adviezen en opmerkingen waarin wordt gevraagd om in de bouwvrije zone buitenopslag van goederen toe te laten; dat dergelijke buitenopslag van goederen ook omwille van de visuele impact op de omgeving niet kan toegestaan worden; dat deze bezwaren, opmerkingen en adviezen derhalve aanleiding geven tot een bijstelling van de stedenbouwkundige voorschriften voor wat betreft het Zouwdal;

Overwegende dat er in sommige bezwaren, adviezen en opmerkingen wordt gevraagd om meer duidelijkheid te scheppen omtrent de aard van de bedrijvigheid die zich in dit gebied kan ontwikkelen en om de nodige beperkingen daaraan te stellen; dat er verwezen wordt naar de bindende milieuzonering die in Nederland wordt toegepast; dat er in antwoord op deze bezwaren, adviezen en opmerkingen wordt gesteld dat de Vlaamse regelgeving op het vlak van milieuzorg en hinder, die aanleiding kan geven tot milieuzonering, generiek van toepassing is en door de opmaak van ruimtelijke uitvoeringsplannen niet buiten werking wordt gesteld in dat plangebied zodat het niet aangewezen is een nieuwe of bijkomende zonering te voorzien die in tegenspraak zou kunnen komen met de algemeen geldende normen, bepaald in de VLAREM-regelgeving; dat bovendien de mogelijke milieueffecten op planniveau terdege onderzocht zijn, zowel in het plan-MER 'Bedrijventerreinen die deel uitmaken van het Economisch netwerk Albertkanaal (ENA)', goedgekeurd op 20 juni 2014, als in de plan-MER-screening gewestelijk RUP ALBERTKNOOP; dat in de toelichtingsnota bij voorliggend GRUP een milieuverklaring is opgenomen waaruit blijkt dat de beperkte wijzigingen die worden doorgevoerd ten opzichte van het huidige GRUP in functie staan van het wegwerken van hindernissen voor een duurzame ruimtelijke ontwikkeling en onder meer tot doel hebben de milieuhinder naar de omliggende woonwijken te milderen; dat voorliggend GRUP de bestemming van het gebied als een bedrijventerrein met watergebonden karakter bestendigt; dat een verdere inperking naar bedrijvigheid niet opportuun wordt geacht gezien de termijn van minimaal 10 à 15 jaar waarop het bedrijventerrein zal gerealiseerd worden; dat toekomstige innovatieve ontwikkelingen niet bij voorbaat kunnen uitgesloten worden; dat een effectieve beoordeling van de impact van een bepaalde bedrijfsactiviteit het meest optimaal kan onderzocht worden op projectniveau; dat deze bezwaren, opmerkingen en adviezen derhalve geen aanleiding geven tot aanpassingen aan het plan;

Overwegende dat er in sommige bezwaren, adviezen en opmerkingen wordt ingegaan op de toelichtingsnota bij voorliggend GRUP; dat er wordt gevraagd om meer duidelijkheid te geven omtrent de situering van de buurtwegen, de actuele situatie van de actieve ontginning, de afvoer tijdens de ontginningsfase, het jaagpad, enzovoort, en om correcties aan te brengen; dat uit een aantal bezwaren, adviezen en opmerkingen blijkt dat de Vlaamse procedure bij vergunningsaanvragen niet duidelijk is; dat ervoor gepleit wordt om de in opmaak zijnde Benelux Beschikking uit te breiden van het aspect geluid naar luchtkwaliteit, geur en externe veiligheid; dat in navolging van deze bezwaren, adviezen en opmerkingen de toelichtingsnota op de gevraagde punten is verduidelijkt en gecorrigeerd; dat er wat betreft de procedure in het kader van vergunningsaanvragen wordt verwezen naar de decretaal geregelde procedure en de regeling inzake grensoverschrijdende consultaties, waar de nodige overlegprocedures zijn ingebouwd; dat in de toelichtingsnota de paragraaf over de in opmaak zijnde Benelux Beschikking is aangevuld met de vraag naar uitbreiding; dat deze bezwaren, opmerkingen en adviezen derhalve, naast de verduidelijkingen en correcties in de toelichtingsnota, geen aanleiding geven tot aanpassingen aan de verordenende delen van het plan;

Op voorstel van de Vlaamse minister van Omgeving, Natuur en Landbouw

Na beraadslaging,

BESLUIT:

Artikel 1. Het bij dit besluit gevoegd gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan 'Albertknoop' in Lanaken wordt definitief vastgesteld.

De normatieve delen van dit gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan zijn bij dit besluit gevoegd als bijlage:

1. bijlage I, het verordenend grafisch plan;
2. bijlage II, de stedenbouwkundige voorschriften.

De niet-normatieve delen van dit gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan zijn bij dit besluit gevoegd als bijlage:

1. bijlage IIIa, de toelichtingsnota - tekst;
2. bijlage IIIb, de toelichtingsnota - kaarten;
3. bijlage IV, het plan-MER ENA;
4. bijlage V, de plan-MER-screening Albertknoop;
5. bijlage VI, het Ruimtelijk Veiligheidsrapport (RVR);
6. bijlage VII, het eindrapport 'Nadere uitwerking van het Economisch Netwerk Albertkanaal (ENA)';
7. bijlage VIII, de ecologische nota over de bufferzone;
8. bijlage IX, de verdragswijziging Cabergkanaal.

Artikel 2. De Vlaamse minister, bevoegd voor de ruimtelijke ordening, is belast met de uitvoering van dit besluit.

Brussel,

de minister-president van de Vlaamse Regering

Geert BOURGEOIS

de Vlaamse minister van Omgeving, Natuur en Landbouw

Joke SCHAUVLIEGE