



**Besluit van de Vlaamse Regering houdende definitieve vaststelling van het gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan 'Munsterbos' in Zutendaal en Bilzen**

DE VLAAMSE REGERING,

Gelet op de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening, artikel 2.2.7 § 7, gewijzigd bij het decreet van 18 november 2011;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 23 september 1997 houdende de definitieve vaststelling van het Ruimtelijk Structuurplan Vlaanderen (RSV), bekrachtigd bij het decreet van 17 december 1997 wat de bindende bepalingen betreft, en op de besluiten van de Vlaamse Regering van 12 december 2003 en 17 december 2010 houdende de definitieve vaststelling van een herziening van het Ruimtelijk Structuurplan Vlaanderen, bekrachtigd bij de decreten van 19 maart 2004 respectievelijk 25 februari 2011 wat de bindende bepalingen betreft;

Gelet op het decreet van 18 juli 2003 betreffende het integraal waterbeleid, gewijzigd bij decreet van 19 juli 2013, artikel 8, § 1, eerste lid;

Gelet op het koninklijk besluit van 5 april 1977 houdende de vaststelling van het gewestplan Sint-Truiden-Tongeren en latere wijzigingen;

Gelet op het koninklijk besluit van 3 april 1979 houdende de vaststelling van het gewestplan Hasselt-Genk en latere wijzigingen;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 20 juni 2014 houdende de definitieve goedkeuring van het gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan 'Afbakening regionaalstedelijk gebied Hasselt – Genk';

Gelet op het decreet van 21 oktober 1997 betreffende het natuurbehoud en het natuurlijk milieu, inzonderheid artikel 13, §§ 1 en 3, gewijzigd bij decreet van 19 juli 2002, artikel 17, §3, eerste lid, vervangen bij het decreet van 19 mei 2006, artikel 25, §1, vervangen bij het decreet van 19 juli 2002, artikel 27, §3, eerste lid, ingevoegd bij decreet 19 juli 2002 en gewijzigd bij decreet van 25 mei 2007 en artikel 28;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 23 april 2014 tot aanwijzing van de speciale beschermingszone (SBZ) 'BE2200042 Overgang Kempen-Haspengouw' en van de bijbehorende instandhoudingsdoelstellingen en prioriteiten;

Gelet op het plan-milieueffectenrapport voor het geheel van de planopties binnen het Economisch Netwerk Albertkanaal, goedgekeurd door de dienst Mer van het departement Leefmilieu, Natuur en Energie op 20 juni 2014;

Gelet op de beslissing van 30 juni 2016 van de dienst Mer van het departement Leefmilieu, Natuur en Energie over het onderzoek tot milieueffectrapportage, waarin wordt gesteld dat voor het voorliggende plan de opmaak van een plan-MER niet vereist is;

Gelet op de watertoets die opgenomen is in de toelichtingsnota als een onderdeel van het onderzoek tot milieueffectrapportage;

Gelet op de plenaire vergadering gehouden op 19 mei 2016 over het voorontwerp van gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan 'Munsterbos', het verslag ervan en de adviezen van het Agentschap Innoveren en Ondernemen, het Agentschap Wegen en Verkeer, de gemeente Zutendaal, de provincie Limburg, de dienst Albon, de dienst MER en de dienst Veiligheidsrapportage van het Departement Leefmilieu, Natuur en Energie, de Vlaamse Waterweg nv, het Agentschap Wonen Vlaanderen – Afdeling Wonen, het Departement Landbouw en Visserij en de Vlaamse Milieumaatschappij;

Gelet op het advies van de strategische adviesraad Ruimtelijke Ordening – Onroerend Erfgoed (SARO) van 25 mei 2016;

Gelet op de voorlopige vaststelling van het ontwerp van gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan 'Munsterbos' door de Vlaamse Regering op 15 juli 2017;

Gelet op de aankondiging door de Vlaamse Regering van het openbaar onderzoek over het ontwerp van het gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan;

Gelet op het openbaar onderzoek dat plaatsvond van 9 augustus tot en met 7 oktober 2016 en op de zeven, in dat kader, uitgebrachte inspraakreacties: de adviezen van de provincie Limburg, de gemeente Zutendaal en de gemeente Bilzen en vier bezwaarschriften;

Gelet op advies (nummer) van de Raad van State, gegeven op (datum), met toepassing van artikel 84 § 1, eerste lid, 1<sup>o</sup> van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat in de bindende bepalingen van het RSV de gemeenten Zutendaal en Bilzen zijn geselecteerd als onderdeel van het Economisch Netwerk Albertkanaal (ENA) en het Albertkanaal is geselecteerd als hoofdwaterweg;

Overwegende dat in het bindend deel van het RSV het Vlaamse Gewest wordt opgedragen om de gebieden van de natuurlijke en agrarische structuur als volgt af te bakenen in gewestelijke ruimtelijke uitvoeringsplannen: 750.000 ha agrarisch gebied ruimtelijk bestemd voor de beroepslandbouw, 10.000 ha bijkomend bosgebied of bosuitbreidingsgebied en 150.000 ha natuurverwevingsgebied in overdruk; dat voorliggend ruimtelijk uitvoeringsplan uitvoering geeft aan deze bepalingen door het bestemmen van agrarisch gebied, bosgebied en natuurgebied;

Overwegende dat de Vlaamse Regering op 7 december 2001 heeft beslist de afbakening van de gebieden van de natuurlijke en agrarische structuur uit te voeren in twee fasen en dat voorliggend ruimtelijk uitvoeringsplan een onderdeel vormt van de tweede fase;

Overwegende dat dit gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan werd opgesteld in uitvoering van de beslissing van de Vlaamse Regering van 5 december 2005 over de verdere uitvoering van de afbakening van de gebieden van de agrarische en natuurlijke structuur in de buitengebiedregio Haspengouw-Voeren, waarbij onder meer een gefaseerd operationeel uitvoeringsprogramma werd goedgekeurd voor de acties categorie I en II; dat dit gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan werd opgesteld in uitvoering van de actie 35 'Valleien van Munsterbeek, Wilderbeek, Krombeek... tussen Bilzen, Eigenbilzen en Munsterbilzen en actie 36 Beekvallei Bezoensbeek en Stelebos;

Overwegende dat het plangebied zich situeert in de omgeving van de speciale beschermingszone 'Overgang Kempen-Haspengouw'; dat uit de beoordeling van de milieueffecten blijkt dat het plan omwille van de aard en de kenmerken géén betekenisvolle

aantasting van de natuurlijke kenmerken van de beschermde gebieden kan veroorzaken; dat er bij de opmaak van het plan rekening is gehouden met de mogelijke effecten op het milieu en met de resultaten van het milieueffectonderzoek en beoordeling, zowel in het grafisch plan als bij de redactie van de stedenbouwkundige voorschriften;

Overwegende dat er in de beslissing van de Vlaamse Regering van 17 juli 2015 voor geopteerd werd om het reserveterrein niet te ontwikkelen voor bedrijven en om het gebied een openruimtebestemming te geven;

Overwegende dat er een watertoets is uitgevoerd; dat er hierover toelichting is opgenomen in de toelichtingsnota; dat er met het watersysteem rekening is gehouden bij de redactie van de stedenbouwkundige voorschriften; dat er geoordeeld kan worden dat het plan geen nadelige gevolgen heeft voor het watersysteem die niet zouden kunnen worden gecompenseerd;

Overwegende dat er in een bezwaar wordt opgemerkt dat het Munsterbos een waardevol bosrijk natuurgebied is, waarin er zich ook grote delen landbouwgebied bevinden; dat er wordt voorgesteld om de natuur zoveel mogelijk te conserveren en daarom zoveel mogelijk agrarisch gebied te bestemmen als 'bouwvrij agrarisch gebied'; dat het bezwaar geen verdere detaillering of suggesties geeft omtrent specifieke gebiedsdelen of percelen; dat in antwoord op deze opmerking wordt gesteld dat dit plan verder uitvoering geeft aan de ruimtelijke visie op landbouw, natuur en bos zoals die in het kader van de uitvoering van het RSV voor de buitengebiedregio Haspengouw-Voeren werd uitgewerkt; dat het afbakenen van de gebieden van de natuurlijke en de agrarische structuur in ruimtelijke uitvoeringsplannen gelijktijdig gebeurt en op gelijkwaardige basis; dat deze basis wordt gevormd door een visie die op hoofdlijnen aangeeft welke gebieden behouden blijven voor landbouw en waar er ruimte kan zijn voor natuurontwikkeling of bosuitbreiding; dat het plan het resultaat is van een degelijke ruimtelijke afweging, die opgenomen is in de toelichtingsnota; dat er in het plan een aanzienlijk gedeelte van het agrarisch gebied als bouwvrij gedifferentieerd wordt wat overeenkomt met hetgeen de bezwaarindiener suggereert; dat de opmerking derhalve geen aanleiding geeft tot aanpassing van het plan;

Overwegende dat er in een advies en in een bezwaarschrift wordt aangehaald dat het niet wenselijk is om het landbouwgebied 'het Heiken' en het landbouwgebied ten noorden ervan te doorsnijden met natuurgebied; dat er in het advies wordt voorgesteld om het tussengebied langs de Winterbeek aan te duiden als agrarisch gebied met overdruk natuurverwevingsgebied in plaats van natuurgebied om te vermijden dat er een geïsoleerde landbouwenclave zou ontstaan; dat met deze aanpassing de huidige landbouwstructuur behouden blijft en versnippering van het gebied wordt vermeden; dat in navolging van dit advies en bezwaar het westelijk gelegen perceel langs de Winterbeek bestemd wordt als bouwvrij agrarisch gebied terwijl het oostelijk gelegen perceel de bestemming als natuurgebied zal behouden vermits deze aanpassing in overeenstemming is met de ruimtelijke visie voor het gebied zoals opgenomen in de toelichtingsnota; dat in navolging van dit advies en het bezwaar aanpassingen worden doorgevoerd aan het grafisch plan en de bijbehorende passages in de toelichtingsnota;

Overwegende dat er in sommige adviezen en bezwaren voor wordt gepleit om de differentiëring als bouwvrij agrarisch gebied in het gebied ten oosten van 'het Heiken' op te heffen om de uitbreidings- en uitbatingsmogelijkheden van bestaand sierteeltbedrijven niet te hypothekeren; dat in navolging van deze adviezen, bezwaren en opmerkingen het zuidelijk deel van het gebied ten oosten van 'het Heiken' bestemd wordt als agrarisch gebied zodat de bestaande sierteeltbedrijven uitbreidingsmogelijkheden hebben; dat in navolging van dit advies en het bezwaar aanpassingen worden doorgevoerd aan het grafisch plan en de bijbehorende passages in de toelichtingsnota;

Overwegende dat er in sommige adviezen en bezwaren wordt gesteld dat het omwille van de aanwezige beroepslandbouw in het meest noordelijke deel van het plangebied, ten noorden van de Bezoensbeek en het kanaal, niet aangewezen is om het gebied te bestemmen als agrarisch gebied met overdruk natuurverweving; dat in navolging van deze bezwaren en het advies het gebied ten noorden van de Bezoensbeek bestemd wordt als bouwvrij agrarisch gebied; dat in navolging van deze adviezen, bezwaren en opmerkingen aanpassingen worden doorgevoerd aan het grafisch plan en de bijbehorende passages in de toelichtingsnota;

Overwegende dat in sommige bezwaren wordt aangegeven dat het habitatrictlijngebied gebufferd moet worden in functie van het halen van de Europese doelstellingen en dat intensivering van de landbouw hierop een negatief effect heeft; dat in navolging van deze bezwaren het noordelijk deel van het gebied ten noorden van 'het Heiken' bestemd wordt als natuurgebied met overdruk grote eenheid natuur; dat Natuurpunt een deel van het noordelijk gebied boven 'het Heiken' beheert in functie van de natuurdoelstellingen; dat in navolging van deze bezwaren aanpassingen worden doorgevoerd aan het grafisch plan en de bijbehorende passages in de toelichtingsnota;

Overwegende dat in sommige bezwaren wordt aangegeven dat het oostelijk stukje agrarisch gebied ten noorden van 'het Heiken' en de Winterbeek niet meer in landbouwgebruik is en dat de twee centrale percelen deel uitmaken van het natuurreservaat en in eigendom zijn van Natuurpunt, dat de naastliggende percelen bebost zijn; dat het bijgevolg zinvol en aangewezen lijkt om dit gebied te bestemmen als natuurgebied; dat in navolging van deze bezwaren en opmerkingen het oostelijk stukje agrarisch gebied ten noorden van 'het Heiken' en de Winterbeek worden bestemd als natuurgebied met overdruk grote eenheid natuur in overeenstemming met de feitelijke toestand en het huidige beheer; dat in navolging van deze bezwaren aanpassingen worden doorgevoerd aan het grafisch plan en de bijbehorende passages in de toelichtingsnota;

Overwegende dat in sommige bezwaren de bestemming van het gebied tussen de Panisstraat/Zangerheistraat en de Winterbeek in vraag wordt gesteld; dat het oostelijk gedeelte van dit gebied actueel bebost is en het meest westelijk perceel erkend is als natuurreservaat en in eigendom is van Natuurpunt; dat het centrale perceel de logische verbinding vormt tussen de verschillende gebieden en natuurblokken, ook ten zuiden van de Zangerheistraat en het Munsterbos; dat dit hele tussengebied omwille van de belangrijke verbindingfunctie best in het geheel bestemd wordt als natuur- en bosgebied; dat er in sommige bezwaren een gelijkaardig voorstel wordt geformuleerd maar anderzijds voorbehoud wordt gemaakt voor het aanpassen van de bestemming van het meest centrale perceel; dat op basis van deze bezwaren het gebied tussen de Panisstraat/Zangerheistraat en de Winterbeek bestemd wordt tot bosgebied (oostelijk deel) en natuurgebied met overdruk grote eenheid natuur (westelijk deel); dat ook het centrale perceel van dit gebied mee opgenomen wordt als natuurgebied, omwille van de huidige natuurwaarde, zoals blijkt uit de aanduiding "biologisch waardevol tot zeer waardevol" op de biologische waarderingskaart; dat dit gebied als één geheel een belangrijke verbindingfunctie kan vervullen voor de omliggende natuurgebieden en daarmee een versnippering van het gebied vermeden wordt; dat hiertoe de nodige aanpassingen worden gedaan aan de toelichtingsnota, het grafisch plan en de stedenbouwkundige voorschriften waar het stedenbouwkundig voorschrift bosgebied wordt toegevoegd;

Overwegende dat er in een advies voor wordt gepleit om het natuurgebied rond de Bezoensbeek te beperken omwille van de aanwezige beroepslandbouw en de bestemming meer te laten aansluiten bij het noordelijk landbouwgebied boven de Bezoensbeek; dat er in antwoord op dit advies wordt gesteld dat bij de opmaak van het plan al rekening gehouden werd met het huidige gebruik en de ligging en afmetingen van de betrokken percelen; dat het betrokken gebied rond de Bezoensbeek ook deel uitmaakt van het habitatrictlijngebied, de speciale beschermingszone 'Overgang Kempen-Haspengouw', en van de gebieden van het Vlaams Ecologisch netwerk (VEN), Grote Eenheid natuur "De beekvalleien overgang Kempen-Haspengouw"; dat de ruimtelijke afweging over dit gebied opgenomen is in de

toelichtingsnota; dat de herbestemming naar natuurgebied is onderbouwd vanuit de ruimtelijke visie Limburgse Kempen en Maas (AGNAS); dat de valleistructuur een belangrijk onderdeel is van de natuurlijke structuur en op vandaag een hoge ecologische waarde bezit; dat er weliswaar professioneel landbouwgebruik aanwezig is, maar dat dit zeer beperkt is; dat er in het advies geen nieuwe elementen worden aangebracht die niet in de gemaakte afweging betrokken zijn; dat dit advies derhalve geen aanleiding geeft tot aanpassingen aan het plan;

Overwegende dat er in een advies gevraagd wordt om na te gaan of er in het landbouwgebied boven het kanaal naast een aantal zonevreemde woningen nog professionele landbouwuitbatingen voorkomen; dat er in antwoord op dit advies wordt gesteld dat er zich op dit ogenblik geen professionele landbouwzetel bevindt in het betrokken gebied; dat de meest recente informatie omtrent het huidig landgebruik en vestigingen in het gebied is opgenomen in de toelichtingsnota; dat dit advies derhalve geen aanleiding geeft tot aanpassingen aan het plan;

Overwegende dat er in sommige bezwaren wordt gevraagd om een bijkomend gebiedsdeel in het plangebied op te nemen; dat het meer bepaald gaat om het gebied ten noorden van het kanaal en ten westen van het landbouwgebied en natuurgebied van de vallei van de Bezoensbeek; dat er in antwoord op deze bezwaren wordt gesteld dat er niet op deze vraag kan worden ingegaan omdat dit gebiedsdeel reeds is opgenomen in een ander planningsproces, namelijk het gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan 'Ebema', als onderdeel van het project Economisch Netwerk Albertkanaal (ENA); dat de Vlaamse Regering in het kader van het ENA heeft beslist om de herstructurering van Ebema los te koppelen van het reservegebied Genk-Zuidoost; dat Ruimte Vlaanderen de onderlinge afstemming van beide processen garandeert; dat deze bezwaren derhalve geen aanleiding geven tot aanpassing van het plan;

Overwegende dat er in een advies opmerkingen worden geformuleerd over de bestemming van het gebied ten noorden van het kanaal; dat er wordt gesteld dat het niet logisch is om dit gebied te bestemmen tot agrarisch gebied, al dan niet deels gedifferentieerd als bouwvrij gebied of als natuurverwevingsgebied, omdat het gaat om gebiedsdelen die landschappelijk en ecologisch gezien één geheel vormen en als kleinschalige landbouwkamers onderdeel uitmaken van een grotere eenheid bestaande uit bos- en natuurgebieden; dat er onder meer wordt verwezen naar de ligging tegen het habitatrictlijngebied, de bepalingen in de gemeentelijke ruimtelijke structuurplannen van Bilzen en Zutendaal, het overgangsgebied Kempen-Haspengouw; dat er in het advies wordt voorgesteld om de drie agrarische deelgebieden samen te herbestemmen tot bouwvrij agrarisch gebied of als agrarisch gebied met overdruk natuurverweving, of om het noordelijk gebied te behouden als agrarisch gebied met overdruk natuurverweving en de twee andere te bestemmen als bouwvrij agrarisch gebied; dat er in antwoord op het advies wordt aangegeven dat het plan uitvoering geeft aan de ruimtelijke visie op landbouw, natuur en bos zoals die in het kader van de uitvoering van het Ruimtelijk Structuurplan Vlaanderen voor de buitengebiedregio Haspengouw-Voeren werd uitgewerkt en zoals aangegeven in de toelichtingsnota; dat het afbakenen van de gebieden van de natuurlijke en de agrarische structuur in ruimtelijke uitvoeringsplannen gelijktijdig gebeurt en op gelijkwaardige basis en dat het plan het resultaat is van een ruimtelijke afweging, waarvan de neerslag is opgenomen in de toelichtingsnota; dat er zich in het oostelijk deel van het agrarisch gebied een actieve beroepslandbouwzetel bevindt en dat er hier geopteerd wordt voor een bestemming als agrarisch gebied zonder verdere differentiëring om de exploitatie- en uitbreidingsmogelijkheden van de landbouwer niet te hypothekeren; dat deels aan de opmerkingen in het advies tegemoet gekomen wordt door het herbestemmen van twee gebieden tot bouwvrij agrarisch gebied; dat hiertoe de nodige aanpassingen worden gedaan aan het grafisch plan en de toelichtingsnota; dat de opmerkingen in het advies verder geen aanleiding geven tot bijkomende aanpassingen van het plan; dat het oostelijk agrarisch gebied zonder differentiatie behouden blijft;

Overwegende dat er in een bezwaar gevraagd wordt om via een stroomgebiedbeheerplan een oeverzoneproject of een wateruitvoeringsprogramma op te maken ter bevordering van de kwaliteit van de waterlopen die de vijvers in het gebied voeden; dat er in antwoord op dit bezwaar wordt gesteld dat het tot stand brengen van de genoemde plannen en programma's mogelijk is in uitvoering van de regelgeving van het decreet integraal waterbeleid; dat het aangewezen is dat de terreinbeheerders in overleg gaan met de bevoegde overheidsinstanties en eventuele andere betrokken actoren, over de realisatie, de inrichting en het beheer van oeverzones; dat het decreet integraal waterbeleid daarvoor voldoende basis biedt zodat het niet noodzakelijk is om daarover bijkomende bepalingen op te nemen in het voorliggend ruimtelijk uitvoeringsplan; dat het bovendien omwille van de rechtszekerheid niet aangewezen is om bestaande regelgeving op te nemen in de verordenende bepalingen van een ruimtelijk uitvoeringsplan vermits daardoor mogelijk tegenstrijdigheden tussen beide regels zouden kunnen ontstaan; dat het bezwaar derhalve geen aanleiding geeft tot aanpassingen aan het plan;

Overwegende dat er in een bezwaar wordt voorgesteld om het noordelijk deel van het agrarisch gebied 'het Heiken', in het zuiden grenzend aan de Heiveldbeek en geen deel van de bedrijfszetels van 'het Heiken', te differentiëren als bouwvrij agrarisch gebied of agrarisch gebied met overdruk natuurverweving; dat er in antwoord op dit bezwaar wordt gesteld dat het plan uitvoering geeft aan de ruimtelijke visie op landbouw, natuur en bos zoals die in het kader van de uitvoering van het Ruimtelijk Structuurplan Vlaanderen voor de buitengebiedregio Haspengouw-Voeren werd uitgewerkt zoals aangegeven in de toelichtingsnota; dat het afbakenen van de gebieden van de natuurlijke en de agrarische structuur in ruimtelijke uitvoeringsplannen gelijktijdig gebeurt en op gelijkwaardige basis en dat het plan het resultaat is van een ruimtelijke afweging, waarvan de neerslag is opgenomen in de toelichtingsnota; dat het tot doelstellingen van dit ruimtelijk uitvoeringsplan behoort om exploitatie- en uitbreidingsmogelijkheden te bieden aan de bestaande bedrijfszetels die in dit landbouwgebied gevestigd zijn; dat het betrokken gebied bestemd is voor de grondgebonden landbouw als drager van de openruimte kamers in een sterk verstedelijkte omgeving; dat het behoud van de landbouwfunctie in deze zone voorrang krijgt; dat het bezwaar geen aanleiding geeft tot aanpassingen aan het plan;

Overwegende dat in een aantal bezwaren en adviezen de reikwijdte van de stedenbouwkundige voorschriften wordt aangekaart; dat de bezorgdheid wordt geuit dat de voorschriften van de voorgestelde bestemmingscategorieën te veel hinderlijke activiteiten en/of inrichtingen toelaten; dat het meer bepaald gaat om activiteiten als mestbehandeling, het voorzien van overgangsbepalingen voor de bestaande landbouwactiviteiten en het plaatsen van windturbines; dat er wordt geargumenteed dat het hier gaat om een vanuit ecologisch oogpunt zeer waardevol gebied waarbij de landbouwzones grenzen aan habitatgebied en/of VEN-gebied; dat het zinvol is om in de stedenbouwkundige voorschriften de mogelijke mestverwerking en/of mestvergistings te beperken tot mestbehandeling van het eigen bedrijf; dat het toelaten van de inplanting van windturbines geschrapt zou moeten worden; dat het niet wenselijk is om de beoordeling van het plaatsen van windturbines in dit waardevol gebied door te schuiven naar het vergunningenniveau, dat dit al op planningsniveau kan uitgesloten worden; dat er aanbevolen wordt om de overgangsbepalingen te vervangen door een planschaderegeling gekoppeld aan een uitdoofscenario; dat er in antwoord op deze bezwaren, adviezen en opmerkingen wordt gesteld dat er bij de opmaak van dit gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan toepassing is gemaakt van de typevoorschriften; dat deze typebepalingen moeten samengelezen worden met de VCRO en andere toepasselijke regelgeving; dat een beoordeling van de impact van bepaalde landbouwbedrijfsactiviteiten of het plaatsen van windturbines, derhalve in toepassing van de geldende bepalingen moet gebeuren in het kader van een concrete aanvraag voor een omgevingsvergunning door de bevoegde overheid vermits er pas op dat moment voldoende concrete gegevens voorliggen en de beoordeling ook effectief en correct gemaakt kan worden; dat er derhalve geen sprake is van doorschuiven, maar veeleer van het verplicht toepassen van bestaande regelgeving; dat er verder wordt gesteld dat in uitvoering

van het Europese klimaatbeleid ambitieuze doelstellingen gelden voor de beperking van de uitstoot van broeikasgassen, de verbetering van de energie-efficiëntie en de verhoging van het aandeel energie uit hernieuwbare energiebronnen; dat de Vlaamse Regering hierop sterk inzet en in dit kader de principes van de Conceptnota "Realisatie van een 'Fast Lane' voor windenergie", heeft vastgelegd op 20 maart 2015 en laat doorwerken in voorliggend plan; dat de Vlaamse Regering vasthoudt aan het standpunt dat het plaatsen van windturbines niet op planningsniveau wordt uitgesloten maar dat de beoordeling ervan op vergunningsniveau dient te gebeuren; dat anderzijds de overgangsbepalingen voor bestaande landbouwactiviteiten weggelaten werden uit de stedenbouwkundige voorschriften om die bepalingen in overeenstemming te brengen met de VCRO; dat tenslotte financiële regelingen zoals planschade, kapitaalschade of gebruikersschade afdoende worden geregeld overeenkomstig de bepalingen van artikel 2.2.2.,§1 van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening en dat deze onverminderd gelden; dat dit ruimtelijk uitvoeringsplan een register bevat van de percelen waarop een bestemmingswijziging wordt doorgevoerd en een overdruk wordt aangebracht die aanleiding kan geven tot een planschadevergoeding, een planbatenheffing of een kapitaal- of gebruikersschadecompensatie (bijlage IV); dat deze bezwaren en adviezen bijgevolg, met uitzondering van het schrappen van de overgangsbepaling voor landbouwbedrijven, geen aanpassing van de stedenbouwkundige voorschriften vereisen;

Overwegende dat er in een bezwaar wordt aangegeven dat het plangebied overlapt met de landschappelijke relictzone "Munsterbos, kasteeldomeinen van Groenendaal en Zangerhei", opgenomen in de landschapsatlas en onder de oude regelgeving aangeduid als ankerplaats; dat zich in deze zone een aantal specifieke erfgoedelementen bevinden en dat het plangebied een belangrijke landschappelijke en cultuurhistorische waarde heeft; dat het bijgevolg zinvol is om het gebied af te bakenen als erfgoedlandschap; dat er in antwoord op dit bezwaar wordt gesteld dat de mogelijkheid en de wenselijkheid om het gebied af te bakenen als erfgoedlandschap in het voorbereidend planproces zijn onderzocht; dat er enerzijds op het inhoudelijk vlak geopteerd is voor bepalingen die op geen enkele wijze een beperking opleggen aan de doelstellingen en inrichtingsmogelijkheden van de bescherming van het gebied als erfgoedlandschap en de opmaak van een onroerenderfgoedrichtplan niet in de weg staat; dat er anderzijds op het procedureel vlak voor geopteerd is om het planproces verder te zetten en de aanduidingsprocedure in uitvoering van het Onroerenderfgoeddecreet niet af te wachten; dat er op vandaag immers geen wettelijke verplichting bestaat om het gebied in voorliggend plan aan te duiden als erfgoedlandschap vermits daarvoor eerst een aanduiding in de landschapsatlas is vereist is, wat niet het geval is; dat er derhalve kan gesteld worden dat de inhoudelijke afstemming voldoende is gebeurd en dat het aangewezen is de gebruikelijke werkwijze aan te houden om de aanduiding als erfgoedlandschap te beperken tot die gebieden die daartoe zijn aangewezen in de landschapsatlas; dat het bezwaar derhalve geen aanleiding geeft tot verdere aanpassing van het plan;

Overwegende dat de ingebrachte opmerkingen en adviezen de bovenvermelde aanpassingen aan de verordenende delen van het gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan en een aanpassing van de toelichtingsnota vereisen;

Overwegende dat er een onderzoek tot milieueffectrapportage werd uitgevoerd; dat uit het onderzoek blijkt dat het ruimtelijk uitvoeringsplan geen aanzienlijke negatieve milieueffecten zal genereren en de opmaak van een plan-MER niet vereist is; dat op basis van de uitgebrachte bezwaren en adviezen aanpassingen zijn doorgevoerd aan het plan en in de bijbehorende passages in de toelichtingsnota en eveneens in de passages van het onderzoek tot milieueffectrapportage; dat er kan gesteld worden dat de doorgevoerde aanpassingen in het plan, ten opzichte van het voorontwerp waarop het onderzoek tot milieueffectrapportage is gebeurd, zeker geen significante effecten kunnen hebben en dat derhalve de resultaten van het onderzoek tot milieueffectrapportage, die betrekking heeft op het voorontwerp, ook blijven gelden voor het voorliggend definitief plan;

Op voorstel van de Vlaamse minister van Omgeving, Natuur en Landbouw,

Na beraadslaging,

BESLUIT:

**Artikel 1.** Het bij dit besluit gevoegd gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan 'Munsterbos' in Zutendaal en Bilzen wordt definitief vastgesteld.

De normatieve delen van dit gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan zijn bij dit besluit gevoegd als bijlage:

1. bijlage I, het grafisch plan;
2. bijlage II, de stedenbouwkundige voorschriften.

De niet-normatieve delen van dit gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan zijn bij dit besluit gevoegd als bijlage:

1. bijlage IIIa, de toelichtingsnota – tekst;
2. Bijlage IIIb, de toelichtingsnota – kaarten;
3. bijlage IV, het register met de percelen waarop een bestemmingswijziging wordt doorgevoerd die aanleiding kan geven tot een planschadevergoeding, een planbatenheffing, een kapitaalschadecompensatie of een gebruikerscompensatie.

**Artikel 2.** De Vlaamse minister, bevoegd voor de ruimtelijke ordening, is belast met de uitvoering van dit besluit.

Brussel,

De minister-president van de Vlaamse Regering

Geert BOURGEOIS

De Vlaamse minister van Omgeving, Natuur en Landbouw

Joke SCHAUVLIEGE