

## NOTA AAN DE VLAAMSE REGERING

**Betreft:** - Ontwerp van besluit van de Vlaamse Regering houdende wijziging van het besluit Vlaamse Codex Fiscaliteit van 20 december 2013, wat betreft de heffing ongeschikte en onbewoonbare woningen en het vereenvoudigd fiscaal derdenbeslag  
- Definitieve goedkeuring

### 1. INHOUDELIJK

#### 1.1 Situering van de nota

Op 20 januari 2017 keurde de Vlaamse Regering het ontwerp van besluit van de Vlaamse Regering houdende wijziging van diverse besluiten, wat betreft de heffing ongeschikte en onbewoonbare woningen, het vereenvoudigd fiscaal derdenbeslag en de invordering van niet-fiscale schuldinvordering (VR 2017 2001 DOC.0035) principieel goed.

Ten gevolge van het advies van de Raad van State (zie verder) werd het opschrift van dit ontwerp van besluit aangepast. Het brengt nu wijzigingen aan m.b.t. de verkrottingsheffing woningen en gebouwen (in het besluit Vlaamse Codex Fiscaliteit van 20 december 2013, hierna "BVCF") en de procedure van het vereenvoudigd fiscaal derdenbeslag (eveneens in het BVCF).

#### a) Verkrottingsheffing woningen en gebouwen

In het decreet van 23 december 2016 houdende diverse fiscale bepalingen en bepalingen omtrent de invordering van niet-fiscale schuldinvorderingen is voorzien in de omvorming van de verkrottingsheffing naar de heffing van ongeschikte en onbewoonbare woningen. Dit gebeurde in uitvoering van het regeerakkoord van de Vlaamse Regering 2014-2019 (p. 91).

Met dit besluit wordt het besluit Vlaamse Codex Fiscaliteit van 20 december 2013 aangepast aan deze omvorming (cf. artikel 1-4 en 7-8).

#### b) Procedure vereenvoudigd fiscaal derdenbeslag

Voor de invordering van de belastingen en toebehoren die worden vermeld in de Vlaamse Codex Fiscaliteit van 13 december 2013 (hierna "VCF") kan de bevoegde entiteit van Vlaamse administratie gebruik maken van de mogelijkheid van vereenvoudigd fiscaal derdenbeslag. De procedure van vereenvoudigd fiscaal derdenbeslag gebeurt tot op heden met aangetekende brieven (hierna "vereenvoudigd derdenbeslag met aangetekende brieven"). Om deze procedure verder te optimaliseren door het gebruik van de moderne informatietechnologieën dient naast het vereenvoudigd derdenbeslag met aangetekende brieven te worden voorzien in de mogelijkheid van een elektronisch vereenvoudigd derdenbeslag. Dit wordt gerealiseerd door de voorgestelde aanpassing van artikel 3.10.3.3.1 en artikel 3.10.3.3.2 BVCF (artikel 5 en 6 van het ontwerpbesluit).

Een uitgebreide toelichting bij deze aanpassing is opgenomen in de nota aan de Vlaamse Regering bij de principiële goedkeuring (VR 2017 2001 DOC.0035/1).

## 1.2 Wijzigingen naar aanleiding van het advies van de Raad van State

De Raad van State heeft advies 60.915/3 uitgebracht op 2 maart 2017. De bemerkingen van de Raad van State (cf. randnummers 3-4 en 8-12) worden hierna besproken in de volgorde waarin ze in het advies zijn opgenomen.

Aan de aanbeveling van de Raad van State in randnummer 3 om over de bepalingen inzake de toegang tot en de registratie en de uitwisseling van persoonsgegevens het advies van de Commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer (CBPL) in te winnen, dient geen gevolg gegeven te worden. Aangezien de CBPL eerder een gunstig advies (nr. 10/2013 van 28 maart 2013) gaf over een identieke regelgeving op federaal niveau (het KB van 7 november 2013 voert een systeem van vereenvoudigd beslag onder derden door middel van een procedure waarbij informaticatechnieken gebruikt worden in tussen de FOD Financiën en derde-beslagene, mits een voorafgaand akkoord ter zake tussen beiden wordt afgesloten), is een adviesvraag overbodig. De Commissie gaf immers al advies over deze aangelegenheid (cf. artikel 29, §1 van de wet van 8 december 1992 tot bescherming van de persoonlijke levenssfeer ten opzichte van de verwerking van persoonsgegevens: *“De Commissie dient van advies, (...) omtrent iedere aangelegenheid die betrekking heeft op de toepassing van de grondbeginselen van de bescherming van de persoonlijke levenssfeer, in het kader van deze wet en van de wetten die bepalingen bevatten inzake de bescherming van de persoonlijke levenssfeer ten opzichte van de verwerking van persoonsgegevens.”*

In dat advies bevestigt de CBPL ook dat artikel 300, §1, 1° WIB92, dat correspondeert met artikel 3.1.0.0.1, derde lid, 1° VCF, volstaat als rechtsgrond voor het gebruik van het identificatienummer van het Rijksregister bij elektronische verzending van vereenvoudigd beslag onder derden. Het gebruik van het INSZ-nummer (het identificatienummer van de Kruispuntbank van de Sociale Zekerheid bedoeld in artikel 8 van de wet van 15 januari 1990 houdende oprichting en organisatie van een Kruispuntbank van de Sociale Zekerheid (KSZ-wet)), is vrij (art. 8, §2, KSZ-wet). Het identificatienummer bedoeld in artikel III.17 van het Wetboek van economisch recht (KBO-nummer) is een publiek gegeven.

Rekening houdend met de bemerkingen van de Raad van State in randnummer 4 (en 9) met betrekking tot het ontbreken van een rechtsgrond voor de regeling van de onrechtstreekse vervolgingen van de administratieve geldboeten en van de invorderingskosten in het ontwerp van besluit vervallen de artikelen 1 tot en met 5 uit het principiële goedgekeurde ontwerp van besluit en wordt de aanhef aangepast.

De specifieke opmerking van de Raad van State in randnummer 4.3. m.b.t. de verwijzing naar artikel 21bis, §3, van het decreet van de Vlaamse Gemeenschap van 30 maart 1999 houdende de organisatie van de zorgverzekering wordt hierdoor zonder voorwerp.

Als gevolg van de opmerkingen in randnummer 6 en 7 werd in de aanhef artikel 8 van het decreet van 23 december 2016 en artikel 3.1.0.0.5 VCF toegevoegd.

Met betrekking tot de artikelen 5 en 6 (artikel 10 en 11 in het principiële goedgekeurde ontwerpbesluit) geeft de Raad van State in randnummer 8 aan dat het onduidelijk is wat de rechtsgrond is om het gebruik van het identificatienummer van de Kruispuntbank van Ondernemingen, het rijksregisternummer en het identificatienummer van de Kruispuntbank van de sociale zekerheid bij het toepassen van de onrechtstreekse vervolgingen van de onbetwiste en opeisbare niet-fiscale schuldvorderingen via een besluit van de Vlaamse Regering te regelen.

In de mate dat deze opmerking betrekking heeft op de niet-fiscale schuldvorderingen wordt ze, gelet op de schrapping van artikel 2 en 5 in het principiële goedgekeurde ontwerpbesluit, zonder voorwerp.

In de mate dat de opmerking geacht wordt betrekking te hebben op de fiscale schulden, kan

verwezen worden naar artikel 3.1.0.0.1, derde lid, 1°, 3.1.0.0.2 en 3.10.3.3.1 VCF en de motivering bij de opmerking in randnummer 3.

In de aanhef werd hieromtrent nog een technische correctie doorgevoerd door te verwijzen naar artikel 3.1.0.0.1, derde lid van de Vlaamse Codex Fiscaliteit (i.p.v. art. 3.1.0.0.1, vierde lid).

In randnummer 10 geeft de Raad van State aan dat het tweede lid van artikel 1 van het besluit van de Vlaamse Regering van 16 mei 1995 betreffende de invordering van niet-fiscale schuldvorderingen voor de Vlaamse Gemeenschap en de instellingen die eronder ressorteren (hierna BVR CIC Vlaamse Gemeenschap) ten onrechte regelt dat de administratieve geldboeten die worden opgelegd door het Agentschap Vlaamse Sociale Bescherming worden ingevorderd door de ambtenaren van de Vlaamse Belastingdienst. De Raad van State verwijst hiervoor naar artikel 32, §1, vierde lid, van het decreet van 24 juni 2016 houdende de Vlaamse sociale bescherming (hierna decreet van 24 juni 2016). Overeenkomstig artikel 32, §1, vierde lid, van het decreet van 24 juni 2016 wordt de administratieve geldboete geïnd en ingevorderd door het Agentschap Vlaamse Sociale Bescherming. In de memorie van toelichting bij dat artikel wordt het volgende vermeld: “De administratieve geldboete wordt geïnd en ingevorderd *ten voordele van* het Agentschap voor Vlaamse Sociale Bescherming. Het zijn dus middelen die aan het Agentschap voor Vlaamse Sociale Bescherming toekomen (zie artikel 12, §1, eerste lid, 5°)” (*Parl. St. Vl. Parl. 2015-2016, nr. 715/1, p. 22*). Bovendien wordt er verder in artikel 32 van het decreet van 24 juni 2016 vermeld dat de Vlaamse Regering de nadere regels voor de oplegging, de bezwaarprocedure en de betaling van de administratieve geldboete bepaalt, ze de ambtenaren aanwijst die de administratieve geldboete kunnen opleggen (artikel 32, §2, van het decreet van 24 juni 2016) en die het dwangbevel viseren en uitvoerbaar verklaren (artikel 32, §4, tweede lid, van het decreet van 24 juni 2016). In het besluit van de Vlaamse Regering van 14 oktober 2016 houdende de uitvoering van het decreet van 24 juni 2016 wordt geregeld dat de Vlaamse Belastingdienst instaat voor de invordering van de onbetwiste en opeisbare niet-fiscale schuldvorderingen en de administratieve geldboeten:

*Artikel 70, tweede lid:*

“De gegevens van de personen bij wie de administratieve geldboete, in voorkomend geval verhoogd met de verschuldigde bijdragen, bij dwangbevel moet worden ingevorderd, worden bezorgd aan de Vlaamse Belastingdienst.”

*Artikel 78, tweede lid:*

“De zorgkas bezorgt de gegevens van de personen bij wie de ten onrechte uitbetaalde tegemoetkomingen bij dwangbevel moeten worden ingevorderd, via het agentschap, aan de Vlaamse Belastingdienst. Het agentschap verzaakt ambtshalve aan de terugvordering als het bedrag kleiner is dan 200 euro.”

Bovendien wordt in het besluit van 14 oktober 2016 een wijzigingsbepaling opgenomen waardoor in het tweede lid van artikel 1 van het BVR CIC Vlaamse Gemeenschap het woord “zorgverzekering” wordt vervangen door de zinsnede “Vlaamse sociale bescherming, vermeld in het decreet van 24 juni 2016 houdende de Vlaamse sociale bescherming”.

De Raad van State kan dan ook niet worden gevolgd om het tweede lid van artikel 1 van het BVR CIC Vlaamse Gemeenschap te wijzigen.

De terminologie ‘de bevoegde entiteit van de Vlaamse administratie’ in het ontworpen artikel 3.10.3.3.1, §§1/1 en 3 BVCF (artikel 10, 3° en 5°, in het principiële goedgekeurde ontwerpbesluit) is voor de Raad van State volgens de opmerking in randnummer 11 niet meteen duidelijk. Het verdient volgens de Raad aanbeveling om duidelijkheidshalve de Vlaamse Belastingdienst te vermelden in het geval de Vlaamse Belastingdienst wordt bedoeld. De Raad van State kan echter niet worden gevolgd voor wat betreft deze opmerking. Het betreft een aanpassing aan de bepalingen van het BVCF. In de huidige versie van dat besluit wordt zoals in de VCF de terminologie ‘bevoegde entiteit van de Vlaamse administratie’ gehanteerd. Er werd destijds voor die formulering geopteerd teneinde te anticiperen op een toekomst waarbij de VCF/BVCF eventueel niet enkel van toepassing zal zijn op belastingen die enkel door de Vlaamse Belastingdienst worden geïnd. De

bevoegdheidsbesluiten van de diverse agentschappen bieden hier voldoende duidelijkheid en rechtszekerheid.

De Raad van State merkt tenslotte in randnummer 12 op dat in het ontworpen artikel 3.10.3.3.1, §§1/1 en 3, BVCF er ook een verwijzing wordt gemaakt naar de reeds opgeheven wet van 16 januari 2003 tot oprichting van een Kruispuntbank van Ondernemingen, tot modernisering van het handelsregister, tot oprichting van erkende ondernemingsloketten en houdende diverse bepalingen. Ingevolge deze opmerking van de Raad van State worden de woorden “artikel 5 van de wet van 16 januari 2003 tot oprichting van een Kruispuntbank van Ondernemingen, tot modernisering van het handelsregister, tot oprichting van erkende ondernemingsloketten en houdende diverse bepalingen” telkens vervangen door de woorden “artikel III.17 van het Wetboek van economisch recht”.

## **2. WEERSLAG VAN HET VOORSTEL OP DE BEGROTING VAN DE VLAAMSE GEMEENSCHAP**

Dit punt werd behandeld in de nota aan de Vlaamse Regering bij de principiële goedkeuring van het voorontwerp van besluit (VR 2017 2001 DOC. 0035/1). De gunstige budgettaire impact van de procedure van vereenvoudigd derdenbeslag voor onbetwiste en opeisbare niet-fiscale schuldvorderingen en voor administratieve geldboeten kan, door het schrappen van artikel 2 en 5 uit de principieel goedgekeurde tekst voorlopig geen toepassing vinden.

## **3. WEERSLAG VAN HET VOORSTEL OP DE LOKALE BESTUREN**

Dit punt werd behandeld in de nota aan de Vlaamse Regering bij de principiële goedkeuring van het voorontwerp van besluit (VR 2017 2001 DOC. 0035/1).

## **4. WEERSLAG VAN HET VOORSTEL OP HET PERSONEELSBESTAND EN DE PERSONEELSBUDGETTEN**

Dit punt werd behandeld in de nota aan de Vlaamse Regering bij de principiële goedkeuring van het voorontwerp van besluit (VR 2017 2001 DOC. 0035/1).

## **5. KWALITEIT VAN DE REGELGEVING**

Dit punt werd behandeld in de nota aan de Vlaamse Regering bij de principiële goedkeuring van het voorontwerp van besluit (VR 2017 2001 DOC. 0035/1).

## 6. VOORSTEL VAN BESLISSING

De Vlaamse Regering hecht haar definitieve goedkeuring aan het bijgaande ontwerp van besluit van de Vlaamse Regering houdende wijziging van het besluit Vlaamse Codex Fiscaliteit van 20 december 2013, wat betreft de heffing ongeschikte en onbewoonbare woningen en het vereenvoudigd fiscaal derdenbeslag en gelast de Vlaamse minister, bevoegd voor de financiën en de begroting, met de uitvoering van de beslissing.

De Vlaamse minister van Begroting, Financiën en Energie

Bart TOMMELEIN

Bijlagen:

- het goed te keuren ontwerp van besluit van de Vlaamse Regering
- het advies van de Raad van State