

NOTA AAN DE VLAAMSE REGERING

Betreft: Standpuntbepaling van de Vlaamse Regering betreffende het ontwerp Koninklijk besluit tot wijziging van het koninklijk besluit van 19 juli 2000 betreffende de inning en de consignatie van een som bij het vaststellen van sommige inbreuken inzake het vervoer over de weg en van het koninklijk besluit van 19 april 2014 betreffende de inning en de consignatie van een som bij de vaststelling van de overtredingen inzake het wegverkeer

1. INHOUDELIJK

1 Inleiding:

Krachtens artikel 6, § 4, 3^o van de Bijzondere Wet van 8 augustus 1980 tot hervorming van de instellingen dienen de Gewestregeringen betrokken te worden bij de totstandkoming van de “reglementering betreffende het vervoer”.

2 Toelichting

2.1. Context:

Overeenkomstig artikel 3 van het Protocol van 24 april 2001 tot regeling van de betrokkenheid van de Gewestregeringen, werd bij brief van 2 februari 2017 van de federale minister van mobiliteit het standpunt van de Vlaamse Regering verzocht binnen een termijn van 30 kalenderdagen.

2.2. Artikelsgewijze bespreking:

Artikel 1. – In de artikelen 9.2.2, 11 en 21, 2^o, van het koninklijk besluit van 19 april 2014 betreffende de inning en de consignatie van een som bij de vaststelling van overtredingen inzake het wegverkeer worden de woorden “, overeenkomstig het model als bijlage,” opgeheven.

Deze bijlage betreft een model van het verklarend document betreffende de betaling. Men wil dit schrappen om wijzigingen in dit document te vergemakkelijken en zonder altijd opnieuw een KB te moeten wijzigen.
Geen opmerkingen.

Art. 2. – Artikel 26 van hetzelfde besluit wordt opgeheven.

Artikel 26 handelt over de overgangsbepalingen. De documenten, bedoeld in artikel 21 van dit besluit, worden vergezeld van of vervangen door het afschrift van het proces-verbaal, bedoeld in artikel 62, achtste lid, van de wet betreffende de politie over het wegverkeer, tot aan de door Ons te bepalen datum.

De reden hiertoe wordt gemotiveerd in het schrijven naar de heer Bourgeois. In artikel 26 werd een overgangsbepaling opgenomen inzake de communicatie naar buitenlandse verkeersovertreders: in afwachting dat hen een informatiebrief met een verklarend document inzake de betalingsmodaliteiten kan worden gestuurd, mochten deze documenten worden vergezeld van of worden vervangen door het afschrift van proces-verbaal.

Art.62, achtste lid, handelt over verzending afschrift proces-verbaal en de informatiebrief in het geval het gaat over een buitenlandse overtreder.

Een afschrift van die processen-verbaal wordt aan de overtreder gezonden binnen een termijn van veertien dagen, te rekenen van de datum van vaststelling van de misdrijven. Indien de overtreder geen woonplaats of vaste verblijfplaats in België heeft, mag het afschrift van het proces-verbaal vervangen worden door de informatiebrief bedoeld in artikel 5 van de richtlijn 2015/413/EU van het Europees Parlement en de Raad van 11 maart 2015 ter facilitering van de grensoverschrijdende uitwisseling van informatie over verkeersveiligheidsgerelateerde verkeersovertredingen.

Justitie gaf te kennen klaar te zijn met de informatica-ontwikkeling van de informatiebrief tegen juni 2017 waardoor deze overgangsbepaling van artikel 26 kan worden opgeheven. Wanneer Justitie en Politie dan aangeven definitief klaar te zijn met de implementatie van de informatiebrief, kan het K.B. op het gepaste moment in het Staatsblad verschijnen. Vanaf dan zal er naar een buitenlandse overtreder dus steeds een informatiebrief en een verklarend document moeten worden gestuurd, en niet langer een afschrift van het proces-verbaal en een voorstel tot onmiddellijke inning.

Er werd voor gekozen om artikel 26 van het K.B. op te heffen en niet om een datum te bepalen waarop het in werking zou treden, omdat het thans moeilijk met zekerheid te zeggen is wanneer de informatiebrief voor de buitenlandse overtreder precies zal ontwikkeld zijn door Justitie.

Geen opmerkingen.

Art. 3. – In hetzelfde besluit wordt de bijlage “Verklarend document betreffende de betaling” opgeheven.

Dit is een logisch gevolg van het schrappen van bovenstaande elementen.
Geen opmerkingen.

Art. 4. – In artikel 5, § 2, van het koninklijk besluit van 19 juli 2000 betreffende de inning en de consignatie van een som bij het vaststellen van sommige inbreuken inzake het vervoer over de weg, gewijzigd bij de besluiten van 27 maart 2006 en 27 februari 2013, wordt de bepaling onder 3.2 vervangen als volgt:

“Een document met de betalingsmodaliteiten wordt aan de overtreder overhandigd of gestuurd.”

Dit vervangt dus *“3.2. Een document met een overschrijvingsformulier wordt aan de overtreder overhandigd tegelijkertijd met de strook C van het formulier of wordt tegelijkertijd met of na het afschrift van het proces-verbaal gestuurd.”* Aangezien een afschrift van het proces-verbaal vervangen zal worden door een informatiebrief en een verklarend document, vervalt deze bepaling.

Geen opmerkingen.

Art. 5. – Dit besluit treedt in werking op de eerste dag van de maand na afloop van een termijn van tien dagen te rekenen van de dag volgend op de bekendmaking ervan in het Belgisch Staatsblad.

Geen opmerkingen.

Art. 6. – De Minister van Binnenlandse Zaken, de Minister van Justitie, de Minister van Financiën en de Minister van Mobiliteit zijn, ieder wat hem betreft, belast met de uitvoering van dit besluit.

Geen opmerkingen.

2.3 Verdere opmerkingen

De vraag stelt zich of de federale overheid met de voorgenomen regeling niet haar bevoegdheid overschrijdt.

De gewesten zijn alleszins bevoegd om zelf de bedragen te bepalen van de onmiddellijke inningen die gelden voor de overtreding van de geregionaliseerde misdrijven.

Of dit ook impliceert dat de gewesten bevoegd zijn om de procedure van de onmiddellijke inning te regelen, is niet duidelijk. Hieromtrent werd niet eerder een standpunt ingenomen.

Om deze vraag te beantwoorden, moet worden uitgemaakt of de procedure van de onmiddellijke inning al dan niet deel uitmaakt van de strafvordering.

Wanneer het gaat om strafvordering, hebben de gewesten slechts de beperkte bevoegdheden die zijn opgesomd in artikel 11 van de Bijzondere Wet tot Hervorming der Instellingen. Het betreft hier: het toekennen van de hoedanigheid van agent of officier van gerechtelijke politie aan personeelsleden van het gewest, de bewijskracht regelen van het proces-verbaal en de gevallen bepalen waarin een huiszoeking kan plaatsvinden.

Bepalen welke formaliteiten moeten worden vervuld bij de onmiddellijke inning valt niet onder deze opsomming.

Wanneer het standpunt wordt ingenomen dat de voorgenomen wijzigingen betrekking hebben op de strafprocedure, blijft de federale overheid hier volledig binnen haar bevoegdheid.

Het lijkt echter verdedigbaar om te stellen dat de onmiddellijke inning strikt genomen niet moet worden beschouwd als strafvordering. Door de onmiddellijke inning vervalt immers niet onmiddellijk de strafvordering. Ondanks een onmiddellijke inning kan het Parket nog altijd vervolgen. Het lijkt eerder om een louter financiële afhandeling van een overtreding te gaan, los van de strafprocedure. Wanneer dit standpunt wordt gevolgd, overschrijdt de federale overheid door middel van het ontwerp haar bevoegdheid.

Gelet op het principiële belang van deze aangelegenheid is het aangewezen het standpunt van de Raad van State hieromtrent te kennen.

2. WEERSLAG VAN HET VOORSTEL OP DE BEGROTING VAN DE VLAAMSE GEMEENSCHAP

Het voorliggende voorstel van beslissing heeft geen weerslag op de begroting van de Vlaamse Gemeenschap.

Met toepassing van art. 6§6 van het Besluit van de Vlaamse Regering van 19 januari 2001 houdende regeling van de begrotingscontrole- en opmaak is voor dit dossier het gemotiveerd akkoord van de Vlaamse minister bevoegd voor begroting niet vereist.

Het gunstig advies van de Inspectie van Financiën werd verleend op 08.03.2017.

3. WEERSLAG VAN HET VOORSTEL OP DE LOKALE BESTUREN

- a) personeel: de voorliggende ontwerpen hebben geen weerslag op het gebied van personeelsinzet;
- b) werkingsuitgaven: het voorstel heeft geen weerslag op de lopende uitgaven;
- c) investeringen en schuld: het voorstel heeft geen investeringen als gevolg;
- d) ontvangsten: het voorstel resulteert niet in bijkomende ontvangsten;
- e) conclusie: het voorstel heeft geen weerslag op de werking van de lokale besturen.

4. WEERSLAG VAN HET VOORSTEL OP HET PERSONEELSBESTAND EN DE PERSONEELSBUDGETTEN

Het voorstel van beslissing heeft geen weerslag op het personeelsbestand en op het personeelsbudget, zodat het akkoord van de Vlaamse minister, bevoegd voor het algemeen

beleid inzake personeel en organisatieontwikkeling, niet vereist is.

5. KWALITEIT VAN DE REGELGEVING

Het voorstel van beslissing vergt geen opmaak van nieuwe Vlaamse regelgeving en is niet onderworpen aan een verplichting om een reguleringssimpactanalyse op te maken. JoKER is hier tevens niet van toepassing.

Er is geen impact op het gebied van administratieve lasten.

6. VOORSTEL VAN BESLISSING

De Vlaamse Regering beslist:

1° in te stemmen met het ontwerp van koninklijk besluit tot wijziging van het koninklijk besluit van 19 juli 2000 betreffende de inning en de consignatie van een som bij het vaststellen van sommige inbreuken inzake het vervoer over de weg en van het koninklijk besluit van 19 april 2014 betreffende de inning en de consignatie van een som bij de vaststelling van de overtredingen inzake het wegverkeer in de mate waarin het ontwerp betrekking heeft op de strafprocedure.

2° de minister-president te gelasten dat bij het overmaken van dit advies aan de federale minister van Mobiliteit wordt verzocht dat aan de Raad van State uitdrukkelijk wordt gevraagd of de ontworpen regeling moet worden beschouwd als een regeling van de strafvordering die tot de bevoegdheid van de federale overheid behoort, dan wel of het regelen van de procedure van onmiddellijke inning geen onderdeel van de strafvordering is en derhalve toekomt aan elke overheid voor die overtredingen die materieel onder diens bevoegdheid vallen.

De Vlaamse minister van Mobiliteit, Openbare Werken, Vlaamse Rand, Toerisme en Dierenwelzijn,

Ben Weyts