

DE VLAAMSE MINISTER VAN CULTUUR, MEDIA, JEUGD EN BRUSSEL

BIS NOTA AAN DE VLAAMSE REGERING

Betreft: Ontwerp van besluit van de Vlaamse Regering tot wijziging van het besluit van de Vlaamse Regering van 26 oktober 2012 ter uitvoering van het decreet van 6 juli 2012 betreffende het lokaal cultuurbeleid – definitieve goedkeuring (na Raad van State)

1. INHOUDELIJK

1.1. Historiek van het dossier

De Vlaamse Regering keurde het ontwerp van besluit van de Vlaamse Regering tot wijziging van *het besluit van de Vlaamse Regering van 26 oktober 2012 ter uitvoering van het decreet van 6 juli 2012 betreffende het lokaal cultuurbeleid* principieel goed op 18 november 2016 (documentnummer 1239) en gelastte de Vlaamse minister, bevoegd voor de culturele aangelegenheden, om advies in te winnen van de Raad voor Cultuur, Jeugd, Sport en Media en van de Raad van State.

1.2. Korte samenvatting van de nieuwe regelgeving

Het voorleggende ontwerp van besluit is vereist om het decreet Lokaal Cultuurbeleid van 6 juli 2012 dat werd gewijzigd door artikel 3 van het *decreet van 8 juli 2016 houdende bepalingen tot begeleiding van de aanpassing van de begroting 2016* uit te voeren. Met ingang van 1 juli 2016 werd artikel 20 aangepast en artikel 31 opgeheven.

De Vlaamse Regering voorziet vanaf 1 juli 2016 in de ondersteuning van één organisatie die als doel heeft gemeenten te ondersteunen bij de digitale uitdagingen van hun cultuurbeleid, met klemtoon op openbare bibliotheken, cultuur- en gemeenschapscentra en aandacht voor sectoroverschrijdende verbindingen. In de praktijk wordt deze opdracht opgenomen door de vzw Cultuurconnect die de rechtsopvolger is van de twee organisaties (vzw Bibnet en vzw LOCUS) die tot en met 30 juni 2016 werden gesubsidieerd op basis van het decreet Lokaal Cultuurbeleid van 6 juli 2012.

1.3. Advies van de Strategische Adviesraad voor Cultuur, Jeugd, Sport en Media

De SARC bracht op 16 december 2016 een advies uit. De advisering van de SARC leidde niet tot een aangepast ontwerp.

1.4. Gewijzigd ontwerp van besluit na het advies van de Raad van State

Het ontwerp van besluit werd voor advies voorgelegd aan de Raad van State (voortaan: RvS). De RvS formuleerde op 23 januari 2017 een advies met nummer 60.722/3.

Hieronder volgt een toelichting per artikel met aandacht voor het advies van de RvS en het feit of er al dan niet gevolg werd aan gegeven.

Aanhef

De RvS adviseerde om enkele meldingen toe te voegen in de aanhef. Het advies van de RvS werd gevolgd (advies RvS 60.722/3 met volgnummer 4 en 5).

Artikel 1

De regels met betrekking tot reservevorming worden volledig in lijn gebracht met de bepalingen van het Rekendecreet van 8 juli 2011 en zijn uitvoeringsbesluit.

De RvS stelde in het onderdeel 'Onderzoek van de Tekst' dat de derde zin van het artikel overbodig was (advies RvS 60.722/3 met volgnummer 6).

Tekst zoals voorgelegd aan de Raad van State:

Artikel 1. Artikel 15 van het besluit van de Vlaamse Regering van 26 oktober 2012 ter uitvoering van het decreet van 6 juli 2012 betreffende het lokaal cultuurbeleid wordt vervangen door wat volgt:

"Art. 15. Ter uitvoering van artikel 18 van het decreet van 6 juli 2012 zijn de organisaties met een batig saldo in de resultatenrekening verplicht om een financiële reserve op te bouwen. Die reserve wordt aangewend ter financiering van uitgaven die bijdragen tot de realisatie van de doelstellingen van de organisatie. De regels van de reservevorming ter uitvoering van het decreet van 8 juli 2011 houdende regeling van de begroting, de boekhouding, de toekenning van subsidies en de controle op de aanwending ervan, en de controle door het Rekenhof zijn van toepassing op de organisaties."

Nieuwe tekst:

Artikel 1. Artikel 15 van het besluit van de Vlaamse Regering van 26 oktober 2012 ter uitvoering van het decreet van 6 juli 2012 betreffende het lokaal cultuurbeleid wordt vervangen door wat volgt:

"Art. 15. Ter uitvoering van artikel 18 van het decreet van 6 juli 2012 zijn de organisaties met een batig saldo in de resultatenrekening verplicht om een financiële reserve op te bouwen. Die reserve wordt aangewend ter financiering van uitgaven die bijdragen tot de realisatie van de doelstellingen van de organisatie."

Het advies van de RvS werd gevolgd. Hiermee voldoet het ontwerp van besluit aan de uitvoeringsbepalingen van het Rekendecreet van 8 juli 2011.

Artikel 2

In navolging van de wijziging van het decreet wordt de vermelding van de digitale bibliotheek vervangen door een passendere omschrijving: 'de ondersteuning van het integraal lokaal cultuurbeleid'. Deze titel dekt beter de opdracht van de nieuwe organisatie Cultuurconnect.

Geen opmerkingen RvS, geen wijzigingen ten opzichte van de op 18 november 2016 principieel goedgekeurde tekst.

Artikel 3

Het subsidiebedrag voor de nieuwe organisatie wordt bepaald door de minister en neergeschreven in een overeenkomst. De overeenkomst wordt gesloten tussen de minister en de organisatie, binnen de perken van de kredieten. Dit betekent een expliciete koppeling van opdrachten aan financiering. De context waarin Cultuurconnect werkt, veronderstelt immers een wendbare en soepele aanpak ten dienste van de sector. Door de formulering van een breder opdrachtenkader in het decreet en een concretere uitwerking van de opdrachten in een overeenkomst kan de minister de opdrachten nauwgezet bepalen, opvolgen en waar nodig bijsturen.

De RvS formuleerde hierover een opmerking (advies RvS 60.722/3 met volgnummer 3.2.1). Aangezien het geen delegatie betreft van een reglementaire bevoegdheid, maar louter een delegatie is aan de minister over een subsidietoekenning aan een organisatie waarvan de opdrachten al bepaald zijn in het decreet, wordt vastgehouden aan het principe dat het subsidiebedrag wordt bepaald door de minister en dat dit bedrag wordt neergeschreven in de overeenkomst.

Artikel 4

In uitvoering van de overeenkomst die wordt gesloten tussen Cultuurconnect en de minister moet de organisatie de opdrachten verder beschrijven in een meerjarenplan. In dit meerjarenplan beschrijft de organisatie hoe, met welke middelen en in welk tijds kader men de opdrachten precies zal realiseren. Het meerjarenplan is dus een verdere uitwerking van de overeenkomst die wordt gesloten tussen de minister en de organisatie.

De RvS formuleerde hierover een opmerking (advies RvS 60.722/3 met volgnummer 3.2.2). Het advies van de RvS wordt gevolgd in die mate dat het meerjarenplan moet worden goedgekeurd door de minister die bevoegd is voor culturele aangelegenheden aangezien het decreetaal voor deze organisatie zo is vooropgesteld.

In gevolg van de opmerking van de RvS over het tweede lid van het ontwerpen artikel 20 (het artikel 4 in het ontwerp), werd de op 18 november 2016 principiële goedgekeurde tekst gewijzigd.

Tekst zoals voorgelegd aan de Raad van State:

“Met toepassing van artikel 13 en 14 van het decreet van 6 juli 2012 legt de organisatie op basis van de overeenkomst een meerjarenplan ter goedkeuring voor aan de administratie.”

Nieuwe tekst:

“Met toepassing van artikel 13, 14 en artikel 21, vierde en vijfde lid, van het decreet van 6 juli 2012 dient de organisatie op basis van de overeenkomst een meerjarenplan in bij de administratie.”

Twee elementen zijn van belang in deze wijziging:

- Het meerjarenplan wordt ingediend bij de administratie. De administratie bereidt de beslissing van de minister over het meerjarenplan voor en verwoordt de procedure naar de subsidievragers toe. Hiermee wordt het advies van de RvS gevolgd.
- In het tweede lid van het artikel 4 wordt aangevuld dat artikel 21, vierde en vijfde lid, van het decreet van 6 juli 2012 van toepassing is. Hiermee wordt de inhoudelijke en hiërarchische band benadrukt die de decreetgever bedoeld heeft tussen de overeenkomst enerzijds en het meerjarenplan anderzijds.

Artikel 5

De schrapping van artikel 24 van het besluit van de Vlaamse Regering van 26 oktober 2012 is aangewezen. Het artikel 24 voorziet immers in de subsidiëring van een steunpunt voor het lokaal cultuurbeleid. De organisatie die deze opdracht waarnam (nl. LOCUS vzw) is opgegaan in de vzw Cultuurconnect. De middelen werden overgezet naar de vzw Cultuurconnect.

Geen opmerkingen door de RvS, geen wijzigingen ten opzichte van de op 18 november 2016 principieel goedgekeurde tekst.

Artikel 6

In dit artikel worden enkele overgangsbepalingen vermeld. De RvS formuleerde hierover opmerkingen (advies RvS 60.722/3 met volgnummers 3.2.3 en 3.2.4).

Advies met volgnummer 3.2.3:

De RvS stelt dat er geen rechtsgrond voorhanden is om te bepalen dat de organisatie in artikel 20 van het decreet van 6 juli 2012 de rechtsopvolger is van de organisaties die tot en met 30 juni 2016 werden gesubsidieerd op grond van de artikelen 20 en 31 van het decreet van 6 juli 2012, zoals van kracht tot 30 juni 2016.

Het eerste lid van het ontwerpen artikel 44/1 (artikel 6) wordt geschrapt. De term 'rechtsopvolger' wordt geschrapt uit de eerste zin van het tweede lid. Het advies van de RvS wordt hierdoor gevolgd. De term 'rechtsopvolger' wordt eveneens geschrapt in de tweede zin van het tweede lid. Deze aanpassing is een logisch gevolg van de schrapping waar de RvS om had gevraagd.

Tekst zoals voorgelegd aan de Raad van State:

"Art. 6. In hoofdstuk 8 van hetzelfde besluit wordt een artikel 44/1 ingevoegd, dat luidt als volgt:

"Art. 44/1. De organisatie, vermeld in artikel 20 van het decreet van 6 juli 2012, is de rechtsopvolger van de organisaties die tot en met 30 juni 2016 gesubsidieerd werden op basis van artikel 20 en 31 van het decreet van 6 juli 2012, zoals van kracht tot en met 30 juni 2016.

In afwijking van artikel 19 van dit besluit wordt voor het werkingsjaar 2016 het totaalbedrag van 3.889.000 euro toegekend aan de organisaties die tot en met 30 juni 2016 gesubsidieerd werden op basis van artikel 20 en 31 van het decreet van 6 juli 2012, zoals van kracht tot en met 30 juni 2016, en aan de organisatie die als rechtsopvolger vanaf 1 juli 2016 wordt opgenomen in artikel 11, §1, van het decreet van 18 december 2015 houdende de algemene uitgavenbegroting van de Vlaamse Gemeenschap voor het begrotingsjaar 2016. De reeds uitgekeerde voorschotten aan de organisaties die tot en met 30 juni 2016 gesubsidieerd werden op basis van artikel 20 en 31 van het decreet van 6 juli 2012, zoals van kracht tot en met 30 juni 2016, worden in mindering gebracht op het totaalbedrag van de subsidie die nog verschuldigd is aan de rechtsopvolger van de organisaties. (...)."

Nieuwe tekst:

"Art. 6. In hoofdstuk 8 van hetzelfde besluit wordt een artikel 44/1 ingevoegd, dat luidt als volgt:

"Art. 44/1. Voor het werkingsjaar 2016 wordt een totaalbedrag van 3.889.000 euro toegekend aan de organisaties die tot en met 30 juni 2016 gesubsidieerd werden op basis van artikel 20 en 31 van het decreet van 6 juli 2012, zoals van kracht tot en met 30 juni 2016, en aan de organisatie die vanaf 1 juli 2016 wordt opgenomen in artikel 11, §1, van het decreet van 18 december 2015 houdende de algemene uitgavenbegroting van de Vlaamse Gemeenschap voor het begrotingsjaar 2016. De reeds

uitgekeerde voorschotten aan de organisaties die tot en met 30 juni 2016 gesubsidieerd werden op basis van artikel 20 en 31 van het decreet van 6 juli 2012, zoals van kracht tot en met 30 juni 2016, worden in mindering gebracht op het totaalbedrag van de subsidie die nog verschuldigd is aan de organisatie die vanaf 1 juli 2016 wordt opgenomen in artikel 11, §1, van het decreet van 18 december 2015 houdende de algemene uitgavenbegroting van de Vlaamse Gemeenschap voor het begrotingsjaar 2016. (...).”

Advies met volgnummer 3.2.4:

De RvS stelt dat de rechtsgrond ontbreekt om voor het meerjarenplan een afwijkende datum van indiening en een afwijkende looptijd te bepalen. Aangezien het meerjarenplan een vertaling is van de overeenkomst die wordt gesloten door de minister met de betrokken organisatie Cultuurconnect, vinden we het aangewezen om de afwijkende looptijd van de overeenkomst ook toe te passen op het meerjarenplan. Het meerjarenplan is immers een planmatige verduidelijking van de gesloten overeenkomst. De bepaling over het meerjarenplan wordt behouden in het ontworpen artikel 44/1 van het ontwerp dat wordt voorgelegd.

2. WEERSLAG VAN HET VOORSTEL OP DE BEGROTING VAN DE VLAAMSE GEMEENSCHAP

We verwijzen naar de nota aan de Vlaamse Regering die werd ingediend met het oog op de eerste principiële goedkeuring (18 november 2016).

3. WEERSLAG VAN HET VOORSTEL OP DE LOKALE BESTUREN

We verwijzen naar de nota aan de Vlaamse Regering die werd ingediend met het oog op de eerste principiële goedkeuring (18 november 2016).

4. WEERSLAG VAN HET VOORSTEL OP HET PERSONEELSBESTAND EN DE PERSONEELSBUDGETTEN

We verwijzen naar de nota aan de Vlaamse Regering die werd ingediend met het oog op de eerste principiële goedkeuring (18 november 2016).

5. KWALITEIT VAN DE REGELGEVING

De reguleringssimpactanalyse is niet vereist, de voorgestelde wijziging is enkel technisch van aard.

Het wetgevingstechnisch en taalkundig advies met nummer 2016/389 van 19 oktober 2016 werd verwerkt in de tekst die voorlag bij de eerste principiële goedkeuring (18 november 2016). Het na het advies van de RvS aangepaste ontwerp werd vormelijk nagekeken door de bevoegde dienst van de Vlaamse overheid.

6. VOORSTEL VAN BESLISSING

De Vlaamse Regering hecht haar goedkeuring aan het bijgaande voorontwerp van besluit tot wijziging van het besluit van de Vlaamse Regering van 26 oktober 2012, ter uitvoering van het decreet van 6 juli 2012 betreffende het lokaal cultuurbeleid.

De Vlaamse minister van Cultuur, Media, Jeugd en Brussel,

Sven GATZ

Bijlagen:

1. het ontwerp van besluit van de Vlaamse Regering tot wijziging van het besluit van de Vlaamse Regering van 26 oktober 2012 ter uitvoering van het decreet van 6 juli 2012 betreffende het lokaal cultuurbeleid;
2. het advies van de Strategische Adviesraad voor Cultuur, Jeugd, Sport en Media van 16 december 2016;
3. het advies van de Raad van State van 23 januari 2017 met nummer 60.722/3.