



RAAD VAN STATE

afdeling Wetgeving

advies 60.676/3
van 17 januari 2017

over

een ontwerp van besluit van de Vlaamse Regering ‘betreffende de uitvoering van het decreet van 10 juni 2016 houdende de erkenning en subsidiëring van de georganiseerde sportsector inzake de vaststelling van de voorwaarden om een subsidie te verkrijgen voor de uitvoering van de beleidsfocus topsport’

Op 16 december 2016 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Vlaamse minister van Werk, Economie, Innovatie en Sport verzocht binnen een termijn van dertig dagen een advies te verstrekken over een ontwerp van besluit van de Vlaamse Regering ‘betreffende de uitvoering van het decreet van 10 juni 2016 houdende de erkenning en subsidiëring van de georganiseerde sportsector inzake de vaststelling van de voorwaarden om een subsidie te verkrijgen voor de uitvoering van de beleidsfocus topsport’.

Het ontwerp is door de derde kamer onderzocht op 10 januari 2017. De kamer was samengesteld uit Jo BAERT, kamervoorzitter, Jan SMETS en Jeroen VAN NIEUWENHOVE, staatsraden, Jan VELAERS en Bruno PEETERS, assessoren, en Annemie GOOSSENS, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Rein THIELEMANS, eerste auditeur.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 17 januari 2017.

*

1. Met toepassing van artikel 84, § 3, eerste lid, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, heeft de afdeling Wetgeving zich toegespitst op het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond, alsmede van de vraag of aan de te vervullen vormvereisten is voldaan.

*

STREKKING EN RECHTSGROND VAN HET ONTWERP

2. Luidens artikel 9, derde lid, van het decreet van de Vlaamse Gemeenschap van 10 juni 2016 ‘houdende de erkenning en subsidiëring van de georganiseerde sportsector’ bestaan de subsidies voor de sportfederaties uit een algemene werkingssubsidie ter ondersteuning van de personeels- en werkingskosten en uit aanvullende subsidies voor de uitvoering van een of meer beleidsfocussen. Deze beleidsfocussen zijn jeugdsport, laagdrempelig sportaanbod, innovatie, sportkampen en topsport.

Het om advies voorgelegde ontwerpbesluit van de Vlaamse Regering bevat uitvoeringsbepalingen inzake de aanvullende subsidies voor de beleidsfocus topsport.¹

Hoofdstuk 1 van het ontwerp bevat een aantal algemene bepalingen. Hoofdstuk 2 en de bijlage bij het ontwerp betreffen het vaststellen van de lijst van sporttakken die in aanmerking komen voor subsidiëring voor de beleidsfocus topsport en de indeling in categorieën van die sporttakken. Er wordt onder meer bepaald voor welke activiteit de unisportfederatie van categorie A1, G-sport of A2 die een sporttak of discipline vermeld in categorie 4 van de topsporttakkenlijst aanbiedt, kan worden gesubsidieerd en voor welke activiteiten de topsportfederatie (zijnde een unisportfederatie die een sporttak aanbiedt als vermeld in categorie 1, 2 of 3 van de topsporttakkenlijst)² een aanvullende subsidie voor de beleidsfocus topsport kan verkrijgen. Hoofdstuk 3 bepaalt de algemene subsidievoorwaarden en de bijzondere voorwaarden per te subsidiëren activiteit. Hoofdstuk 4 bepaalt de subsidieerbare kosten per gesubsidieerde activiteit. Hoofdstuk 5 bevat slotbepalingen, waaronder een bepaling die strekt tot de opheffing van het besluit van de Vlaamse Regering van 19 december 2008 ‘tot vaststelling van de voorwaarden tot het verkrijgen van de subsidies inzake topsport’, overgangsbepalingen, een bepaling waarbij de artikelen 69 tot 74 van het decreet van 10 juni 2016 “in werking [worden gesteld]” op (lees: uitwerking krijgen met ingang van) 1 januari 2017, en een bepaling die het te nemen besluit “in werking [laat treden]” op (lees: uitwerking doet krijgen met ingang van) 1 januari 2017.

3.1. Het ontworpen besluit vindt globaal genomen een uitdrukkelijke rechtsgrond in het decreet van 10 juni 2016, meer bepaald in de artikelen 10, 19, § 1, tweede lid, en § 2, 25, tweede, derde en vierde lid, 83 en 86 ervan, en voor het opdragen van taken aan het intern verzelfstandigd agentschap met rechtspersoonlijkheid “Sport Vlaanderen” (hierna: Sport Vlaanderen) in artikel 5, § 2, van het decreet van 7 mei 2004 ‘betreffende het intern verzelfstandigd agentschap met

¹ Zie voor de andere beleidsfocussen het besluit van de Vlaamse Regering van 16 september 2016 ‘betreffende de uitvoering van het decreet van 10 juni 2016 houdende de erkenning en subsidiëring van de georganiseerde sportsector inzake de vaststelling van de voorwaarden om een subsidie te verkrijgen voor de uitvoering van de beleidsfocussen jeugdsport, laagdrempelig sportaanbod, innovatie en sportkampen’. Over het ontwerp dat heeft geleid tot dat besluit is op 31 augustus 2016 advies 59.862/1/V gegeven.

² Zie artikel 1, 7°, van het ontwerp.

rechtspersoonlijkheid 'Sport Vlaanderen', gelezen in samenhang met artikel 5, § 1, eerste lid, 1^o, van hetzelfde decreet.

Daarenboven kan het ontworpen besluit worden gesteund op de algemene uitvoeringsbevoegdheid van de Vlaamse Regering (artikel 20 van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 'tot hervorming der instellingen'), gelezen in samenhang met de artikelen 73, eerste en derde lid,³ en 80⁴ van het decreet van 10 juni 2016.

Voor sommige bepalingen is evenwel een nader onderzoek vereist.

3.2. Artikel 2, eerste lid, van het ontworpen besluit strekt tot het opleggen van de verplichting aan de unisportfederatie om op alle communicatie over de gesubsidieerde projecten in het raam van de beleidsfocus topsport melding te maken van de steun van de Vlaamse overheid op de in die bepaling vermelde wijze. Voorts bepaalt artikel 2, tweede lid, van het ontworpen besluit dat voor "publieksmomenten" aanvullende communicatieve afspraken worden gemaakt over het gebruik van banners, spandoeken en vlaggen van Sport Vlaanderen.

Voor zover die bepalingen te beschouwen zijn als subsidievoorwaarden (wat zou kunnen worden afgeleid uit artikel 2, derde lid, van het ontworpen besluit), kan ervoor rechtsgrond worden gevonden in artikel 25, vierde lid, van het decreet van 10 juni 2016.

3.3. Luidens de artikelen 4 en 5, eerste zin, van het ontworpen besluit wordt per olympiade een "Taskforce Topsport" opgericht, waarvan de leden, die worden benoemd door de Vlaamse minister bevoegd voor de lichamelijke opvoeding, de sport en het openluchtlevens, een specifieke expertise hebben in de beleidsfocus topsport. Deze instantie heeft tot taak om de ontvankelijke projecten voor de uitvoering van de beleidsfocus topsport inhoudelijk te beoordelen en te adviseren over de hoogte van de subsidie. Die beoordeling wordt administratief begeleid door Sport Vlaanderen, dat voor het overige de administratieve en de financiële aspecten van de subsidieaanvraag beoordeelt. Ook in artikel 12, derde lid, van het ontworpen besluit wordt een adviestaak aan de Taskforce Topsport toevertrouwd. Die bepalingen kunnen volgens de gemachtigde worden gesteund op de algemene uitvoeringsbevoegdheid van de Vlaamse Regering, gelezen in samenhang met artikel 23, derde lid, van het decreet van 10 juni 2016, en op artikel 70, § 1, van datzelfde decreet.

In de door de gemachtigde vermelde bepalingen wordt evenwel geen gewag gemaakt van een "Taskforce Topsport"; in artikel 70 van het decreet van 10 juni 2016 wordt het onderzoek van en de advisering over de subsidieaanvragen daarentegen uitsluitend in handen gelegd van Sport Vlaanderen, terwijl ook de in artikel 23, derde lid, van dat decreet bedoelde convenant uitsluitend met Sport Vlaanderen wordt gesloten. Voor een advies- en beoordelingsbevoegdheid van de "Taskforce Topsport" is er derhalve geen decretale basis

³ Rechtsgrond voor artikel 7 van het ontworpen besluit.

⁴ Rechtsgrond voor artikel 22 van het ontworpen besluit.

voorhanden.⁵ Wil men die instantie een eigen rol geven in de subsidiëringsprocedure, dient daartoe een rechtsgrond in het decreet van 10 juni 2016 te worden opgenomen.

Het betrekken van Sport Vlaanderen bij de subsidiëringsprocedure kan daarentegen wel worden gesteund op de algemene uitvoeringsbevoegdheid van de Vlaamse Regering, gelezen in samenhang met artikel 70 van het decreet van 10 juni 2016, maar daarvoor kan ook een uitdrukkelijke rechtsgrond worden gevonden in (het meer algemene) artikel 5, § 2, van het decreet van 7 mei 2004. Voorts is het niet uitgesloten dat Sport Vlaanderen zich bij de beoordeling van de te subsidiëren projecten en de advisering over het subsidiebedrag laat bijstaan door experts, maar de beoordeling en de advisering dient ook in dat geval door dat agentschap zelf te gebeuren.

3.4. In artikel 12 van het ontworpen besluit wordt gewag gemaakt van “de lijst van geregistreerde topsporters of topsporttalenten”, en in de artikelen 9, 12 tot 14 en 16 tot 18 van “geregistreerde topsporters en topsporttalenten”. Volgens de gemachtigde ligt de decretale basis voor het registreren van de topsporters en topsporttalenten in de artikelen 2, 16° en 17°, en 24, eerste lid, 2°, van het decreet van 10 juni 2016.

In artikel 24, eerste lid, 2°, van dat decreet wordt effectief gewag gemaakt van “geregistreerde” topsporters of topsporttalenten,⁶ al verdient het aanbeveling het decreet aan te vullen met een uitdrukkelijke rechtsgrond voor de bepalingen van het ontworpen besluit aangaande de registratie van de topsporters en de topsporttalenten, waarin ook wordt bepaald met welke finaliteit de registratie gebeurt. Aldus zou beter tegemoet worden gekomen aan het legaliteitsbeginsel dat is vervat in artikel 22 van de Grondwet.

3.5. De afdeling Wetgeving beschikt niet over het nodige feitelijke inzicht om te beoordelen of de topsporttakkenlijst, vastgesteld in de bijlage bij het ontwerp, effectief beantwoordt aan de criteria bepaald in artikel 25, tweede lid, van het decreet van 10 juni 2016.

3.6. In de aanhef wordt ook melding gemaakt van artikel 87 van de bijzondere wet van 8 augustus 1980. De gemachtigde is het er mee eens dat dit artikel geen rechtsgrond vormt voor het ontworpen besluit en uit de aanhef moet worden weggelaten.

VORMVEREISTEN

4. Het ontwerp werd volgens de gemachtigde niet aangemeld bij de Europese Commissie op grond van artikel 108, derde lid, van het Verdrag betreffende de werking van de Europese Unie om volgende redenen:

“Het huidige ontwerp BVR topport is om dezelfde redenen als het decreet van 10 juni 2016 (zie advies 58.278/3 van 12 februari 2016 over het ontwerp dat leidde tot het decreet van 10 juni 2016 houdende de erkenning en subsidiëring van de georganiseerde sportsector en memorie van toelichting bij dat ontwerp (Parl. St., VI. Parl., 2015-2016, nr. 716/1, p. 8-9) niet aangemeld bij de Europese Commissie als eventuele staatssteun nl

⁵ Hetzelfde geldt voor het advies van de Taskforce Topsport vermeld in artikel 6 van het ontworpen besluit en voor het advies van die instantie vermeld in artikel 12 derde lid, van het ontworpen besluit.

⁶ Wat betreft de andere door de gemachtigde aangehaalde bepalingen is het niet duidelijk waarom ze een grondslag voor registratie zouden vormen.

omdat het definiëren en organiseren van een dienst van algemeen belang behoort tot de exclusieve bevoegdheid van de lidstaten of de gemeenschappen en gewesten.

Het betreft hier het aanbieden van diensten van algemeen belang, met name het ondersteunen van de in aanmerking komende unisportfederaties A1, A2 en G-sport (cf artikel 21 decreet 10/6/2016) die allen (...) vzw's zijn voor het uitvoeren van in het decreet van 10/6/2016 en het ontwerp BVR bepaalde activiteiten in het kader van de beleidsfocus topsport (non-profit-sportsector).

De activiteiten waarvoor subsidies worden gegeven (artikel 24 decreet 24/6/2016 en artikel 9 ontwerp BVR) zijn geen economische activiteiten. Er is geen winst te halen en deze diensten worden op de normale markt dan ook niet aangeboden. Dit geldt voor alle sportorganisaties die gesubsidieerd worden voor de beleidsfocus topsport in het kader van het decreet van 10/6/2016 en het voorliggende ontwerp BVR en blijkt uit de respectievelijke opdrachten/activiteiten die ze dienen te vervullen om voor subsidiëring voor de beleidsfocus topsport in aanmerking te komen.

Als overheid beschouwen we de uitvoering van deze opdrachten/activiteiten als een noodzakelijke dienstverlening van algemeen belang. De Vlaamse overheid besliste om hierrond een decretaal beleid te gaan voeren. Het voeren van dit beleid door de overheid is nodig want hierrond bestaat geen economische activiteit die hieraan tegemoet komt. Topsport wordt per definitie georganiseerd in het kader van sportfederaties die via hun nationale koepel aangesloten zijn bij de internationale federatie van de sport, die op haar beurt is aangeloten bij het IOC/SportAccord of Internationaal Paralympisch Comité waardoor kan deelgenomen worden aan Olympische Spelen, Wereldspelen of wereldkampioenschappen of Paralympische Spelen.

Aangezien via deze subsidieregeling geen economische activiteiten worden bevoorreed is hier geen sprake van staatsteun.”

Het is slechts wanneer de te subsidiëren activiteiten geen economische activiteiten zouden uitmaken, dat geen aanmelding noodzakelijk is of niet dient te worden onderzocht of een andere vrijstellingsgrond voorhanden is. Te dien aanzien kan worden verwezen naar advies 58.728/3 van 12 februari 2016 over een ontwerp dat heeft geleid tot het decreet van 10 juni 2016,⁷ waarin het volgende werd opgemerkt:

“Het verdient aanbeveling om in de memorie van toelichting uiteen te zetten waarom de in het ontwerp bepaalde subsidies geen staatssteun inhouden, temeer daar een aantal van de bij de ontworpen regeling ondersteunde sporten of hun omkadering plaats lijkt te vinden binnen een marktomgeving. Het valt immers niet uit te sluiten dat de gesubsidieerde activiteiten economische activiteiten uitmaken die worden verricht door dienstverleners. Het is derhalve van belang om voldoende precies, op basis van feitelijke gegevens, duidelijk te maken dat de activiteiten waarvoor in overheidssteun wordt voorzien, geen economische activiteiten vormen. Dat een bepaalde activiteit door de overheid wordt aangemerkt als zijnde van algemeen belang, sluit overigens niet uit dat het een economische activiteit betreft.

Mocht er op basis van een nader onderzoek nog enige twijfel blijven bestaan over de kwalificatie van de in het ontwerp vervatte subsidiëring als staatssteun, dient het alsnog te worden aangemeld bij de Europese Commissie, teneinde hierover uitsluitsel te verkrijgen. In dit verband dient te worden herinnerd aan de draconische sanctie die dreigt bij een onterechte niet-aanmelding. Niet aangemelde staatssteun is per se onwettig (zelfs indien ze verenigbaar met het recht van de Europese Unie zou kunnen worden verklaard indien ze correct werd aangemeld),⁸ en die onwettigheid moet door elke rechter, desnoods ambtshalve, worden opgeworpen,⁹ zonder dat de begunstigden van de steun zich op een

⁷ *Parl.St.* VI.Parl. 2015-16, nr. 716/1, (113) 118-119.

⁸ *Voetmoot 2 uit het geciteerde advies*: HvJ 8 december 2011, C-275/10, *Residex Capital IV*, overweging 28, met verwijzing naar arresten van 21 november 1991, *Fédération nationale du commerce extérieur des produits alimentaires en Syndicat national des négociants et transformateurs de saumon*, C-354/90, overweging 17, en 27 oktober 2005, *Distribution Casino France e.a.*, C-266/04-C-270/04, C-276/04 en C-321/04-C-325/04, overweging 30.

⁹ *Voetmoot 3 uit het geciteerde advies*: HvJ 18 juli 2007, C-119/05, *Lucchini*, overweging 61.

gewekt vertrouwen kunnen beroepen om de terugbetaling van de steun (met interest) die in dat geval is vereist, te verhinderen.¹⁰ De nationale rechter – in België ook het Grondwettelijk Hof –¹¹ is bevoegd om vast te stellen of een maatregel als nieuwe staatssteun moet worden aangemerkt en of, indien dat het geval is, die maatregel bij de Commissie moest worden aangemeld alvorens tot uitvoering te worden gebracht.¹²”

ALGEMENE OPMERKING

5. In artikel 12 van het ontwerp wordt gewag gemaakt van “de lijst van geregistreerde topsporters of topsporttalenten”, en in de artikelen 9, 12 tot 14 en 16 tot 18 van het ontwerp van “geregistreerde topsporters en topsporttalenten”. In artikel 10, § 2, tweede lid, 2°, van het ontwerp wordt gewag gemaakt van “een nominatieve lijst van gepreselecteerde en geselecteerde topsporters of topsporttalenten”, in artikel 14 van het ontwerp van “gepreselecteerde of geselecteerde geregistreerde topsporters of sporttalenten” en in artikel 20 van het ontwerp van “de geselecteerde topsporters of topsporttalenten” en “het aantal geselecteerde topsporters of topsporttalenten”.

De gemachtigde verschaft hierbij de volgende toelichting:

“De definitie van topsporter en topsporttalent is opgenomen in artikel 2, 16° en 17° van het decreet van 10/6/2016.

De topsporters en topsporttalenten worden door de unisportfederatie A1, A2 en G-sport in kwestie op basis van sportspecifieke criteria in lijn met de doelstellingen van het Vlaamse topsportbeleid voorgesteld aan Sport Vlaanderen zodat ze voor de subsidiëring voor de beleidsfocus topsport in aanmerking kunnen komen.

In artikel 10, § 2, 7° en 8° van het ontwerp BVR is dan het volgende bepaald:

“In het deel van het beleidsplan waarin de beleidsfocus topsport is uitgewerkt, moet de topsportfederatie

7° de criteria voorstellen om geregistreerd te kunnen worden als topsporter of topsporttalent, die passen in een disciplinegebonden ontwikkelingslijn van gedetecteerd topsporttalent tot mondiale top bij de elitesporters;

8° een nominatieve lijst van kandidaten indienen die ze voordraagt om geregistreerd te worden als topsporter of topsporttalent. De lijst wordt opgesplitst in de categorieën zoals vermeld in artikel 2, 16° en 17° van het decreet van 10 juni 2016”.

De criteria worden voorgesteld door de betreffende unisportfederatie en worden besproken met de afdeling Topsport van Sport Vlaanderen. Op die manier worden ze gezamenlijk (UniSF en Sport Vlaanderen) finaal vastgelegd.”

Er dient in het ontwerp duidelijker te worden bepaald hoe en door wie de criteria voor de registratie van de topsporters en de topsporttalenten worden vastgesteld en wie beslist over de bedoelde preselectie en selectie.

¹⁰ Voetnoot 4 uit het geciteerde advies: HvJ 20 maart 1997, C-24/95, *Alcan*. Zie ook N. DE VOS, “De rol van het Europese en het Belgische vertrouwensbeginsel bij de terugvordering van Europese subsidies en staatssteun”, *RW* 2012-13, p. 130-131, nrs. 26 en 30; K. LENAERTS en P. VAN NUFFEL, *European Union Law*, [Londen,] Sweet & Maxwell, 2011, p. 377, nr. 11-026.

¹¹ Voetnoot 5 uit het geciteerde advies: GwH 7 november 2013, nr. 145/2013, B.2.2.

¹² Voetnoot 6 uit het geciteerde advies: GwH 6 april 2011, nr. 50/2011, B.12.3.1 tot B.12.3.4.

BIJZONDERE OPMERKINGEN

Aanhef

6. Het eerste en het derde lid van de aanhef dienen in overeenstemming te worden gebracht met hetgeen is opgemerkt betreffende de rechtsgrond voor het ontworpen besluit.

Artikel 11

7. In artikel 11, eerste en tweede lid, van het ontwerp wordt bepaald dat de topsportfederatie, om in aanmerking te komen voor een subsidie, een Topsportcommissie moet oprichten, die het beleidsplan Topsport opstelt en voorstelt bij de raad van bestuur van de topsportfederatie en dat beleidsplan uitvoert, opvolgt en bijstuurt. Artikel 11, derde lid, van het ontwerp bepaalt dat de Topsportcommissie wordt voorgezeten door de technisch directeur Topsport, die luidens artikel 12, tweede lid, 1°, van het ontwerp bij de topsportfederatie moet worden aangesteld met een arbeidsovereenkomst of een aannemingsovereenkomst, en regelt de (minimale) samenstelling van de Topsportcommissie (onder meer een vertegenwoordiger van Sport Vlaanderen maakt er deel vanuit).

Aangezien ze op grond van het decreet van 10 juni 2016 erkende sportfederaties zijn, dienen de topsportfederaties luidens artikel 4, eerste lid, 4°, van dat decreet te worden opgericht als vereniging zonder winstoogmerk conform de wet van 27 juni 1921 ‘betreffende de verenigingen zonder winstoogmerk, de stichtingen en de Europese politieke partijen en stichtingen’.

Vraag is of de genoemde bepalingen uit het ontwerp niet te zeer ingrijpen in de vrijheid van vereniging.

De gemachtigde verschaft hieromtrent de volgende toelichting:

“Dit doet geen afbreuk aan de vrijheid van vereniging.

De betreffende unisportfederaties hebben de keuzevrijheid om een Topsportcommissie en een technisch directeur Topsport te hebben.

Willen ze in aanmerking komen voor een topsportsubsidie op basis van voorliggend besluit, dan dienen ze daar wel over te beschikken.

Het betreft een subsidievoorwaarde. De voorwaarde is ingegeven om de topsportwerking te optimaliseren door een beter en gestructureerd permanent overleg te creëren via de Topsportcommissie tussen de topsportfederatie in kwestie, Sport Vlaanderen, de topsporters, de topsporttrainers en de sportwetenschappelijke omkadering van de topsporters voor de topsportfederatie in kwestie.

De technisch directeur Topsport is het unieke aanspreekpunt van de topsportfederatie inzake topsport en is de voorzitter van de Topsportcommissie.”

en

“cf artikel 11, tweede lid. De Topsportcommissie (operationele bevoegdheid) stelt het beleidsplan Topsport op en stelt het voor bij de raad van bestuur, die de finale bestuurlijke bevoegdheid hierover heeft. Ze heeft verder de uitvoerende rol bij het beleidsplan Topsport.

In de Topsportcommissie zetelt ook steeds een vertegenwoordiger van de raad van bestuur (artikel 11, derde lid).”

Er dient voor gewaakt te worden dat geen bevoegdheden aan de topsportcommissie worden toevertrouwd die krachtens de wet van 27 juni 1921 toekomen aan de in die wet omschreven organen van de vereniging. In het licht hiervan dient in ieder geval te worden geëxpliciteerd dat de raad van bestuur van de vereniging het beleidsplan Topsport goedkeurt. Tevens dient het uitvoeren en het opvolgen van het beleidsplan te gebeuren onder het toezicht van de raad van bestuur. Zo het “bijsturen” van dat plan wijzigingen eraan inhoudt, dienen die wijzigingen te worden goedgekeurd door de raad van bestuur.

Artikel 16

8. De bevoegdheid die in artikel 16, eerste lid, 1°, aan Sport Vlaanderen wordt toegekend om de omkaderingsnorm per sportfederatie te bepalen, is volgens de gemachtigde een individuele, en geen verordenende bevoegdheid. Zij verklaarde hieromtrent het volgende:

“Sport Vlaanderen legt aan de hand van het aantal talenten en beloftevolle jongeren opgenomen in de ontwikkelingsprogramma’s, de omvang van het programma en de sportspecificiteit (vb. ploegsport vs individuele sport) een omkaderingsnorm vast per topsportfederatie. Het betreft bijgevolg een individuele bevoegdheid die voor elke topsportfederatie in concreto wordt vastgesteld.”

In die zin opgevat, rijst er geen bezwaar tegen de genoemde bepaling.

Artikel 18

9. Luidens artikel 18, 5°, van het ontwerp zijn “de specifieke kosten eigen aan het topsportprogramma” waarmee Sport Vlaanderen voorafgaandelijk zijn uitdrukkelijk akkoord heeft verleend, subsidieerbaar. De gemachtigde verschaft de volgende toelichting bij deze bepaling:

“Het gaat in deze over specifieke kosten gelinkt aan het concreet ingediend project van de betreffende topsportfederatie voor de voorbereiding van en de deelname aan internationale wedstrijden van geregistreerde topsporters of topsporttalenten.

Door de specifieke eigenheid en grote verschillen tussen de sporttakken is deze bijkomende categorie noodzakelijk [om] tegemoet te komen aan de specifieke noden per sporttak.”

De stellers van het ontwerp dienen desalniettemin na te gaan of het niet mogelijk is een omschrijving te geven van het soort kosten waarvoor Sport Vlaanderen zijn akkoord kan geven.

Artikel 24

10. Gelet op de datum waarop dit advies wordt gegeven, zijn de in artikel 24 van het ontwerp vermelde uiterste data zelfs bij onverwijld bekendmaking van het te nemen besluit in het Belgisch Staatsblad allicht niet meer haalbaar en dienen ze te worden verschoven.

Artikelen 25 en 26

11. In artikel 25 van het ontwerp schrijve men “hebben de artikelen 69 tot 74 van het decreet van 10 juni 2016 uitwerking met ingang van” in plaats van “treden artikel 69 tot en met 74 van het decreet van 10 juni 2016 in werking op”, en in artikel 26 van het ontwerp “heeft uitwerking met ingang van” in plaats van “treedt in werking op”.

DE GRIFFIER

DE VOORZITTER

Annemie GOOSSENS

Jo BAERT