



Besluit van de Vlaamse Regering houdende intrekking van het besluit van de Vlaamse Regering van 6 maart 2015 houdende de definitieve vaststelling van het gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan 'Closing the Circle' in Houthalen-Helchteren en houdende definitieve vaststelling van het gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan 'Closing the Circle' in Houthalen-Helchteren

DE VLAAMSE REGERING,

Gelet op de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening, en artikel 2.2.7, § 7, gewijzigd bij het decreet van 18 november 2011 en artikel 2.2.7, §10, gewijzigd bij het decreet van 4 april 2014;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 23 september 1997 houdende de definitieve vaststelling van het Ruimtelijk Structuurplan Vlaanderen, bekrachtigd bij het decreet van 17 december 1997 wat de bindende bepalingen betreft, en op de besluiten van de Vlaamse Regering van 12 december 2003 en 17 december 2010 houdende de definitieve vaststelling van een herziening van het Ruimtelijk Structuurplan Vlaanderen, bekrachtigd bij de decreten van 19 maart 2004 respectievelijk 25 februari 2011 wat de bindende bepalingen betreft;

Gelet op het decreet van 5 april 1995 houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid, artikel 4.2.4, §1, ingevoegd bij decreet van 18 december 2002 en vervangen bij het decreet van 27 april 2007;

Gelet op het decreet van 21 oktober 1997 betreffende het natuurbehoud en het natuurlijk milieu, artikel 17, § 3, eerste lid gewijzigd bij decreet van 19 mei 2005, artikel 18, artikel 25, §1 en artikel 36ter ingevoegd bij het decreet van 19 juli 2002;

Gelet op het decreet van 18 juli 2003 betreffende het integraal waterbeleid, gewijzigd bij decreet van 19 juli 2013, artikel 8, §1, eerste lid;

Gelet op het decreet van 25 april 2014 houdende het rechtsherstel van ruimtelijke uitvoeringsplannen waarvan de planmilieueffectrapportage werd opgesteld met toepassing van het besluit van de Vlaamse Regering van 18 april 2008 betreffende het integratiespoor voor de milieueffectrapportage over een ruimtelijk uitvoeringsplan;

Gelet op het koninklijk besluit van 3 april 1979 houdende de vaststelling van het gewestplan Hasselt – Genk en latere wijzigingen;

Gelet op het plan-milieueffectenrapport, dat tevens de passende beoordeling en de watertoets bevat, goedgekeurd door de dienst Milieueffectrapportagebeheer van het Departement Leefmilieu, Natuur en Energie op 25 mei 2011;

Gelet op het ruimtelijk veiligheidsrapport, goedgekeurd door de dienst Veiligheidsrapportering van het Departement Leefmilieu, Natuur en Energie op 6 februari 2014;

Gelet op het advies van de Strategische adviesraad voor Ruimtelijke Ordening-Onroerend Erfgoed (SARO) van 26 maart 2014 en het verslag van de plenaire vergadering van 4

februari 2014 met de bijbehorende adviezen, waarmee rekening werd gehouden bij de opmaak van het ontwerpplan;

Gelet op de voorlopige vaststelling van het ontwerp van gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan Closing the Circle in Houthalen-Helchteren door de Vlaamse Regering op 9 mei 2014;

Gelet op de aankondiging door de Vlaamse Regering van het openbaar onderzoek over het ontwerp van gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan Closing the Circle in Houthalen-Helchteren;

Gelet op het openbaar onderzoek dat plaatsvond van 16 juni 2014 tot en met 14 augustus 2014 en op de resultaten van het openbaar onderzoek;

Gelet op de beslissing van de dienst MER van 19 september 2014, in toepassing van het decreet houdende het rechtsherstel van ruimtelijke uitvoeringsplannen waarvan de planmilieueffectrapportage werd opgesteld met toepassing van het besluit van de Vlaamse Regering van 18 april 2008 betreffende het integratiespoor voor de milieueffectrapportage over een ruimtelijk uitvoeringsplan, waaruit blijkt dat de bezwaren, opmerkingen en adviezen die gemaakt werden tijdens het openbaar onderzoek over de volledig verklaarde kennisgeving in de vorm van het goedgekeurde plan-MER geen redenen geven om het plan-MER niet ongewijzigd goed te keuren;

Gelet op advies nummer 56.965/1 van de Raad van State, gegeven op 5 februari 2015 met toepassing van artikel 84, §1, eerste lid, 2°, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 6 maart 2015 houdende de definitieve vaststelling van het gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan 'Closing the Circle';

Gelet op het auditoraatsverslag nummer A/A.216.068/X-16252 van de Raad van State van 19 september 2015, waarbij de auditeur van de Raad van State besluit tot de vernietiging van het besluit van de Vlaamse Regering van 6 maart 2015 houdende de definitieve vaststelling van het gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan 'Closing the Circle' en van de beslissing van de dienst Milieueffectrapportagebeheer van het Departement Leefmilieu, Natuur en Energie op 25 mei 2011 houdende de goedkeuring van het plan-milieueffectenrapport, dat tevens de passende beoordeling en de watertoets bevat;

Gelet op artikel 2.2.7, §10 van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening dat bepaalt dat de Vlaamse Regering, met het oog op het herstel van een onregelmatigheid, het besluit houdende de definitieve vaststelling van een gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan, geheel of gedeeltelijk, kan intrekken en hernemen, waarbij het wettigheidsgebrek wordt rechtgezet;

Gelet op advies nummer [nummer] van de Raad van State, gegeven op [datum] met toepassing van artikel 84, §1, eerste lid, 2°, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat met betrekking tot effecten van de verzuring en de vermistening wordt gesteld dat in de stedenbouwkundige voorschriften van het GRUP is voorzien dat binnen de met een overdruk aangeduide zone, installaties voor de bewerking en verwerking van afval en energierecuperatie toegelaten zijn in de mate dat deze installaties verenigbaar zijn met de omgeving; dat in het plan-MER (p.80 - 84) wordt aangegeven dat over de "energetische valorisatie-installatie" op het ogenblik van de opmaak van het plan-MER nog geen definitieve keuze gemaakt is over de te weerhouden techniek voor energetische valorisatie; dat immers zowel klassieke verbrandingsinstallaties zoals roosteroven, wervelbed, vergassings- en pyrolyse-technieken als plasmatechnologie in overweging

kunnen genomen worden; dat deze techniek noch in het GRUP, noch in het plan-MER als een zeker element kan beschouwd worden vermits dergelijke technische aspecten van een toegelaten activiteit niet tot de planinhoud van een ruimtelijk uitvoeringsplan worden gerekend;

Overwegende dat in navolging van het auditoraatsverslag de stedenbouwkundige voorschriften worden aangevuld met bepalingen die waarborgen dat de 'concrete' uitwerking en uitvoering van de handelingen die verband houden met de valorisatie van de opslagplaatsen geen betekenisvolle aantasting van de natuurlijke kenmerken van habitat- en/of vogelrichtlijngebieden tot gevolg kunnen hebben; dat derhalve in navolging van de opmerkingen en bezwaren en van het auditoraatsverslag een bepaling in de stedenbouwkundige voorschriften is toegevoegd dat de handelingen die nodig of nuttig zijn voor de realisatie van de bestemming toegelaten zijn voor zover ze wat schaal en impact betreft verenigbaar zijn met de omgeving en geen betekenisvolle aantasting van de natuurlijke kenmerken van habitat- en/of vogelrichtlijngebieden tot gevolg hebben; dat op deze wijze ook binnen het normatief kader van de stedenbouwkundige voorschriften in het gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan met zekerheid wordt voorkomen dat het gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan als een vrijgeleide zou kunnen beschouwd worden om energetische valorisatie onder welke vorm ook in de met een overdruk aangeduide zone voor de installaties voor de bewerking en verwerking van afval en energierecuperatie toe te laten.

Overwegende dat bovendien de keuze van de energetische valorisatie-installatie is opgenomen en beoordeeld in het project-MER; dat het project-MER op 16 januari 2016 is goedgekeurd door de dienst Milieueffectrapportagebeheer (dienst Mer); dat op basis van het project-MER blijkt dat met zekerheid vaststaat dat er geen nadelige effecten van de natuurlijke kenmerken van de speciale beschermingszone kunnen optreden; dat voor de evaluatie van de luchtmissies - verzurende en vermestende deposities- werd uitgegaan van het worst-case scenario zoals beschouwd in de discipline lucht, waarbij wordt uitgegaan van productie van syngas, dat integraal wordt verbrand met behulp van motoren; dat in de discipline lucht voor deze situatie de bijdrage aan de kritische depositie gemodelleerd werd voor 35 zeer gevoelige receptoren in de omgeving; dat de beoordeling gebaseerd is op de bijdrage aan de kritische depositielast van de verschillende ecotopen of deelecotopen; dat kan verwezen worden naar pagina 32 tot 36 van de passende beoordeling; dat blijkt dat voor de verzurende deposities er na toetsing aan de kritische depositiewaarden noch in de demonstratiefase noch in de full-scale fase er zich een overschrijding van de 5 %-norm voordoet; dat voor de vermestende depositie de 5%-norm in de demonstratiefase of in de full-scale fase voor geen enkele van de receptoren wordt overschreden; dat in de passende beoordeling wordt besloten dat in de actuele toestand er geen aantoonbaar effect vast te stellen is; dat bovendien blijkt dat in de demonstratiefase, in de eerste uitbreiding en in de full-scale fase voor habitats in het Natura 2000 netwerk geen negatief effect te verwachten valt; dat na toetsing van de berekende bijdragen inzake verzurende deposities aan de kritische depositiewaarden voor de geëvalueerde habitats, blijkt, dat noch in de demonstratiefase, noch in de full-scale fase het effect van de verzurende deposities als significant negatief is te beoordelen; dat voor de meeste receptoren de bijdrage te beoordelen is als niet-aantoonbaar; dat deze conclusie eveneens geldt voor de berekende bijdragen inzake vermestende deposities;

Overwegende dat in de gebieden die aangewezen zijn in uitvoering van de Habitatrichtlijn 92/43/EEG van de Raad van 21 mei 1992 inzake de instandhouding van de natuurlijke habitats en de wilde flora en fauna en in uitvoering van de Vogelrichtlijn 2009/147/EG van het Europees parlement en de Raad van 30 november 2009 inzake het behoud van de vogelstand, de instandhoudingsdoelstellingen gerealiseerd worden; dat om de natuurdoelen binnen deze gebieden uit te voeren er in Vlaanderen acties nodig zijn in 455 deelgebieden; dat de hoeksteen van het programma de Europese en Vlaamse afspraken zijn: de Biodiversiteitsstrategie (resultaten) en Vlaanderen in Actie (maatregelen);

Overwegende dat de concrete doelstelling voor Vlaanderen erin bestaat om 16 habitats in een goede of verbeterde toestand brengen tegen 2020 over 70% van de oppervlakte en voor alle habitats en soorten tegen 2050; dat via een zesjarige cyclus, afgestemd op de Europese rapportages, een voortdurende verbetering en aanpassing gegarandeerd wordt;

Overwegende dat de gewestelijke instandhoudingsdoelstellingen op Vlaams niveau de minimaal noodzakelijke oppervlakte of populatiegrootte aangeven voor de in het Vlaams Gewest voorkomende Europees te beschermen habitats en Europees te beschermen soorten om in een gunstige staat van instandhouding te blijven of te komen; dat de duurzaamheid voor habitattypes wordt uitgedrukt in termen van areaal (verspreidingsgebied), oppervlakte en kwaliteit; voor soorten in termen van areaal, populatiegrootte en kwaliteit van het leefgebied; dat de specifieke instandhoudingsdoelstellingen aangeven welke bijdrage een SBZ levert aan de realisatie van de G-IHD opdat soort of habitatype duurzaam zal kunnen overleven; dat de duurzaamheid voor habitattypes wordt uitgedrukt in termen van oppervlakte en kwaliteit; voor soorten in termen van populatiegrootte en kwaliteitseisen aan het leefgebied;

Overwegende dat specifiek voor SBZ BE2200029 Vallei- en brongebied van de Zwarte Beek, Bolisserbeek en Dommel met heide en vengebieden in uitvoering van de Habitatrictlijn en BE2218311 Militair domein en de vallei van de Zwarte Beek in uitvoering van de Vogelrichtlijn, het betekenisvolle karakter van een aantasting vastgesteld wordt in het licht van de instandhoudingsdoelstellingen van het gebied zelf, en in het licht van de bijdrage die het gebied levert aan de ecologische samenhang van het Natura 2000-netwerk;

Overwegende dat bij de beoordeling van de milieueffecten en de impact op de beschermde habitats en soorten uitgaat van de huidige situatie wordt aangenomen als referentiesituatie; dat op pagina 367 van het plan-MER wordt aangegeven dat "De referentiesituatie omvat naast de huidige situatie ook de recente historiek van flora en fauna in het studiegebied. Hierbij worden gegevens van flora en fauna sinds de aanduiding van het projectgebied als SBZ-V (1981) of SBZ-H (1994) besproken. Voor de passende beoordeling wordt het betreffende Natura 2000-gebied in beschouwing genomen en het functioneren van het Natura 2000-netwerk"; dat in de passende beoordeling op pagina 426 ook wordt verwezen naar de op het ogenblik van de opmaak van het plan-MER recente terreinonderzoeken en daardoor naar de kwalitatieve elementen die de doorslag hebben gegeven in de beoordeling van de tijdelijke gevolgen van de CtC voor de aanwezige kwalitatieve natuur in toepassing van het significantiekader:

- De Vocht, A. 2008a. Beschrijving van de huidige toestand in functie van het bereiken van de instandhoudingsdoelstellingen in het gebied 'Achter de Kraanberg en omgeving'. Nota in het kader van het "Integraal Natuurproject- en protocolakkoord" tussen NV Remo Milieubeheer en het Vlaams Gewest (Agentschap voor Natuur en Bos en OVAM) van 19 juli 2007 en de bijzondere voorwaarden uit de milieuvergunning (AMV/70576/1015B). 9 mei 2008.
- De Vocht, A. 2008b. Draaiboek voor de uitvoering van de beheersmaatregelen in functie van het bereiken van de instandhoudingsdoelstellingen in het gebied 'Achter de Kraanberg en omgeving'. Nota in het kader van het "Integraal Natuurproject- en protocolakkoord" tussen NV Remo Milieubeheer en het Vlaams Gewest (Agentschap voor Natuur en Bos en OVAM)" van 19 juli 2007 en de bijzondere voorwaarden uit de milieuvergunning (AMV/70576/1015B). 1 juli 2008.

dat er dus feitelijk juiste en verifieerbare gegevens aan de basis liggen van de uitgevoerde beoordeling; dat de beoordeling ook uitgaat van een concreet en duidelijk significantiekader opgenomen in het plan-MER en de passende beoordeling op pagina 405: "Daar waar in de context van dit MER het begrip "niet significantie" wordt gehanteerd in de Discipline Fauna en Flora wordt die in de context van een beoordeling van de impact op SBZ als volgt begrepen: . Een effect wordt beoordeeld als niet significant indien er op basis van de best beschikbare kennis redelijkerwijs geen twijfel over bestaat dat de in de Habitatrictlijn en het Natuurdecreet bedoelde natuurlijke kenmerken van het betrokken

gebied niet worden aangetast en dat het belang van het betrokken gebied voor het in een gunstige staat van instandhouding behouden of herstellen van de natuurlijke habitats of de soorten waarvoor het gebied is aangemeld en van de erin voorkomende soorten van bijlage III van het Natuurdecreet niet in gevaar wordt gebracht”.

Overwegende dat met betrekking tot het verlies aan habitat wordt gesteld dat onder ‘betekenisvolle aantasting’ worden verstaan: “Elke impact die de realisatie van de instandhoudingsdoelen voor een habitat of een soort in het Europees netwerk van gebieden die door de lidstaten van de Europese Unie werden aangewezen als Speciale Beschermingszone ter uitvoering van de Vogelrichtlijn en de Habitatrichtlijn in het gedrang kan brengen.”; dat specifiek voor SBZ BE2200029 (Vallei- en brongebied van de Zwarte Beek, Bolisserbeek en Dommel met heide en veengebieden) in uitvoering van de Habitatrichtlijn en BE2218311 (Militair domein en de vallei van de Zwarte Beek) in uitvoering van de Vogelrichtlijn, het betekenisvolle karakter van een aantasting vastgesteld moet worden in het licht van de instandhoudingsdoelstellingen van het gebied zelf, en in het licht van de bijdrage die het gebied levert aan de ecologische samenhang van het Natura 2000-netwerk;

Overwegende dat het belang van een vermindering van de oppervlakte die door de habitats of de leefgebieden van soorten in kwestie in de SBZ ingenomen wordt, wordt geëvalueerd in het licht van de totale oppervlakte van deze SBZ en van de integriteit van het gebied; dat teneinde te bepalen of een aantasting betekenisvol is in het licht van de doelstellingen van de Richtlijn 92/43/EEG van de Raad van 21 mei 1992 inzake de instandhouding van de natuurlijke habitats en de wilde flora en fauna (Publicatieblad Nr. L 206 van 22/07/1992), kan worden gebruik gemaakt van volgende factoren:

- de omvang van het natuurlijk verspreidingsgebied van het habitat, waarbij ook wordt gekeken naar de voor dat habitat typische soorten
- de omvang van het natuurlijk verspreidingsgebied van die soort, zij het de voor die soort geschikte habitats
- de populatieomvang van de betrokken soort
- het bestaan van een voldoende groot habitat om de populaties van die soort op lange termijn in stand te houden
- het belang van het netwerk hierin;

Overwegende dat ook de factoren kwaliteit, processen, relaties en ecologische kenmerken een rol spelen om een oordeel te vellen over de staat van instandhouding zoals aangegeven in de G-IHD's en S-IHD's voor de betreffende gebieden in Vlaanderen;

Overwegende dat de ‘staat van instandhouding’ de invloeden beoordeelt die op de betrokken soort of habitatype inwerken en op lange termijn een verandering kunnen bewerkstelligen in de verspreiding en de grootte van de populaties van die soort of de verspreiding en oppervlakte van het habitatype in Vlaanderen; dat de staat van instandhouding van de habitatypes wordt geëvalueerd op basis van vier criteria: de oppervlakte van de habitat, het areaal, de kwaliteit en de toekomstverwachtingen; die van de soorten op basis van vier licht verschillende criteria: de populatie van de soort, het areaal, het habitat en de toekomstverwachtingen; dat de staat van instandhouding wordt bepaald door de som van de invloeden die op de betrokken habitat en de daar voorkomende typische soorten inwerken en op lange termijn een verandering kunnen bewerkstelligen in de natuurlijke verspreiding, de structuur en de functies van die habitat of die van invloed kunnen zijn op het voortbestaan op lange termijn van de betrokken typische soorten in het Vlaams Gewest; dat de staat van instandhouding van een habitat als gunstig wordt beschouwd wanneer:

- het natuurlijke verspreidingsgebied van de habitat en de oppervlakte van die habitat binnen dat gebied stabiel zijn of toenemen;
- de nodige specifieke structuur en functies voor behoud op lange termijn bestaan en in de afzienbare toekomst vermoedelijk zullen blijven bestaan;

- de staat van instandhouding van de voor die habitat gunstige typische soorten gunstig is.

Dat de staat van instandhouding van een soort wordt als gunstig beschouwd wanneer:

- uit populatiedynamische gegevens blijkt dat de betrokken soort nog altijd een levensvatbare component is van de habitat waarin de soort voorkomt en dat vermoedelijk op lange termijn zal blijven;
- het natuurlijke verspreidingsgebied van die soort niet kleiner wordt of binnen afzienbare tijd lijkt te zullen worden;
- er een voldoende grote habitat bestaat en waarschijnlijk zal blijven bestaan om de populaties van die soort op lange termijn in stand te houden.

Overwegende dat specifiek voor de zone Closing the Circle in de beoordeling de volgende aandachtspunten zijn meegenomen die op en bepaald ogenblik van het project kunnen interfereren met de effecten op korte en op middellange termijn en die aanleiding kunnen geven tot een wijziging in de besluitvorming over de effecten en de graad van significantie:

- de staat van instandhouding van de habitats en de soorten in de referentiesituatie;
- de natuurlijke kenmerken van de betrokken speciale beschermingszones ter hoogte van het Remo-stort
- kan op basis van het beheer (zie Integraal Natuurproject- en Protocolakkoord tussen nv Remo Milieubeheer en het Vlaamse gewest - Agentschap voor Natuur en Bos en OVAM van 19/07/2007) besloten worden dat de staat van instandhouding gunstig is of dat er nog handelingen moeten gebeuren om de gunstige staat te bereiken?
- is met behoud van de huidige situatie, habitatontwikkeling op deklaag / blijvende zuivering van percolatiewater / blijvende verbranding van afgevangen methaangas / potentiële problemen met betrekking tot afdekkolies en dergelijke, een kwantitatieve en kwalitatieve ontwikkeling van de doelen mogelijk binnen het afwegingskader van de ontwikkeling van grens- en streefwaarden.
- oppervlaktes aan habitatverlies en habitatgerelateerde soorten door de voorziene werken en wat zijn de gevolgen in tijd en ruimte in het licht van de IHD's;
- welke potenties kunnen verwacht worden op vlak van tot doel gestelde habitats en soorten na afgraving, opvulling en herinrichting in uitvoering van CtC?

Overwegende dat het direct ruimteverlies dat binnen de behandeling van de plan-MER en het GRUP in beeld wordt gebracht, het verlies aan ingenomen oppervlakte is in het aangegeven tijdspad; dat de effectbepaling een inschatting is in grootteorde op basis van de habitatkaart en géén exacte berekening van oppervlakten aangezien dit op planniveau niet mogelijk is; dat in het onderzoek en de beoordeling deze benadering is gehanteerd omdat in de berekening zowel de niet vergraven zones, de afgewerkte stortzones, de niet afgewerkte zones en de nog af te graven zones vervat zitten; dat deze zones zich in een andere staat van instandhouding bevinden door het verschil in beheertoestand en veranderende biotische en abiotische omstandigheden in ruimte en tijd; dat bijvoorbeeld de doelen voor de rugstreeppad en het habitat 4030 – Droge Europese heide kan worden genomen; dat voor de rugstreeppad een complex van geschikt water- en landhabitat in het heidelandschap noodzakelijk is en voor goed ontwikkelde droge heidevegetatie een hoge structuurrijkdom met aanwezigheid van alle ouderdomsstadia van pionier- tot degeneratiestadium, beperkt aandeel Pijpenstrootje (<25%), zo beperkt mogelijke verbossingsgraad (<10%), buffering tegen externe invloeden en inbedding in matrix van soortenrijke graslanden en regionale belangrijke biotopen; dat bovendien moet worden vastgesteld dat op basis van de feitelijke toestand op het terrein, bepaalde instandhoudingsdoelstellingen voor de zone Remo niet of maar beperkt haalbaar zijn;

Overwegende dat in het plan-MER is aangegeven dat in de zones waar de zandwinning en opslagactiviteiten beëindigd zijn, er zich na afwerking terug een natuurfunctie heeft kunnen ontwikkelen met open tot halfopen grazige, heideachtige vegetaties en ijle bossen; dat de afgewerkte zone, na beëindiging van de stortactiviteiten, echter een niet duurzame natuur- en landschapsontwikkeling vormt; dat door de nazorg die vereist is met de op microschaal storende ontgassings-installaties, de kans blijft bestaan dat de natuur- en

landschapsontwikkeling op lange termijn op en rond de opslagplaatsen dreigt verloren te gaan; dat door de doorgemaakte ontwikkelingen en verstoringen de gaafheid verloren is gegaan waarbij we te maken krijgen met een landschapsontwikkeling op verstoorde en opgehoogde terreinen binnen een kunstmatig landschap; dat de bestaande natuur- en landschapswaarden daarom als intermediaire waarden beschouwd worden;

Overwegende dat de verbindingsfunctie naar de omringende bos- en heidegebieden echter wel behouden is gebleven, ondanks de kwalitatieve afname, zodat het huidige gebied op landschapsecologisch vlak toch een belangrijke rol blijft vervullen; dat door de aanwezigheid van de afgewerkte opslagplaatsen de openheid van het landschap grotendeels behouden gebleven, maar elders evolueerde het landschap dan weer door verbossing naar halfopen tot gesloten landschap; dat de zones in ontginning en afwerking momenteel open zones zijn met een bepaalde graad van negatieve landschapswaarde en -beleving; dat deze op termijn zullen evolueren naar een situatie vergelijkbaar met de aangrenzende, afgewerkte zones; dat ter hoogte van deze zones de corridorfunctie tijdelijk is weggefallen;

Overwegende dat de impact wordt beoordeeld ten opzichte van de indicatorgroep Heide en de indicatoren groep 'oppervlakte heide'; dat de beoordeling naar oppervlakte rekening houdt met de aanwezige oppervlakte 'Droge heide (Natura 2000-habitat 4030) en Psammofiele heide (Natura 2000-habitat 2310), zoals aangegeven in het plan-MER in Tabel XII-2; dat binnen de Milieuverkenning de toekomstige ontwikkelingen met behulp van drie beleidsscenario's met toenemend ambitieniveau in beeld worden gebracht:

- het referentiescenario onderzoekt hoever het huidige milieubeleid reikt.
- het Europa-scenario onderzoekt wat nodig kan zijn om de Europese ambities op vlak van klimaatverandering, luchtkwaliteit en waterkwaliteit op middellange termijn te realiseren.
- het visionaire scenario onderzoekt hoe het milieu kan veiliggesteld worden voor huidige en toekomstige generaties.

Overwegende dat, rekening houdende met de voormelde feitelijke complexiteit, bij de beoordeling van de effecten voor (aangemelde) Europese habitats is rekening gehouden met de staat van instandhouding, de randfactoren en de potenties van het gebied; dat in tabel XII-2 van het plan-MER en bij de beoordeling rekening is gehouden met de volgende elementen:

- de berekende absolute verliezen (in ha) van aangemelde Europese habitats;
- de omvang van de verliezen uitgedrukt als een percentage van het habitat zoals het voorkomt binnen het volledige Habitatrichtlijngebied;
- het al of niet prioritair karakter van de Europese habitats die bedreigd zouden worden als gevolg van projectontwikkeling;
- de kwaliteit en duurzaamheid van de zones met Europese habitats die door het project bedreigd zouden worden;
- de afweging van de verliezen in het licht van de ecologische doelstellingen en de staat van instandhouding van betreffende Europese habitats binnen betreffende Habitatrichtlijngebieden.

Overwegende dat deze elementen aan de basis liggen van de procentuele of getalsmatige benadering in het plan-MER:

Procentueel verschil met habitat	Score	Beoordeling in het SBZ-H
> -5%	-3	Uiterst significant negatief
-2,5 tot -4,99%	- 2	Zeer significant negatief
- 1 tot -2,49%	- 1	Significant negatief
-1 tot +1%	0	Geen effect
+1 tot 2,49%	+ 1	Significant positief
+ 2,5 tot +4,99%	+2	Zeer significant positief
> 5%	+3	Zeer significant positief

Overwegende dat met betrekking tot het procentuele verschil - 1 tot + 1 procent de waarde van 0 tot -1 in feite terug te brengen is tot wijzigingen in de vegetatiestructuur als gevolg van potentiële wijzigingen in het biotisch en abiotisch systeem ter hoogte van de afgewerkte stortvakken in ruimte en tijd. Op basis van deze tabel blijkt ook dat gedurende de looptijd van het project de effecten evolueren in functie van de verschillende fases van 0/-1 naar +3, een fenomeen dat zich hier voordoet en kenmerkend is voor projecten die louter gericht zijn op natuurinrichting;

Overwegende dat deze redenering ook opgaat voor de directe impact op habitats van heidevogels; dat uit de analyse van de trends binnen de avifauna blijkt dat de vogels gebonden aan open en halfopen heideterreinen een negatieve trend vertonen; dat bossoorten daarentegen licht toenemen of dat de populatiegrootte status quo blijft, hetgeen blijkt uit de Europese algemene broedvogelindex van het INBO; dat op basis van deze vaststelling geopteerd is op planniveau voor een semikwantitatieve inschatting van de inname van leefgebieden van Europees beschermde soorten van open heideterreinen gemaakt aan de hand van een GIS-analyse; dat de bepaling van de leefgebieden uitgevoerd werd met behulp van een vertaalsleutel waarbij de coderingen van de BWK gerelateerd werden aan de geschiktheid als leefgebied voor de vogelsoorten die aan heidegebieden gebonden zijn; dat groep voor de SBZ-V omvat: nachtzwaluw, blauwe kiekendief, grauwe klauwier en boomleeuwrik; dat hierbij de vertaalsleutel gebruikt wordt waarbij het habitat bepaald wordt door bs, bs+, alle c-ecotopen, dm, ha en ha- en hab;

Overwegende dat het effect op het ecologisch streefbeeld wordt beoordeeld ten opzichte van de indicator Heide en de indicatoren 'Habitatgrootte voor generalisten heide' en 'Habitatgrootte voorspecialisten heide'; dat bij de beoordeling naar oppervlakte toe, rekening is gehouden met de aanwezige oppervlakte biotoop voor heidevogels; dat hierbij de oppervlakte van alle habitattypes van psammofiele heide, droge heide, open grasland met Corynephorus- en Agrostis-soorten op landduinen, laaggelegen schraal hooiland en soortenrijke graslanden van het struisgrasverbond in de habitatkaart voor het SBZ-V gesommeerd;

Dat in de beoordeling van de effecten voor de geselecteerde Europees beschermde vogelsoortengroep wordt rekening gehouden met:

- de berekende absolute verliezen (in ha) van biotoop voor de heidevogelgroep in het Vogelrichtlijngebied;
- de omvang van het verlies uitgedrukt als een percentage van het biotoop zoals het voorkomt binnen het volledige Vogelrichtlijngebied;
- de afweging van de verliezen in het licht van de ecologische doelstellingen en de staat van instandhouding van betreffende vogelrichtlijnsoorten binnen betreffende Vogelrichtlijngebieden.

Procentueel verschil met habitat	Score	Beoordeling in het SBZ-V
> -5%	-3	Uiterst significant negatief
-2,5 tot -4,99%	- 2	Zeer significant negatief
- 1 tot -2,49%	- 1	Significant negatief
-1 tot +1%	0	Geen effect
+1 tot 2,49%	+ 1	Significant positief
+ 2,5 tot +4,99%	+2	Zeer significant positief
> 5%	+3	Zeer significant positief

Overwegende dat met betrekking tot het procentuele verschil -1 tot +1 in de Tabel XII-3: Overzicht van de beoordeling naar oppervlakte biotoop voor heidevogels in het SBZ-V 3.11 van het plan-MER, de waarde van 0 tot -1 terug te brengen tot wijzigingen in de dichtheden als gevolg van mogelijke wijzigingen in het biotisch en abiotisch systeem ter hoogte van de afgewerkte stortvakken in ruimte en tijd; dat wijzigingen in het aantal vogels zowel een

oorsprong vinden in seizoenschommelingen, broedsucces als wijzigingen van de vegetaties met effecten op voedselaanbod.

Overwegende dat in het bindend gedeelte van het ruimtelijk structuurplan Vlaanderen geen opties zijn genomen die rechtstreeks van toepassing zijn voor dit gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan; dat in het richtinggevend gedeelte met betrekking tot de afvalproblematiek, preventie (voorkomen en beperken) als de meest duurzame oplossing wordt aanzien; dat daarbij wordt gesteld dat technologische verbeteringen slechts kunnen worden waargemaakt door een geleidelijke en voortdurende aanpassing van het consumptiegedrag en van de productiemethoden; dat op de tweede plaats wordt gekozen voor hergebruik en op de derde plaats voor recyclage van afvalstoffen; dat afvalstoffen die niet kunnen worden hergebruikt of gerecycleerd, indien mogelijk, zullen moeten worden verbrand; dat verbrandingsassen en afvalstoffen die niet kunnen worden verbrand, zullen moeten worden gestort; dat het ruimtelijk structuurplan Vlaanderen verder opties bevat voor de inplanting van nieuwe afvalstoffenverwerkingsinstallaties en ontwikkelingsperspectieven voor de andere functies van het buitengebied; dat het project Closing the Circle gericht is op de verwerking en het hergebruik ter plaatse van reeds gestorte afvalstoffen, waarop de locatievoorwaarden voor inplanting van nieuwe afvalstoffenverwerkingsinstallaties niet van toepassing zijn; dat de verwerking en het hergebruik van afvalstoffen kan beschouwd worden als een niet structurerende functie in het buitengebied en aldus niet structuurbepalend is voor het buitengebied; dat dit inhoudt dat deze functie zich moet richten naar de ruimtelijke ontwikkelingsperspectieven voor de structuurbepalende functies en activiteiten van het buitengebied; dat in voorliggend GRUP mogelijkheden worden geboden voor het winnen en hergebruiken van afvalstoffen uit een bestaande stortplaats; dat randvoorwaarden worden bepaald voor de wijze waarop deze afvalstoffen kunnen worden opgegraven en hergebruikt; dat tevens randvoorwaarden worden opgelegd op het vlak van de termijn waarbinnen de activiteiten mogelijk zijn; dat door het uitvoeren van de recyclage-activiteiten de realisatie van natuur wordt mogelijk gemaakt; dat daarnaast wordt opgelegd dat moet voorzien worden in tijdelijke natuurinrichting gedurende het project; dat daardoor het project en het voorliggende GRUP in overeenstemming zijn met de bepalingen van het ruimtelijk structuurplan Vlaanderen voor niet structurerende functies in het buitengebied vermits dit project en het plan de basis vormen voor de realisatie van een natuurgebied aansluitend bij bestaande natuurwaarden en aldus de natuurlijke structuur versterken;

Overwegende dat een watertoets is uitgevoerd; dat hierover toelichting is opgenomen in de toelichtingsnota; dat uit één en ander kan besloten worden dat het plan geen betekenisvolle negatieve impact zal hebben op het watersysteem;

Overwegende dat het plan-MER eveneens de zogenaamde verscherpte natuurtoets bevat; dat uit de resultaten van het plan-MER en de natuurtoets kan worden besloten dat er voor de Natura 2000-gebieden geen nadelige impact vanwege het plan te verwachten valt; dat uit het plan-MER ook blijkt dat er in dit gebied geen onvermijdbare of onherstelbare schade voor het VEN-gebied zal optreden ten gevolge van het plan; dat daarnaast het natuurontwikkelingsbeheer in de zone tussen het natuurgebied, aangeduid als artikel 2.1 en het gebied aangeduid als artikel 1.8 al onmiddellijk gebeurt in functie en voorbereiding van het bereiken van de instandhoudingsdoelstellingen van de Speciale Beschermingszones in hoofde van de Vogelrichtlijn en van de Habitatrictlijn in het bestemmingsgebied natuur; dat bovendien wordt geopteerd om het noordwestelijk deel van het plangebied dat aansluit bij de Helderbeek en deels bestaat uit een grote waterplas te bestemmen als natuurgebied; dat voorliggend plan in overeenstemming is met de bepalingen en doelstellingen van het decreet natuurbehoud en met de instandhoudingsdoelstellingen;

Overwegende dat bij de opmaak van het ontwerp-GRUP een vertaling is gebeurd van de resultaten van het milieueffectenonderzoek en van de milderende maatregelen; dat de maatregelen waarvoor in het plan-MER is vermeld dat ze een vertaling dienen te krijgen in

het GRUP, zijn opgenomen in de verordenende bepalingen; dat dit onder meer betrekking heeft op geluidswerende maatregelen zoals het overdekken van de activiteiten, het plaatsen van bufferschermen en specifiek het doortrekken van de grondwal ter hoogte van de wijk de Lindeman, de bundeling van de activiteiten in één zone, het behoud van de bosranden aan Wolfsdal, het beperken van de verkeersgeneratie en het beperken van de duurtijd van de winning van grondstoffen en energie; dat hierover verdere toelichting is opgenomen in de toelichtingsnota, waarbij concreet is aangegeven en gemotiveerd welke maatregelen een vertaling behoeven in de verordenende bepalingen van het plan, hetzij in de stedenbouwkundige voorschriften, hetzij op het grafisch plan;

Overwegende dat de dienst Milieueffectrapportagebeheer van het Departement Leefmilieu, Natuur en Energie het plan-MER heeft goedgekeurd op 25 mei 2011; dat de dienst MER bij de goedkeuring heeft aangegeven dat het plan-MER de vereiste procedure volledig doorlopen heeft en alle decretaal bepaalde inhoudelijke en vormelijke elementen bevat waardoor het plan-MER voldoende informatie bevat om het aspect milieu een volwaardige plaats te geven bij de besluitvorming; dat het verloop van de doorlopen goedkeuringsprocedure is weergegeven in de toelichtingsnota; dat de toelichtingsnota een weergave bevat van de informatie opgenomen in het plan-MER met een focus op de maatregelen zoals geformuleerd in het plan-MER; dat de dienst MER in toepassing van het decreet houdende het rechtsherstel van ruimtelijke uitvoeringsplannen waarvan de planmilieueffectrapportage werd opgesteld met toepassing van het besluit van de Vlaamse Regering van 18 april 2008 betreffende het integratiespoor voor de milieueffectrapportage over een ruimtelijk uitvoeringsplan, beslist heeft op 19 september 2014 dat de bezwaren, opmerkingen en adviezen die gemaakt werden lopende het openbaar onderzoek over de volledig verklaarde kennisgeving in de vorm van het goedgekeurde plan-MER geen redenen geven om het plan-MER niet ongewijzigd goed te keuren; dat de Vlaamse Regering met de voorlopige vaststelling van het ontwerpplan de conclusies van de dienst MER over de milieueffectbeoordeling tot de hare maakt;

Overwegende dat de dienst Veiligheidsrapportering van het Departement Leefmilieu, Natuur en Energie het ruimtelijk veiligheidsrapport heeft goedgekeurd op 6 februari 2014; dat de dienst VR bij de goedkeuring heeft aangegeven dat het ruimtelijk veiligheidsrapport de vereiste procedure volledig doorlopen heeft en alle decretaal bepaalde inhoudelijke en vormelijke elementen bevat waardoor het ruimtelijk veiligheidsrapport voldoende informatie bevat om het aspect externe veiligheid een volwaardige plaats te geven bij de besluitvorming; dat het verloop van de doorlopen goedkeuringsprocedure is weergegeven in de toelichtingsnota; dat de toelichtingsnota van het ontwerp een weergave bevat van de informatie opgenomen in het ruimtelijk veiligheidsrapport met een focus op de maatregelen zoals geformuleerd in het plan-MER; dat de Vlaamse Regering door de voorlopige vaststelling van het ontwerpplan de conclusies van de dienst Veiligheidsrapportering over de veiligheidsaspecten tot de hare maakt;

Overwegende dat de neerslag van de ruimtelijke afweging is opgenomen in de toelichtingsnota bij het gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan;

Overwegende dat er tijdens het openbaar onderzoek, dat plaatsvond van 16 juni 2014 tot en met 14 augustus 2014, 8 bezwaren, opmerkingen en adviezen werden ingediend; dat advies werd uitgebracht door de provincie Limburg en de gemeente Houthalen-Helchteren; dat het, gelet op de inhoud en de structuur van de opmerkingen, bezwaren en adviezen, passend is om in het eerste deel van dit besluit in te gaan op de algemene aspecten en vervolgens in een tweede deel in te gaan op de bemerkingen, bezwaren en adviezen die specifieke aspecten van een deelgebied van het plan als voorwerp hebben;

Deel 1. Algemene bezwaren, opmerkingen en adviezen

Overwegende dat in sommige bezwaren, opmerkingen en adviezen wordt vermeld dat alhoewel op het gewestplan is vastgelegd dat het gebied mag gebruikt worden voor 'ontginning met nabestemming natuur' er reeds jarenlang afval wordt gestort; dat deze opmerkingen, bezwaren en adviezen niet rechtstreeks betrekking hebben op het voorliggend plan doch op eerder verleende stedenbouwkundige vergunningen, die weliswaar ook deel uitmaken van de bestaande juridische toestand; dat de toelichtingsnota de nodige informatie bevat over de juridische toestand in het gebied; dat deze bezwaren, opmerkingen en adviezen bijgevolg geen aanleiding geven tot inhoudelijke wijzigingen aan het grafisch plan en de stedenbouwkundige voorschriften;

Overwegende dat in sommige bezwaren, opmerkingen en adviezen wordt vermeld dat voor de realisatie van Closing the Circle een deel van het betrokken gebied omgezet zal worden in industriegebied en dat een deel van het gebied opnieuw ontgonnen zal worden; dat een natuurgebied van 25 hectare wordt omgezet naar industriegebied; dat ook wordt gesteld dat niet aanvaard kan worden dat zones die tot op heden niet werden ontgonnen of niet zijn gebruikt als stortplaats wel worden opgenomen in een project dat gedurende tientallen jaren een louter industriële activiteit voorziet; dat grote delen van gebieden net zoals andere zones in het betrokken gebied zijn aangemeld als SBZ-gebieden of VEN-gebied zijn; dat het westelijk deel van het plangebied nooit werd ontgonnen en er geen afval werd gestort met uitzondering van de Frederixgroeve in het zuidwesten; dat in antwoord op deze opmerkingen kan worden verwezen naar de toelichtingsnota en naar het plan-MER waarin verduidelijkt is dat er tijdelijke installaties in een in omvang beperkt deel van het gebied, dat duidelijk en concreet op het grafisch plan is afgebakend, worden toegelaten om de verwerking van de aanwezige grondstoffen en energiewaarde mogelijk te maken; dat deze tijdelijke installaties en opslagmogelijkheden noodzakelijk zijn voor de verwerking van de aanwezige grondstoffen en energie en dus om op langere termijn natuurwaarden te ontwikkelen op de site; dat daarnaast kan worden gesteld dat er formeel gesproken geen industriegebied wordt aangeduid, vermits de tijdelijke installaties niet bestemd worden als industriegebied omdat zij deel uitmaken van de activiteiten voor het hergebruiken van grondstoffen en energie en dus niet als louter industrieel kunnen aangemerkt worden; dat de toelichtingsnota ook de motivering bevat waarom het noodzakelijk is ook gebieden te betrekken waar voorheen nog geen ontginning heeft plaatsgevonden waarbij verwezen kan worden naar de mogelijkheden die geboden worden op basis van afgeleverde vergunningen enerzijds en naar de opvatting van het globale project voor winning van grondstoffen en energie anderzijds; dat in de stedenbouwkundige voorschriften een tijdelijk gebruik is gegarandeerd en op termijn ook de realisatie van natuurwaarden; dat het inzake de nabestemming natuur aangewezen is dat het gebied als één samenhangend geheel wordt beoordeeld en ingericht en dat er derhalve een opname binnen het GRUP is; dat op basis van het milieuonderzoek voor het geheel van het project en in het bijzonder voor wat betreft de delen die zijn aangemeld als SBZ-gebieden en aangeduid als VEN-gebied kon worden geoordeeld dat er geen significante negatieve effecten op fauna en flora verwacht worden; dat de uiteindelijke effecten na realisatie van het project beduidend significant positief zijn; dat het plan-MER milderende maatregelen voorziet die vertaald zijn in de verordenende delen van het plan; dat in de stedenbouwkundige voorschriften is opgenomen dat de afwerking van en het natuurontwikkelingsbeheer op de ontgraven opslagplaatsen dient te gebeuren in functie van het bereiken van de instandhoudingsdoelstellingen van de Speciale Beschermingszones in hoofde van de Vogelrichtlijn en van de Habitatrictlijn; dat de stedenbouwkundige voorschriften eveneens bepalingen bevatten dat gebieden waarin geen graaf- of stortactiviteiten plaatsvinden, tijdelijk dienen te worden ingericht met het oog op de ontwikkeling van tijdelijke natuurwaarden in overeenstemming met de instandhoudingsdoelstellingen; dat deze bezwaren, opmerkingen en adviezen derhalve geen aanleiding geven tot inhoudelijke wijzigingen aan het plan;

Overwegende dat in sommige bezwaren, opmerkingen en adviezen wordt vermeld dat het project een extra belasting van het onbeveiligd ontsluitingspunt ter hoogte van de Koerselse Dijk/N74 en de kruisende functionele fietsroute op de N74 inhoudt; dat in

antwoord op deze bezwaren, opmerkingen en adviezen kan verwezen worden naar de discipline 'mens mobiliteit' van het plan-MER waar de verkeersshinder beoordeeld wordt en volgende milderende maatregel voor het personenverkeer werd geformuleerd: 'Om de verkeersgeneratie van personenwagens (personeel) door de realisatie van het plan in de toekomstige situatie te beperken, wordt voorgesteld dat de exploitant zoveel mogelijk het gebruik alternatieve vervoermiddelen stimuleert'; dat in het plan voorzien is in een bedrijfsvervoersplan dat zowel gericht is op het beperken van het aantal verkeersbewegingen van personeel en de vrachtwagenbewegingen als op het verhogen van de verkeersveiligheid; dat deze bezwaren, opmerkingen en adviezen derhalve geen aanleiding geven tot aanpassingen aan het plan;

Overwegende dat in sommige bezwaren, opmerkingen en adviezen wordt gepleit om binnen het vergunningentraject de opmaak van een Mober te verplichten; dat in antwoord op deze bezwaren, opmerkingen en adviezen gesteld kan worden dat wordt gevraagd om regelgeving in het plan te vermelden die moet nageleefd worden in de fase van de vergunningverlening zoals vastgelegd in de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening of in andere generieke regelgeving; dat de opname van dergelijke bepalingen juridisch geen meerwaarde biedt en voor onduidelijkheid kan zorgen; dat tegenspraak tussen de stedenbouwkundige voorschriften en sectorale regelgeving of de VCRO moet worden vermeden; dat in het ruimtelijk uitvoeringsplan geen wijzigingen worden aangebracht aan de geldende sectorale regelgeving; dat daarom niet op deze vragen wordt ingegaan; dat deze opmerkingen, bezwaren en adviezen geen aanleiding geven tot aanpassingen aan de verordenende delen van het plan;

Overwegende dat in sommige opmerkingen, bezwaren en adviezen wordt gewezen op artikel 36ter van het Natuurdecreet; dat wordt gevraagd te controleren op een correcte toepassing van artikel 36ter van het Natuurdecreet; dat het Agentschap voor Natuur - tijdens de plenaire vergadering van 4 februari 2014 heeft gesteld dat er geen indicaties zijn dat artikel 36ter niet correct is toegepast; dat deze opmerkingen, bezwaren en adviezen geen inhoudelijke wijzigingen aan het grafisch plan en de stedenbouwkundige voorschriften tot gevolg hebben;

Overwegende dat in sommige opmerkingen, bezwaren en adviezen wordt gesteld dat het plan-MER destijds werd opgemaakt via het integratiespoor; dat er momenteel juridische onduidelijkheid zou kunnen bestaan over de legitimiteit van de plan-MER's die goedgekeurd werden binnen het integratiespoor; dat in antwoord op deze opmerkingen, bezwaren en adviezen kan worden verwezen naar de beslissing van de dienst MER van 19 september 2014 waarin dit aspect is beoordeeld en waarin de dienst MER op 19 september 2014 besluit dat de bezwaren, opmerkingen en adviezen die gemaakt werden tijdens het openbaar onderzoek over de volledig verklaarde kennisgeving in de vorm van het goedgekeurde plan-MER geen redenen geven om het plan-MER niet ongewijzigd goed te keuren; dat deze bezwaren, opmerkingen en adviezen derhalve geen aanleiding geven tot aanpassingen aan het plan;

Overwegende dat in sommige opmerkingen, bezwaren en adviezen wordt gesteld dat een degelijke communicatie onontbeerlijk is; dat wordt gevraagd om tijdens het openbaar onderzoek van het GRUP een communicatietraject op te zetten om de burgers en omwonenden te informeren over het GRUP; dat in antwoord op deze opmerkingen, bezwaren en adviezen gesteld kan worden gesteld dat het openbaar onderzoek werd georganiseerd in overeenstemming met de decretale bepalingen inzake aankondiging en openbaarmaking; dat dit openbaar onderzoek derhalve kan beschouwd worden als een onderdeel van het communicatietraject; dat in voorliggend besluit duidelijk wordt aangegeven hoe er wordt omgegaan met de ingediende bezwaren, opmerkingen en adviezen; dat bovendien in de loop van het openbaar onderzoek een infomarkt werd georganiseerd waarbij een direct gesprek tot stand werd gebracht tussen de opstellers van het plan en het project enerzijds en de betrokken organisaties en burgers anderzijds; dat derhalve de vereiste communicatie werd gevoerd; dat deze bezwaarelementen anderzijds

niet rechtstreeks betrekking hebben op de inhoud van het voorliggende GRUP; dat deze bezwaren, opmerkingen en adviezen derhalve geen aanleiding geven tot aanpassingen aan het plan;

Overwegende dat in sommige opmerkingen, bezwaren en adviezen wordt voorgesteld de fasering voor te leggen aan een opvolgingscomité met een halfjaarlijkse of jaarlijkse voortgangsrapportering, die wijzigingen en bijstellingen aan fasering of plannen opvolgt en al dan niet goedkeurt; dat de Vlaamse Regering in overeenstemming met deze opmerkingen, bezwaren en adviezen voorziet in een orgaan dat de fasering opvolgt en over deze fasering rapporteert aan de Vlaamse Regering; dat anderzijds dergelijke rapportering of comité niet als een bijkomende verplichting of voorwaarde kan opnemen in de stedenbouwkundige voorschriften omdat dit zou beschouwd moeten worden als een bijkomende procedure die in strijd is met de bepalingen van de VCRO; dat deze bezwaren, opmerkingen en adviezen derhalve geen aanleiding geven tot aanpassingen aan het plan; Overwegende dat in sommige opmerkingen, bezwaren en adviezen wordt gesteld dat het onduidelijk is waarom de stedenbouwkundige voorschriften tweemaal zijn opgenomen in de bundel; dat in antwoord op deze opmerkingen, bezwaren en adviezen kan worden verwezen naar de toelichtingsnota waarin de samenstelling van de toelichtingsnota en het statuut van de verschillende onderdelen van het plan worden gedefinieerd; dat de samenstelling van het plan in overeenstemming is met de bepalingen van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening; dat deze bezwaren, opmerkingen en adviezen derhalve geen aanleiding geven tot aanpassingen aan het plan;

Overwegende dat in sommige opmerkingen, bezwaren en adviezen wordt gesteld dat de relatie met de Noord-Zuid-verbinding verduidelijkt moet worden, onder meer voor de impact van de zichtbaarheid na de realisatie van de Noord-Zuid als de mobiliteit en aantakking van de ontsluitingsweg van Remo op de Noord-Zuid; dat in antwoord op deze opmerkingen, bezwaren en adviezen kan worden verwezen naar het hoofdstuk over de juridische en beleidscontext in de toelichtingsnota waarin het planproces voor de Noord-Zuidverbinding N74 is opgenomen; dat in de stedenbouwkundige voorschriften is opgenomen dat de landschappelijke inkleding ten zuiden van de installaties één landschappelijk geheel dient te vormen met de landschappelijke buffering van de nog aan te leggen Noord-Zuid N74; dat bij de realisatie van de Noord-Zuid een gewijzigde verkeerssituatie zal ontstaan onder meer ter hoogte van de aantakking van de Remo site op de N74; dat in het project voorzien wordt in de ontsluiting van deze site met een voldoende capaciteit en op een verkeersveilige manier, dat dergelijke aansluiting deel uitmaakt van de ontsluiting van activiteiten en van aangelanden die op vandaag de N715 als ontsluiting gebruiken; dat het plan de nodige bepalingen bevat voor de ontsluiting via de Koerselsedijk en op termijn, na de realisatie van de Noord-zuidverbinding via een gewijzigde situatie; dat deze bezwaren, opmerkingen en adviezen derhalve geen aanleiding geven tot aanpassingen aan het plan;

Overwegende dat in sommige opmerkingen, bezwaren en adviezen vragen worden gesteld over de relevantie van kaart 0 van de toelichtingsnota; dat in antwoord op deze opmerkingen, bezwaren en adviezen wordt gesteld dat op deze kaart de ruimere situering van het GRUP terug te vinden is; dat het vierkant op de kaart de huidige aansluiting van de site op de N74 duidt; dat deze bezwaren, opmerkingen en adviezen derhalve geen aanleiding geven tot aanpassingen aan het plan;

Overwegende dat in sommige opmerkingen, bezwaren en adviezen wordt gesteld dat de kaarten op bladzijde 15 en 17 van de toelichtingsnota onduidelijk zijn; dat in antwoord op deze opmerkingen, bezwaren en adviezen kan worden aangegeven dat de kaart op bladzijde 15 een luchtfoto betreft met hierop de intekening van het GRUP en aanduiding van de opnamepunten van de foto's; dat de kaart op bladzijde 17 een beeld geeft van de omliggende infrastructuur en de locatie van de bureelgebouwen en de waterzuiveringsinstallatie; dat op basis van deze bezwaren, opmerkingen en adviezen de toelichting bij deze figuren werd verduidelijkt;

Overwegende dat in sommige opmerkingen, bezwaren en adviezen wordt gepleit om in de toelichtingsnota het unieke karakter van het pilootproject te vermelden alsook een gedetailleerde uitwerking van de gewenste concepten; dat in antwoord op deze opmerkingen, bezwaren en adviezen kan wordt gesteld dat in het deel 2.1.1 'de aanleiding voor de opmaak van het ruimtelijk uitvoeringsplan van de toelichtingsnota' concreet is vermeld dat het plan de basis is voor een innovatief project op het vlak van 'landfillmining' en dat hierbij ook een gedetailleerde beschrijving van de aanpak is opgenomen; dat er bijgevolg geen aanleiding is tot inhoudelijke wijzigingen aan het grafisch plan en de stedenbouwkundige voorschriften, noch de toelichtingsnota;

Overwegende dat in sommige opmerkingen, bezwaren en adviezen de stelling wordt betwist dat bij een ongewijzigd behoud van de gewestplanbestemming er nog ontginningen mogelijk zouden zijn; dat op basis van deze bezwaren, opmerkingen en adviezen in de toelichtingsnota is verduidelijkt dat de huidige gewestplanbestemming in principe toelaat om verdere ontginning stedenbouwkundig te vergunnen en dat deze vaststelling geen uitspraak inhoudt over de wenselijkheid van verdere ontginningen, noch een opportuniteitsafweging inhoudt zoals bij een concrete vergunningsaanvraag zou dienen te gebeuren;

Overwegende dat in een bezwaarschrift, ingediend door 8 bezwaarindieners, wordt aangegeven dat op grond van de ingebrachte bezwaargronden de voorlopige vaststelling van het ontwerp-plan nooit kan leiden tot een definitieve vaststelling van het plan, daar er sprake is van het in zeer ernstige mate handelen in strijd met de Belgische Grondwet en de daaraan verbonden Belgische Wet- en regelgeving, de Europese richtlijnen en verordeningen, en bindende uitspraken van de Nederlandse Raad van State en arresten van het Hof van Justitie van de Europese Unie, met sluipmoordende chemische genocide gevolgen op 7 miljard wereldebewoners, waartegen in België reeds meerdere strafrechtelijke onderzoeken zouden lopen; dat het betrokken bezwaarschrift door de indieners op internet werd gezet zodat iedereen het kan inzien en gebruiken; dat het op papier aangeleverde bezwaarschrift 157 bladzijden bevat, met daarbij 3 stukken die bestaan uit 290 bladzijden, zodat het geheel bestaat uit 447 bladzijden; dat het eerste deel van het bezwaarschrift hoofdzakelijk betrekking heeft op de relatie met giftige stoffen en een verzoek bevat het ontwerp-plan niet definitief vast te stellen en het besluit houdende de voorlopige vaststelling in te trekken met het oog op het beperken van de kosten voor de Vlaamse bevolking; dat het bezwaarschrift en de erbij gevoegde documenten links bevatten, die op hun beurt links bevatten, naar bijkomende documenten die daardoor eveneens deel uitmaken van het bezwaarschrift; dat kan worden vastgesteld dat de bezwaarindieners in essentie beweren dat de opeenvolgende Belgische Regeringen sinds het einde van de tweede wereldoorlog "het politieke testament van koning Leopold III" met opzet niet zouden hebben uitgevoerd en daardoor zouden handelen in strijd met de Belgische Grondwet; dat vermits de Regeringen niet zouden beschikken over het grondwettelijk gezag, hun beslissingen in strijd zouden zijn met de Grondwet; dat dit bijgevolg ook zou gelden voor de Vlaamse Regering; dat vermits die regeringen betrokken zijn geweest bij het tot stand komen van Europese verdragen en de oprichting van de Europese Unie dit ook verdragen zouden zijn in strijd met de Belgische Grondwet; dat in antwoord op dit onderdeel van het bezwaarschrift kan worden gesteld dat deze opmerkingen niet rechtstreeks betrekking hebben op de wetgeving en de decreten die voorliggend besluit de rechtsgrond bieden; dat aldus in het kader van de vaststelling van een ruimtelijke uitvoeringsplan de Vlaamse Regering niet vermog antwoordelementen te formuleren op de opgeworpen bezwaarelementen; dat verder in het bezwaarschrift is aangegeven dat het tweede deel van het bezwaarschrift, stuk 1 genoemd, een sommatiebrief bevat van 8 augustus 2014 gericht aan mr. R.L. Ubels van Van Benthem & Keulen te Utrecht inzake SNS Bank NV; dat, luidens het bezwaarschrift, de bezwaarindieners beogen dat meester R.L. Ubels het verzoekschrift tot verlot van de hypotheekhouder tot inroepen van een huurbeding (...) aan de voorzieningenrechter mr. E. Loesberg van de rechtbank Oost-Brabant voor uiterlijk 16 augustus 2014 zou intrekken;

dat dit gedeelte van het bezwaarschrift hoofdzakelijk betrekking heeft op en informatie bevat over de woon- en verblijfplaats van de bezwaarindieners en daarmee samenhangende gevolgen en feiten, zoals onder meer het verliezen van inkomsten en eigendommen; dat dit gedeelte van het bezwaarschrift bestaat uit een eerste document van 48 bladzijden, met daarbij 22 stukken die bestaan uit 132 bladzijden, zodat het tweede deel van het bezwaarschrift bestaat uit 180 bladzijden; dat in antwoord op het tweede deel van het bezwaarschrift kan worden gesteld dat het voorlopig en definitief vaststellen van het plan geen rechtstreeks invloed heeft op de mogelijkheden van de bezwaarindieners om een schadevergoeding te verkrijgen; dat de Vlaamse Regering met de voorlopige en de definitieve vaststelling van het plan geen uitspraken doet, noch wenst te doen vermits zij daartoe niet bevoegd is, over de sommatiebrief van 8 augustus 2014; dat alle eventuele uitspraken inzake het vermelde huurbeding toekomen aan de daarvoor bevoegde rechtbanken; dat verder in het bezwaarschrift is aangegeven dat het derde deel van het bezwaarschrift, stuk 2 genoemd, een verzoekschrift van 23 juli 2014 bevat aan de burgemeester en schepenen van Hasselt; dat, luidens het bezwaarschrift, de bezwaarindieners met dit verzoekschrift beogen dat het college van Burgemeester en Schepenen zouden beslissen om, in de computers van de lokale politie Hasselt, politiezone HAZODI en de Federale Politie GDA Hasselt in overeenstemming zouden worden gebracht met de correcte gegevens uit het bevolkingsregister van de gemeente Hasselt en het Belgisch Rijksregister en dat de stad Hasselt als publiekrechtelijke rechtspersoon, alle hiermee verbonden schade zou vergoeden; dat dit gedeelte van het bezwaarschrift bestaat uit een eerste document van 18 bladzijden, met daarbij 23 documenten die bestaan uit 91 bladzijden, zodat dit derde deel van het bezwaarschrift bestaat uit 109 bladzijden; dat in antwoord op het derde deel van het bezwaarschrift kan worden gesteld dat het voorlopig en definitief vaststellen van het plan geen rechtstreeks verband heeft met en geen rechtstreekse invloed heeft op de adresgegevens die de daartoe bevoegde instanties dienen op te nemen in hun registers; dat de Vlaamse Regering met de voorlopige en de definitieve vaststelling van het plan geen uitspraken doet, noch wenst te doen vermits zij daartoe niet bevoegd is, over de adresgegevens van de bezwaarindieners, noch over het opnemen van bepaalde adresgegevens in het bevolkingsregister van de stad Hasselt, het Belgisch Rijksregister of de computers van politiediensten; dat de Vlaamse Regering met de voorlopige en de definitieve vaststelling van het plan geen uitspraken doet, noch wenst te doen, over de eventuele betwistingen inzake de vermelde adresgegevens en daarvoor verwijst naar de daarvoor bevoegde rechtbanken; dat in het bezwaarschrift ten slotte is aangegeven dat het vierde deel van het bezwaarschrift een machtiging bevat van 8 rechtspersonen aan het Ekologisch Kennis Centrum B.V om voor en namens hen, de bij handelingen in en buiten rechten voor gerechten op zittingen c.q. behandelingen te verschijnen, voor en namens hen alle procesuele handelingen te verrichten in zaken die betrekking hebben op de voorlopige vaststelling ontwerp en gewestelijk Ruimtelijk Uitvoeringsplan Closing the Circle, die op 9 mei 2014 is goedgekeurd door de Vlaamse Regering; dat dit vierde deel informatief van aard is en geen inhoudelijk antwoord noch weerlegging vereist;

1. Bepalen van een tijdslimiet

Overwegende dat in sommige opmerkingen, bezwaren en adviezen wordt gevraagd om in het GRUP een concrete tijdslimiet van 20 jaar op te leggen om te garanderen dat het doel, zijnde zo snel mogelijk saneren en omvormen naar natuur, het sluiten van de cirkel, blijft primeren en niet op de achtergrond of naar de verre toekomst wordt verschoven; dat het tijdelijk karakter van het project wordt betwijfeld en dat het betrokken gebied permanent het karakter als industriegebied zal krijgen; dat de onduidelijkheid en het afwezig zijn van begrenzingen inzake tijd conflicteren met de doelstelling om de activiteiten te beperken in tijd en impact op de omgeving; dat het meer en meer blijkt dat Closing the Circle een grootschalig proefproject is om te kunnen nagaan of de valorisatie van afvalstortplaatsen (deels) tot de mogelijkheden behoort; dat voorzichtige berekeningen een projecttermijn van 40 tot 50 jaar vooropstellen; dat in navolging van deze bezwaren en in navolging van het auditoraatsverslag van 19 september 2016 waarin de auditeur tot het besluit komt dat

de tijdshorizon inderdaad determinerend was in de beoordeling, de stedenbouwkundige voorschriften op dit punt werden aangevuld; dat een maximale uitvoeringstermijn van 20 jaar is toegevoegd; dat in de stedenbouwkundige voorschriften is opgenomen dat als alle ter plaatse opgeslagen afval is verwerkt alle gebouwen, overdekkingen, installaties, voorzieningen, constructies, handelingen, opslagfaciliteiten, circulatie-infrastructuren, opslagruimten, keermuren, aarden wallen, schermen verwijderd dienen te worden en het terrein in een natuurlijke toestand dient gebracht voor de ontwikkeling van natuur; dat het realiseren van natuur daardoor gegarandeerd is en dat voorliggend plan geen basis biedt voor een permanente afvalverwerkingsinstallatie; dat in de stedenbouwkundige voorschriften is opgenomen dat het gebied tijdelijk is bestemd voor het opgraven en hergebruiken van het stortmateriaal dat zich in het gebied bevindt in functie van het winnen van grondstoffen en energie; dat in de stedenbouwkundige voorschriften een fasering wordt opgelegd om te vermijden dat een al te grootschalige ontginning de natuurlijke omgeving en de woonkwaliteit van de omliggende woonomgeving negatief zou kunnen beïnvloeden; dat in de voorschriften de fasering bindend wordt ingeschreven met het oog op het beperken van de activiteiten in de tijd en het beperken van de impact op de omgeving; dat de stedenbouwkundige voorschriften aan de vergunningverlenende overheid een kader aangeven om een afgewogen, gelijktijdige en evenwichtige beslissing te nemen rekening houdend met de component tijd en met de component beheersing van de effecten; dat in de stedenbouwkundige voorschriften van de zone voor opslag van niet valoriseerbare materialen is opgenomen dat indien er geschikte technieken voorhanden zijn om niet valoriseerbare materialen te valoriseren ook deze opslagplaats dient opgegraven met het oog op nabestemming natuur; dat hiermee geen onbeperkte exploitatie wordt voorgesteld doch de mogelijkheid tot nabestemming natuur van ook deze zone wordt bewerkstelligd; dat de eindbestemming van deze zone voor opslag van niet valoriseerbare materialen inderdaad afhangt van de evolutie van de technologie; dat het grafisch plan en de stedenbouwkundige voorschriften niet werden aangepast;

Overwegende dat in sommige opmerkingen, bezwaren en adviezen wordt gesteld dat het niet duidelijk is of men vanaf 2024 met een plasma capaciteit van maximum 200 kiloton/jaar of maximum 330 kiloton/jaar werkt, hetgeen bepalend is voor de duur van het project en dat indien wordt uitgegaan van een capaciteit van 200 kiloton/jaar vanaf 2024 de voorziene termijn voor het project Closing the Circle helemaal niet kan en zal gehaald worden; dat de ovens dan zo'n 40 tot 50 jaar zouden moeten gebruikt worden; dat in antwoord op deze opmerkingen, bezwaren en adviezen kan worden gesteld dat op basis van de huidige inzichten kan worden gesteld dat vanaf 2024 een verwerkingscapaciteit van 330 kiloton/jaar voorzien wordt; dat de beoogde capaciteit vermeld is in de toelichtingsnota en dat eveneens is vermeld dat het om een inschatting gaat voor een innovatief project waarbij enerzijds een voortdurende optimalisatie wordt nagestreefd en dat in de stedenbouwkundige voorschriften is opgenomen dat daarbij een minimalisatie van de hinder vooropstaat; dat er geen eindtermijn is opgelegd in het GRUP zodat er ook niet gesteld kan worden dat deze hoeveelheidscijfers bepalend zijn om een bepaalde eindtermijn te halen; dat deze opmerkingen, bezwaren en adviezen geen aanleiding geven tot inhoudelijke wijzigingen aan het grafisch plan en de stedenbouwkundige voorschriften;

2. Fiets - en wandelroutes

Overwegende dat in sommige bezwaren, opmerkingen en adviezen wordt gesteld dat wat betreft fiets- en wandelroutes enkel een afweging wordt gemaakt ten opzichte van het toeristisch netwerk; dat de N74 een functionele fietsroute in het Bovenlokaal Functioneel Fietsroutenetwerk betreft; dat een symbolische aanduiding van een fietsverbinding noord-zuid doorheen het gebied wordt gevraagd en dat deze fietsverbinding onderdeel moet vormen van het herinrichtings- en faseringsplan; dat in antwoord op deze bezwaren, opmerkingen en adviezen kan worden gesteld dat een noord-zuid fietsverbinding doorheen het gebied op het grafisch plan en in de stedenbouwkundige voorschriften is opgenomen; dat in de stedenbouwkundige voorschriften is opgenomen dat er tijdens het project steeds een fietsverbinding aanwezig dient te zijn; dat er derhalve garanties zijn dat een

fietsverbinding in elke fase van het project en in alle omstandigheden aanwezig zal zijn; dat in de toelichtingsnota duidelijker werd aangegeven dat de N74 een rol vervult als functionele fietsroute; dat deze bezwaren, opmerkingen en adviezen derhalve geen aanpassingen vereisen aan het grafisch plan en de stedenbouwkundige voorschriften;

3. Interferentie met het GRUP Noord-Zuid verbinding N74

Overwegende dat in sommige opmerkingen, bezwaren en adviezen wordt gesteld dat er een overlap is met het GRUP Noord-Zuid verbinding N74 en dat hierdoor de contour van het GRUP Closing the Circle verkleind dient te worden, meer specifiek de zone voor installaties; dat wordt gevraagd na te gaan of er geen interferentie is met het GRUP Noord-Zuid verbinding N74; dat in antwoord op deze bezwaren, opmerkingen en adviezen kan worden gesteld dat er geen overlap is met het GRUP Noord-Zuid verbinding N74; dat in de toelichtingsnota de relatie tussen beide plannen is verduidelijkt onder meer voor wat betreft de ontsluiting van de Remo-site en op het vlak van buffering; dat bijgevolg geen mogelijke aanpassingen aan het GRUP Closing the Circle afgewogen dienen te worden; dat bovendien in de stedenbouwkundige voorschriften is opgenomen dat de landschappelijke inkleding ten zuiden van de installaties één landschappelijk geheel moet vormen met de landschappelijke buffering van de aan te leggen Noord-Zuidverbinding N74; dat deze bezwaren, opmerkingen en adviezen geen aanleiding geven tot inhoudelijke wijzigingen aan het grafisch plan en de stedenbouwkundige voorschriften;

4. Economische haalbaarheid, tewerkstelling, onduidelijkheden

Overwegende dat in een aantal bezwaren, opmerkingen en adviezen vragen worden gesteld inzake de economische haalbaarheid, de hoeveelheid en marktwaarde van de materialen die men zal recyclen, de kostprijs van recyclage, de waarde en kwaliteit van de uiteindelijke recyclageproducten, de mogelijkheid tot recyclage van bepaalde materialen, de invloed op de Limburgse tewerkstelling, de impact op belastinggelden, overheidssubsidiëring en het ontbreken van een duidelijke kostenbatenanalyse; dat in antwoord hierop kan worden gesteld dat het project Closing the Circle zowel een ecologisch project is met een hoge maatschappelijke toegevoegde waarde als een economisch project; dat deze maatschappelijke toegevoegde waarde onder meer bestaat uit het realiseren van duurzame natuur, hergebruik van opgeslagen materialen, opwekken van energie, verwerven van competenties; dat in het voorliggende plan geen uitspraak wordt gedaan over de rentabiliteit, kostenbaten, de exacte tewerkstelling, de marktwaarde van de recyclageproducten, de waarde en kwaliteit van de uiteindelijke recyclageproducten, de impact op de belastinggelden, de overheidssubsidiëring van het project vermits dit ook bepaald wordt door niet-ruimtelijke aspecten die buiten het werkingsgebied van het ruimtelijk uitvoeringsplan liggen; dat in het voorliggende GRUP geen cijfers inzake tewerkstelling zijn opgenomen; dat inzake tewerkstelling evenwel kan bevestigd worden dat ten gevolge van de bijstelling van het project, zijnde het schrappen van de bouw van serres, ten opzichte van het project zoals voorgesteld in het plan-MER de beoogde bijkomende tewerkstelling weliswaar is afgenomen maar toch als betekenisvol voor de regio moet worden beschouwd; dat de verdere uitwerking van het project zoals het gebruik van en het vervoer van restwarmte en andere bijproducten, de energiebalans, de mogelijkheid tot recyclage van bepaalde producten, de waarde en kwaliteit van de uiteindelijke recyclageproducten voorwerp zijn van het uitvoerings- of projectniveau; dat een kostenbatenanalyse en een onderzoek naar de impact op de Limburgse tewerkstelling volgens de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening niet tot de verplichte inhoud van een ruimtelijk uitvoeringsplan behoren;

Overwegende dat in een aantal bezwaren, opmerkingen en adviezen wordt gesteld dat het onduidelijk is waar naartoe warmte of andere bijproducten vervoerd zullen worden via bijvoorbeeld ondergrondse leidingen; dat voor de afvoer van producten gebruik gemaakt zal worden van de beschikbare middelen, mogelijk met inbegrip van het leidingennetwerk; dat de concrete uitwerking hiervan en de keuze van vervoermiddelen en de verhouding

tussen verschillende middelen het voorwerp is van het uitvoerings- en projectniveau; dat de regelgeving mogelijkheden voor de aanleg van transportmiddelen voorziet voor verschillende bestemmingsvoorschriften zodat er niet moet van uitgegaan worden dat voor dergelijke infrastructuur in elk geval een bestemmingswijziging vereist is; dat het in elk geval niet mogelijk en niet wenselijk is om in het GRUP uitspraken te doen over de al dan niet vergunbaarheid van bijvoorbeeld ondergrondse leidingen voor vervoer van warmte of andere bijproducten die gelegen zijn buiten het GRUP; dat deze opmerkingen, bezwaren en adviezen geen inhoudelijke wijzigingen aan het grafisch plan en de stedenbouwkundige voorschriften tot gevolg hebben;

5. Afvalstoffen

Overwegende dat in sommige opmerkingen, bezwaren en adviezen wordt gewezen op de gevolgen van het opgraven en verwerken van bepaalde opgeslagen gevaarlijke afvalstoffen; dat wordt gesteld dat indien men asbest zal opgraven dit verder onderzocht dient te worden vooraleer er sprake kan zijn van verwerking in een plasma-oven; dat in antwoord op deze opmerkingen, bezwaren en adviezen kan verwezen worden naar de discipline 'mens-gezondheid' in het plan-MER waar de effecten van opgeslagen gevaarlijke afvalstoffen werden onderzocht; dat in deze discipline wordt besloten dat de realisatie van het plan op termijn een opportuniteit biedt om risicofactoren (de aanwezige afvalstoffen) weg te nemen zodat op planniveau geen bijzondere maatregelen voorop worden gesteld; dat de eventuele effecten/verdere onderzoeken deel uitmaken van het uitvoerings- of projectniveau; dat inzake de problematiek van veiligheid bij de behandeling van asbest, een project-MER, dat een onderdeel zal vormen van vergunningsaanvragen voor de realisatie, een meer geschikt instrument is; dat deze opmerkingen, bezwaren en adviezen geen inhoudelijke wijzigingen aan het grafisch plan en de stedenbouwkundige voorschriften tot gevolg hebben;

6. Duurzame natuur

Overwegende dat in sommige opmerkingen, bezwaren en adviezen wordt betwijfeld of het nieuwe project zal resulteren in duurzame natuur; dat wordt gesteld dat het gebied na afloop van het project ecologisch een zeer beperkte waarde zal hebben; dat na het stopzetten van het project de bodem zeer sterk verlaagd wordt; dat er jarenlang gewerkt zal moeten worden om de natuurwaarden te herstellen voor zover herstel mogelijk zou zijn; dat de voorziene herinrichting van de zone voor materiaalrecyclage en energierecuperatie pas zou kunnen gebeuren na stopzetting van het project; dat wordt betwijfeld of in de cumulatie met het project omleidingsweg N74 de ecologische noord-zuid verbindingen zullen kunnen gerealiseerd worden; dat door de cumulatie van het project omleidingstracé N74 er niks zal overblijven van de natuurlijke verbinding naar het domein Hoeverheide; dat door Closing the Circle de verwachting van één groot aaneengesloten natuurgebied na de afwerking van de stortplaats teniet wordt gedaan; dat in de toelichtingsnota en het plan-MER sprake is van 'duurzame' natuur; dat de terminologie 'duurzame natuur' nergens in de regelgeving is opgenomen; dat in de toelichtingsnota niet wordt verduidelijkt wat wordt bedoeld met 'duurzame natuur'; dat de nabestemming duurzame natuur niet zo relevant is gezien het gebied voor een tweede maal volledig zal worden omgezet en er uiteindelijk niet hoogwaardige begroeiing zal ontstaan; dat de realisatie van de nabestemming weeral een aantal jaren wordt uitgesteld; dat men helemaal niet kan spreken van een significante uitbreiding van droge heide habitat en ijl eikenberkenbos; dat in antwoord op deze opmerkingen, bezwaren en adviezen gewezen wordt op de passende beoordeling voor Closing the Circle waarin ook de N74 werd meegenomen in de beoordeling; dat in de beoordeling van Closing the Circle ook in cumulatie met de realisatie van de N74 blijkt dat er geen significant negatieve effecten te verwachten zijn; dat het plan Closing the Circle in hoofdzaak tijdelijke effecten zal veroorzaken voor Natura 2000; dat de uiteindelijke effecten na realisatie van het project beduidend significant positief zijn; dat met de conclusies in de passende beoordeling en de verscherpte natuurtoets rekening is gehouden bij de redactie van de stedenbouwkundige

voorschriften; dat na realisatie van de duurzame natuurwaarden in het plangebied deze zone wel degelijk een significante uitbreiding van droge heide habitat en ijl eikenberkenbos zal zijn gezien deze zuidelijke uitloper van het SBZ-H en SBZ-V een zeer belangrijke stapsteen zal worden voor vele soorten in hun verspreiding naar het Militair Domein van Helchteren-Meeuwen; dat kan bevestigd worden dat na stopzetten van het project het herstel van de natuurwaarden nog enige tijd in beslag zal nemen; dat de voorziene nabestemming natuur gefaseerd wordt uitgevoerd en dus niet pas na stopzetting van het project wordt aangevat en dat dit als verplichting is verankerd in de stedenbouwkundige voorschriften; dat het opgraven gefaseerd gebeurt; dat wanneer een fase volledig is ontgraven het ontgraven gebied reeds afgewerkt wordt met het oog op de nabestemming als natuurgebied; dat in het plan-MER onder 'duurzame natuur' het realiseren van droge heide en eikenberkenbos wordt verstaan; dat 'duurzaam' opgevat moet worden in de spraakgebruikelijke betekenis, namelijk durabel, bestendig, stabiel, standvastig, voortdurend, blijvend, permanent; dat wordt geopteerd voor 'duurzame natuur' tegenover de huidige situatie van 'natuur met zorg'; dat de optie duurzame natuur een omkeerbare onderbreking inhoudt van de natuurontwikkeling; dat de duurzame natuur die hier ontstaat een surplus betekent aan oppervlakte Europees habitat droge heide en eikenberkenbos; dat deze duurzame natuur samen met de natuurontwikkeling op de tunneldelen van de N74 in het domein Hoeverheide aanleiding zal geven tot een brede natuurverbinding naar de valleirand van de Broekbeek en Mangelbeek; dat bij natuur met zorg de kans blijft dat omwille van voorzorgsoverwegingen de natuur- en landschapontwikkeling op lange termijn op en rond de opslagplaatsen dreigt verloren te gaan; dat uit één en ander kan besloten worden dat het plan duurzame natuur zal realiseren; dat in de stedenbouwkundige voorschriften is opgenomen dat dit gebied tijdelijk bestemd is voor het opgraven en hergebruiken van stortmateriaal dat zich in het gebied bevindt en dat na de beëindiging van de ontginnings-, opgravings- en recyclageactiviteiten het gebied behoort tot de bestemmingscategorie 'natuur'; dat in de stedenbouwkundige voorschriften is opgenomen dat er een fasering gebeurt met het oog op het maximaliseren van het hergebruik van de materialen en energie enerzijds en het beperken van de activiteiten in de tijd en het beperken van de impact op de omgeving en het zo snel mogelijk realiseren van de nabestemming natuur anderzijds; dat kan worden bevestigd dat bij uitvoeren van de nabestemming natuur de bodem verlaagd zal zijn; dat de stedenbouwkundige voorschriften werden aangevuld met de bepaling dat de concrete uitwerking van de herinrichting van de groeves op een landschappelijk verantwoorde wijze moet worden uitgevoerd, rekening houdend met de instandhoudingsdoelstellingen voor het gebied; dat in de toelichtingsnota werd verduidelijkt dat het gebruik van de term 'duurzame natuur' staat ten opzichte van de 'natuur met zorg' op de huidige opslagplaatsen; dat deze opmerkingen, bezwaren en adviezen geen inhoudelijke wijzigingen aan het grafisch plan tot gevolg hebben;

7. Wijzigingen ten opzichte van het plan-MER

Overwegende dat in sommige opmerkingen, bezwaren en adviezen erop wordt gewezen dat ten opzichte van het plan-MER, goedgekeurd op 25 mei 2011, er in het voorliggende GRUP een aantal wijzigingen opgenomen zijn waardoor men moet uitgaan van de stelling dat het plan-MER niet meer de realiteit zou weergeven en dus achterhaald zou zijn; dat het plan-MER herzien zou moeten worden om duidelijkheid te scheppen over de milieuaspecten die het gevolg kunnen zijn van voorliggend project; dat in het plan-MER wordt uitgegaan van een 'tijdelijke' bestemming van het gebied voor een periode van 20 jaar; dat uit de beperkte timing die in de kennisgeving is opgenomen kan worden afgeleid dat het beoogde project veel langer dan 20 jaar zal duren; dat in de kennisgevingsnota voor het project-MER geen sprake meer is van de valorisatie van CO₂; dat in het plan-MER werd gestreefd naar een efficiënt energie- en klimaatneutraal project waarbij gebruik wordt gemaakt van een optimale warmtekrachtkoppeling en waarbij het geproduceerde CO₂ wordt afgevangen en gevaloriseerd; dat het plan-MER stelt dat er pas sprake kan zijn van duurzame elektriciteitsproductie wanneer deze gecombineerd wordt met warmtekrachtkoppeling en de CO₂ nuttig aangewend wordt in de serres; dat de serres niet

meer voorzien zijn noch in het ontwerp-RUP noch in de kennisgevingsnota; dat in het plan-MER wordt gesteld dat de exploitatie van de bestaande vergunde afvalopslagcapaciteit uiterlijk stopt bij de aanvang van de secundaire ontginning; dat in de kennisgevingsnota nog een aantal jaren opslag van zowel extern en intern aangevoerd afval wordt voorzien; dat het plan-MER spreekt over 7% restfractie terwijl de kennisgevingsnota een restfractie van 15% aangeeft; dat in het plan-MER geen sprake is van bijkomende zandontginning en bijkomende afvalstortplaats; dat in de toelichtingsnota bij het GRUP wordt uitgegaan van heel andere cijfers dan in de voorbereiding van het project werden gesteld; dat in de voorbereiding van het project de stelling werd aangehouden dat vanaf de opstart van het project een einde gesteld zou worden aan het storten van afval in de zone voor tijdelijke opslag; dat in het GRUP een bijkomende zone voor ontginning en opslag van afval wordt voorzien; dat in antwoord op deze opmerkingen, bezwaren en adviezen kan worden gesteld dat ervan uit gegaan kan worden dat met de verwijzing naar de kennisgevingsnota in feite de kennisgevingsnota van het opgestarte project-MER wordt bedoeld; dat een project-MER deel uitmaakt van een vergunningsaanvraag en niet van voorliggend GRUP zodat opmerkingen, bezwaren en adviezen, die verschillen tussen project-MER en plan-MER aanhalen, niet behandeld kunnen worden binnen de procedure van voorliggend GRUP; dat in antwoord op de opmerkingen, bezwaren en adviezen die stellen dat er in het voorliggend GRUP een aantal wijzigingen opgenomen zijn waardoor men moet uitgaan van de stelling dat het plan-MER niet meer de realiteit weergeeft en dus achterhaald is, wordt gesteld dat in de toelichtingsnota duidelijk is gesteld dat Closing the Circle een innovatief project is inzake afvalverwerking; dat het eigen is aan innovatieve projecten om tijdens het ontwikkelingsproces te blijven zoeken naar een verdere innovatie, verfijning en technisch betere oplossingen; dat bovendien kan worden gesteld dat de tijdelijkheid van het project ondubbelzinnig is vastgelegd in de stedenbouwkundige voorschriften; dat het project niet heeft stil gelegen maar continu verder verfijnd en verbeterd werd; dat deze verfijning en doorgedreven innovatie resulteert in gunstigere emissies naar de omgeving en dus netto gezien aanzienlijk beter is voor mens en natuur; dat verdere innovatie gebeurt vanuit een verduurzaming van het economisch model maar tegelijkertijd vanuit een streven naar 'zero residu' en 'zero emissions'; dat de vaststelling dat er geen serres meer zijn voorzien binnen het project Closing the Circle kan bevestigd worden; dat de beschikbare warmte maximaal nuttig toegepast wordt, echter niet langer in serres maar als deel van het CtC project in het gedeelte materiaalbehandeling en -recyclage; dat ook CO₂ afzonderlijk opgevangen en gevaloriseerd wordt; dat bij de vergunningsaanvraag van de tijdelijke opslag in 2012 werd gesteld dat er na 2017 geen bijkomende opslag van afval meer zou gebeuren; dat ondertussen bij de opmaak van het GRUP aangegeven werd dat bijkomende ontginning en opslag nog nodig is; dat aansluitend op de vergunde ontginning en opslag een bijkomende zone voor ontginning en tijdelijke opslag werd voorzien; dat deze bijkomende zone werd voorzien op een gedeelte van het terrein dat in het gewestplan is bestemd als ontginningsgebied; dat dit dezelfde bestemming is als deze waarop de eerdere ontginningen en opslagplaatsen vergund werden; dat daarnaast het natuurontwikkelingsbeheer in de zone tussen het natuurgebied (artikel 2.1) en gebied artikel 1.8 al onmiddellijk gebeurt in functie en voorbereiding van het bereiken van de instandhoudingsdoelstellingen van de Speciale Beschermingszones in hoofde van de Vogelrichtlijn en van de Habitatrichtlijn in het bestemmingsgebied natuur; dat in de toelichtingsnota werd verduidelijkt waarom bijkomende ontginning en opslag noodzakelijk is; dat bijkomende ontginning en opslag in eerste instantie technisch noodzakelijk is om de periode tot en met de ingebruikname van de volledige capaciteit van de full-scale installatie te overbruggen voor de opslag van de reststoffen uit de recuperatie- en valorisatie installatie tijdens de demonstratiefase en tijdens U1; dat tijdens de demonstratiefase maximaal 2 à 3 ha (van zone IV) zal kunnen uitgegraven worden waardoor er nog onvoldoende ruimte ter beschikking is voor het gebruik als definitieve opslag van reststoffen uit de recuperatie- en valorisatie installatie tijdens U1; dat de vereiste oppervlakte hiervoor slechts ter beschikking zal zijn bij de ingebruikname van U2; dat deze mogelijkheid van uitgraving van de bodem en tijdelijke opslag van afval is voorzien op een deel van het thans nog op huidig gewestplan bestemde en niet ontgonnen gebied; dat deze zone uiterlijk tot de volledige verwerkingscapaciteit van CtC operationeel

is, voor de ontginning en tijdelijke opslag aangewend kan worden; dat het overige deel van het ontginningsgebied op het gewestplan in het GRUP niet verder voor ontginning bestemd wordt; dat er daardoor voor de duurzame natuurontwikkeling in dit deel van het gebied tijdswinst is; dat de exploitatie van de tijdelijke opslagplaats ook dient te gebeuren conform dezelfde voorwaarden als is opgenomen voor de huidige aan het CtC-project gerelateerde opslag; dit betekent dat de eindafwerking van deze bijkomende ontginning en tijdelijke opslag en het natuurontwikkelingsbeheer op deze opslagplaats gebeurt met het oog op de in het GRUP opgenomen eindbestemming natuur in functie van het bereiken van de instandhoudingsdoelstellingen van de Speciale Beschermingszones in hoofde van de Vogelrichtlijn en van de Habitatrichtlijn; dat voor deze tijdelijke opslagplaats lopende het CtC-project zoals voor de bestaande opslagplaatsen is opgelegd, de omschakeling van natuur met zorg naar duurzame natuur moet uitgevoerd worden; dat verder deze oppervlakte ook nodig is om de testen inzake In Situ Landfillmining – zoals nu al vergund in zone VIII- voldoende lang te kunnen verder zetten; dat deze bezwaren, opmerkingen en adviezen daarom geen bijkomende maatregelen in de verordenende delen van het plan vereisen en geen aanleiding geven tot aanpassingen aan het plan;

8. Afvalstromen van buiten de CtC-site

Overwegende dat in sommige opmerkingen, bezwaren en adviezen wordt gesteld dat er nog afvalstromen zullen worden aangevoerd na het volledig in werking treden van de full-scale installatie of na de ingebruikname van de tweede volwaardige plasma-installatie U2; dat in antwoord op deze opmerkingen, bezwaren en adviezen wordt gesteld dat na het volledig in werking treden van de full-scale installatie, na de ingebruikname van de tweede volwaardige plasma-installatie U2, ontginning en het storten van materiaal van buiten de site niet meer mogelijk is; dat het, voor zover dit noodzakelijk is voor de optimale werking van de demo installaties en voor zover dit beperkt is tot maximaal 15.000 ton per jaar, wel nog is toegelaten afvalmateriaal van buiten de site aan te voeren voor de demo installatie; dat de toelichtingsnota en de stedenbouwkundige voorschriften op dit vlak werden verduidelijkt; dat om mogelijke verwarring inzake de aanvoer van afvalstromen voor de tijdelijke opslag en de aanvoer van afvalstromen voor de demo installaties te voorkomen de stedenbouwkundige voorschriften die betrekking hebben op de aanvoer van afvalmateriaal voor de demo installaties wordt opgenomen in de stedenbouwkundige voorschriften voor de zone van installaties;

Overwegende dat in sommige opmerkingen, bezwaren en adviezen wordt gevraagd beperkingen op te leggen in de tijd en in de hoeveelheid aan te voeren nieuw materiaal om ervoor te zorgen dat de ontginning en opslag in het gebied voor ontginning en tijdelijke opslag niet onbeperkt kan doorgaan; dat een concrete tijdsbeperking wordt gevraagd voor het aanvoeren van materiaal van buiten de site; dat wordt gevraagd de bepaling 'het volledig in werking treden van de full-scale installatie' te vervangen door een concrete tijdsbeperking; dat wordt voorgesteld om te voorzien dat vanaf het moment dat het project full-scale operationeel is bijkomend opslaan van opval niet meer aan de orde zou zijn; dat een duidelijke relatie wordt gevraagd tussen de mogelijkheid om afval op te slaan en het verwerkingsproces van het project Closing the Circle; dat de koppeling van het aanvoeren van materiaal van buiten de site aan het volledig in werking treden van de full-scale installatie geen garantie zou bieden dat het aanvoeren van materiaal van buiten de site eindig is; dat het GRUP onduidelijke en veel te ruime grenzen in tijd als in hoeveelheid aanvoer van materiaal van buiten de site zou bieden; dat dit gebrek aan duidelijke begrenzingen zou conflicteren met de doelstelling om de activiteiten in tijd en impact te beperken; dat de zone voor tijdelijke opslag nooit vol geraakt waardoor de facto de instroom van nieuw materiaal van buiten de site onbeperkt in de tijd zou kunnen doorgaan en dat het gebied de facto een permanente recyclage- en verwerkingsplant wordt voor de volgende decennia; dat wordt gevraagd op te nemen dat de gebouwde installaties enkel dienstig zijn voor de verwerking van afval afkomstig van het Remoterrein en dat er geen bijkomende afval aangevoerd mag worden voor verwerking in de recyclage of verbrandingsinstallatie op het terrein; dat enkel voor de demo beperkte aanvoer mogelijk

gemaakt mag worden; dat in antwoord op deze opmerkingen, bezwaren en adviezen kan worden gesteld dat in de stedenbouwkundige voorschriften is opgenomen dat in het gebied voor hergebruik van materialen en energie het opgraven en hergebruiken van het stortmateriaal, dat zich in het gebied bevindt, in functie van het winnen van grondstoffen en energie is toegelaten; dat om verwarring inzake de aanvoer van afvalstromen voor de tijdelijke opslag en de aanvoer van afvalstromen voor de demo installaties te voorkomen de stedenbouwkundige voorschriften die betrekking hebben op de aanvoer van afvalmateriaal voor de demo installaties wordt opgenomen in de stedenbouwkundige voorschriften voor de zone van installaties; dat het oneindig blijven aanvoeren van materiaal van buiten de site in de stedenbouwkundige voorschriften wordt uitgesloten; dat in de stedenbouwkundige voorschriften is opgenomen dat het opgraven, hergebruiken en tijdelijk opslaan van stortmateriaal, in functie van het winnen van grondstoffen en energie, gefaseerd dient te gebeuren en beperkt is in de tijd; dat de fasering gebeurt met het oog op het maximaliseren van het hergebruik van de materialen en energie enerzijds en het beperken van de activiteiten in de tijd en het beperken van de impact op de omgeving en het zo snel mogelijk realiseren van de nabestemming natuur anderzijds; dat deze stedenbouwkundige voorschriften voldoende garantie bieden dat de realisatie van de full-scale installatie niet oneindig kan worden uitgesteld; dat een zo snel mogelijke realisatie van de nabestemming natuur wordt opgelegd gekoppeld aan het beperken van de impact op de omgeving; dat er geen concrete tijdsbeperkingen worden voorzien om reden dat de intensiteit van de uitvoering van het project en de inzet van middelen voor de ontgraving in samenhang met de bewaking van een minimale impact op de omgeving en de bewaking van een dynamisch natuurontwikkelingsbeleid moet worden beoordeeld; dat in het GRUP een hoeveelheidsbeperking van de tijdelijke opslag in de zone voor ontginning en tijdelijke opslag zit verwerkt; dat de tijdelijke opslag beperkt is door de gebiedsafbakening binnen dewelke de aanvoer tijdelijk kan vergund en opgeslagen worden; dat deze bezwaren, opmerkingen en adviezen daarom geen bijkomende maatregelen in de verordenende delen van het plan vereisen en geen aanleiding geven tot aanpassingen aan het plan;

Overwegende dat in sommige opmerkingen, bezwaren en adviezen wordt gesteld dat ondanks andersluidende uitspraken van overheid en bedrijf blijkt dat er ook na 2016 nog afval zal aangevoerd worden en dat er grote hoeveelheden afval opnieuw zullen worden gestort; dat in de toelichtingsnota wordt uitgegaan van heel andere opties en cijfers en opties inzake ontginning en tijdelijke opslag dan in de voorbereidingen van het project werd gesteld; dat in antwoord op deze opmerkingen, bezwaren en adviezen wordt gesteld dat de in het plan-MER vermelde termijn tot 2016 betrekking had op de reeds verleende milieuvergunning; dat de vaststelling dat er ook na 2016 nog afval zal aangevoerd worden en dat afval zal worden gestort kan bevestigd worden; dat kan worden bevestigd dat het huidig voorgestelde project niet meer volledig overeenkomt met het initiële project; dat gezien het innovatieve karakter van het project er ondertussen verbeteringen werden doorgevoerd; dat de verbeteringen van het project de impact van het ruimtegebruik van de installaties van de glastuinbouw in het initiële project volledig teniet doen; dat daardoor het (reserve)ontginningsgebied van het gewestplan opnieuw uitwerking krijgt; dat de aansnijding van dit ontginningsgebied verder wordt opgenomen in het CtC project maar echter in oppervlakte wordt beperkt; dat het noordelijk deel van het ontginningsgebied niet meer ontgonnen mag worden; dat eindbestemming van dit gebied natuur is conform de Speciale Beschermingszones in hoofde van de Vogelrichtlijn en de Habitatrichtlijn; dat om die reden deze bezwaren, opmerkingen en adviezen geen aanleiding geven tot aanpassingen aan het plan;

9. Overlast

Overwegende dat in sommige bezwaren, opmerkingen en adviezen wordt opgemerkt dat er gedurende lange tijd en zelfs tot 40 jaar overlast, lawaai-, verkeers-, licht-, stof- en visuele hinder, en schadelijke uitstoot zal zijn; dat de zone voor installaties kort aansluit op de woonwijk Kievit waardoor de hinder voor deze wijk groot zal zijn; dat ondanks andersluidende uitspraken van overheid en bedrijf blijkt dat de uitstoot in de lucht niet

bekend is; dat er geen duidelijkheid zou zijn over het afvangen van de CO₂; dat het plan-MER spreekt over milieugebruiksruimte en niet over mogelijke emissies; dat er naast de emissies van de verbranding en de machines ook emissies zullen vrijkomen bij het ontgraven en behandelen van het opgegraven afval; dat dit GRUP een correct kader moet vormen om overlast te vermijden en op geen enkele wijze een claim mag leggen op de leefbaarheid van de omwonenden; dat het landschap door de voorziene gebouwen en infrastructuren bijkomend verstoord zal worden; dat in het plan-MER de impact van de ontwikkeling van het project op de natuur- en woonfunctie niet of onvoldoende in rekening werd gebracht; dat het domein Hoeverheide-Kraanberg nergens als een eigen identiteit wordt beschouwd; dat de indruk wordt gewekt dat er geen ernstig particulier wetenschappelijk onderzoek werd uitgevoerd naar de waarden die dit domein vertegenwoordigt noch welke gevolgen Closing the Circle kan hebben voor dit domein; dat de zone voor installaties gevolgen heeft voor het domein Hoeverheide-Kraanberg, meer bepaald wat betreft geluids-, stof-, en zichthinder, uitputting of verlaging van de grondwatervoorraden en andere vormen van pollutie; dat een vijftal jaren overbrugd kunnen worden, maar dat een langere periode van industriële activiteit in de nabijheid van het domein zal leiden tot het verdwijnen van de langzaam opgebouwde natuurwaarden van het domein Hoeverheide-Kraanberg; dat op 21 mei 2014 een ministerieel besluit voor de voorlopige bescherming van de dreef van de reuzenlevensbomen die zich in het domein Hoeverheide-Kraanberg bevinden werd goedgekeurd; dat dit een nieuw element is dat in het openbaar onderzoek nog niet aan bod kwam en dat dus een bijkomend onderzoek vereist is naar de gevolgen van Closing the Circle op het voortbestaan van deze dreef, meer bepaald naar de verlaging van de watervoorraden ten gevolge van het aanleggen van een lager gelegen natuurgebied; dat in antwoord op deze bezwaren, opmerkingen en adviezen wordt gesteld dat de effecten op het milieu en de omgeving onderzocht werden in het plan-MER; dat concluderend geoordeeld is dat er geen significante negatieve effecten op fauna en flora verwacht worden; dat de uiteindelijke effecten na realisatie van het project beduidend significant positief zijn; dat het plan-MER milderende maatregelen voorziet die vertaald zijn in de verordenende delen van het plan; dat het GRUP daarmee een correct plankader vormt om overlast te vermijden; dat om te vermijden dat de activiteiten zich permanent afspelen over de volledige site en een grote impact op de omgeving zouden hebben een fasering wordt opgelegd; dat de fasering gebeurt met het oog op het maximaliseren van het hergebruik van de materialen en energie enerzijds en het beperken van de activiteiten in de tijd en het beperken van de impact op de omgeving en het zo snel mogelijk realiseren van de nabestemming natuur anderzijds; dat in de stedenbouwkundige voorschriften van de zone voor installaties is opgenomen dat de ruimtelijke ingrepen die de effecten op vlak van stof zoals vervoer van materiaal, aan- en afvoer, breken, zeven en op het vlak van geluid zoals laden, lossen, en breekeenheden, beperken, toegelaten zijn en dat de activiteiten die aanleiding kunnen geven tot stof-, geur- en geluidshinder in gebouwen of overdekt dient te gebeuren om de effecten van de activiteiten op het vlak van stof, geur en geluid minimaal te houden; dat de bestaande bosranden aan Wolfsdal behouden moeten blijven; dat de ontgraving van de Frederixgroeve dient voltooid te worden binnen 2 jaar na de start van de ontgraving en dat de ontgraving dient te gebeuren van noord naar zuid; dat tussen het gebied voor hergebruik van materialen en energie en de aangrenzende woningen in de Lindeman in een aaneengesloten buffer wordt voorzien; dat de opgelegde overdruk buffer in de zuidwestelijke hoek van het terrein enerzijds een afstandsbuffer is tot de recyclage-activiteiten en anderzijds als groene ruimte ingericht wordt zodat visuele hinder en stof-, geur- en geluidshinder zo veel als mogelijk worden beperkt; dat bij de stedenbouwkundige vergunning maatregelen om hinder te beperken opnieuw en gedetailleerd aan bod zullen komen; dat ook de installaties-afhankelijke uitstoot, afvang van CO₂, de emissies die zullen vrijkomen bij het ontgraven en behandelen van het opgegraven afval in het project-MER gedetailleerd moeten worden onderzocht; dat hinderaspecten in detail worden onderzocht in een project-MER dat hiervoor een geschikt instrument vormt; dat in het plan-MER is vermeld dat een meer kwantitatief onderbouwde impactbeoordeling mogelijk wordt geacht in het kader van het project-MER, gezien op dat ogenblik een meer technisch uitgewerkt project beschikbaar is; dat de zandwinningen in principe altijd boven de

grondwatertafel hebben plaatsgevonden, zodat algemeen gesproken zomin tijdens de zandwinning als bij de geplande heropgraving van de afvalstoffen, er risico zal zijn voor verlaging van de grondwatertafel, noch voor verdroging in de omgeving; dat dit overeenkomstig de m.e.r.-regelgeving meer in detail zal worden onderzocht in de uitvoeringsfase in het kader van de vergunningsaanvragen; dat de stedenbouwkundige voorschriften werden aangevuld met de bepaling dat de bestaande bosranden aan Wolfsdal verder dienen ingericht en /of aangevuld met een onderbegroeiing voor een optimale buffer en landschappelijke inkleding; dat de stedenbouwkundige voorschriften van de zone voor installaties werden aangevuld met de bepaling dat er materialen met hoge akoestische demping gebruikt dienen te worden en dat ruimtelijke ingrepen die te verwachten effecten van de activiteiten op het vlak van stof en geluid beperken verplicht dienen uitgevoerd; dat de toelichtingsnota werd aangevuld met een beschrijving van domein Hoeverheide-Kraanberg;

10. Buffering

Overwegende dat in sommige opmerkingen, bezwaren en adviezen wordt gevraagd om bijkomende voorzieningen in de buffering van de activiteiten of de inrichting van de geplande buffers toe te voegen in het plan of in de stedenbouwkundige voorschriften; dat wordt gesteld dat de voorgestelde bufferzones onvoldoende zijn; dat er geen buffer is voorzien tussen de zone voor installaties en de omgeving; dat bij de zone voor installaties de toelichtingsnota stelt dat aan enkele aspecten aandacht dient besteed te worden maar op welke wijze dit moet gebeuren en wat de effectieve realisatie op het terrein moet zijn wordt niet bepaald; dat er ten opzichte van het naastliggend fietspad geen enkele bufferzone wordt voorzien; dat er wordt gewezen op de aanwezige bosstructuren en bomen die momenteel een buffer vormen tussen de exploitatie van de stortplaatsen en het woongebied; dat ter hoogte van het noordelijk deel van de zone voor installaties de omleidingsweg N74 in een tunnel wordt voorzien waardoor dus een bijkomende zone gerealiseerd wordt waar geen bomen of struiken aangeplant kunnen worden; dat de combinatie van Closing the Circle met de omleidingsweg N74 maakt dat de buffering ten opzichte van de Kievitwijk quasi volledig wegvalt; dat het cumulatief effect van het GRUP met de Noord-Zuid verbinding N74 in de zone voor installaties het sterkst aanwezig is; dat visuele buffering van de installaties ten opzichte van de omgeving via natuurlijke en landschappelijke inkleding noodzakelijk is en meer specifiek in de teksten dient opgenomen (afstandsregels, hoogtebeperkingen, landschappelijke buffers...); dat in plaats van enkel over de bosrand van Wolfsdal te spreken voor de volledige bestemmingszone de inbuffering en landschappelijke inkleding van de uitvoering van het project Closing the Circle in voorschriften beschreven moeten worden; dat wordt gevraagd om in de stedenbouwkundige voorschriften op te nemen dat ruimtelijke ingrepen die te verwachten effecten van de activiteiten op het vlak van stof en geluid beperken 'verplicht' zijn in de plaats van 'toegelaten'; dat in antwoord op deze opmerkingen, adviezen en bezwaren kan worden gesteld dat buffers worden beschouwd als element om hinderlijke effecten op tevangen; dat de effecten op het milieu en de omgeving onderzocht werden in het plan-MER; dat de uiteindelijke effecten na realisatie van het project beduidend significant positief zijn; dat het plan-MER milderende maatregelen voorziet die vertaald zijn in de verordenende delen van het plan; dat het GRUP daarmee een correct plankader vormt om overlast te vermijden; dat hinderaspecten in detail worden onderzocht in een project-MER dat hiervoor een geschikt instrument vormt; dat bij de stedenbouwkundige vergunning maatregelen om hinder te beperken gedetailleerd aan bod zullen komen; dat de exacte bepaling van de noodzakelijke breedte en inrichting van buffers en landschappelijke inkleding een onderdeel zal vormen van vergunningsaanvragen; dat de zone voor installaties aan de zuidelijke zijde grenst aan de zone 'overdruk voor landschappelijke en functionele inpassing van de wegeninfrastructuur' van het gewestelijk RUP Noord-Zuid verbinding N74 en dat in de stedenbouwkundige voorschriften van de zone voor installaties is opgenomen dat de landschappelijke inkleding ten zuiden van de installaties één landschappelijk geheel moet vormen met de landschappelijke buffering van de aan te leggen Noord-Zuidverbinding N74; dat het naastliggende fietspad wordt gebufferd door

het behoud van de bosranden aan Wolfsdal; dat het behoud van deze bosranden in de stedenbouwkundige voorschriften is opgelegd; dat de stedenbouwkundige voorschriften werden aangevuld met de bepaling dat de bestaande bosranden aan Wolfsdal verder dienen ingericht en /of aangevuld met een onderbegroeiing voor een optimale buffer en landschappelijke inkleding en dat werd opgenomen dat ruimtelijke ingrepen die te verwachten effecten van de activiteiten op het vlak van stof en geluid beperken verplicht dienen uitgevoerd; dat de stedenbouwkundige voorschriften in voorliggend RUP gebaseerd zijn op de typevoorschriften, zoals voorgesteld door de Vlaamse Regering op 11 april 2008; dat in het RUP deze typevoorschriften zijn aangevuld met gebiedsspecifieke bepalingen; dat bij de formulering van de gebiedsspecifieke bepalingen zoveel als mogelijk als basis de formulering van de typevoorschriften is gebruikt; dat enkel die elementen die noodzakelijk zijn voor het bereiken van het doel verordenend zijn vastgelegd;

11. Watertoets

Overwegende dat in sommige opmerkingen, bezwaren en adviezen wordt gesteld dat uit onderzoek is gebleken dat geen betekenisvol schadelijk effect op het milieu te verwachten is als gevolg van de verandering van de toestand van watersystemen, of bestanddelen ervan, door het realiseren van dit ruimtelijk uitvoeringsplan voor zover bepaalde voorwaarden worden opgenomen in de stedenbouwkundige voorschriften; dat de voorwaarde wordt geformuleerd dat er voldoende ruimte voorzien moet worden om het regenwater te laten infiltreren; dat na de opvang met hergebruik in hemelwaterputten, conform de gewestelijke stedenbouwkundige verordening, het dus, rekening houdend met de aanwezige zandbodem, noodzakelijk is gebruik te maken van infiltratievoorzieningen; dat deze bepalingen zouden moeten worden opgenomen in de stedenbouwkundige voorschriften en aangevuld in de watertoets; dat gepleit wordt voor meer gedetailleerde stedenbouwkundige voorschriften in zake de uitvoering van infiltratiemaatregelen voor nieuwe structuren en aanleg van nieuwe wegen; dat als voorwaarde wordt gesteld dat steeds gekozen moet worden voor open waterstructuren zoals grachten, vijvers en wadi's en dat de zate van eventuele nieuwe wegen moet worden verbreed zodat een grachtensysteem kan voorzien worden; dat ook de bestaande verharde oppervlakte zou moeten afwateren naar de aan te leggen open infiltratievoorzieningen; dat de dimensionering ervan aangepast zou moeten worden aan de totaal aangesloten verharde oppervlakte; dat hieraan enkel voorbij gegaan kan worden indien aan de hand van een haalbaarheidsstudie blijkt dat afkoppelen van de bestaande verharding niet mogelijk is; dat de minimumafstand voor het oprichten van gebouwen, vaste constructies en vaste beplantingen tot de taludinsteek van waterloop/rand van de overwelling vijf meter zou moeten bedragen zowel op de linker- als de rechteroever zodat het recht van doorgang, het afzetten van ruimingsproducten en het onderhoud van de waterloop gewaarborgd blijft conform artikel 17 van de wet van 28 december 1967 betreffende de onbevaarbare waterlopen; dat wordt gevraagd de waterlopen aan te duiden op het grafisch plan, inclusief een 5 meter-zone; dat bepalingen inzake verplaatsbare afrasteringen, verplaatsbare afsluitingen, verhardingen en leidingen worden aangehaald; dat wordt gesteld dat er infiltratieproeven moeten worden uitgevoerd op de locaties waar men regenwater wenst op te vangen om de infiltratiecapaciteit van de bodem en afgeleid daarvan de dimensionering van infiltratiebekkens te kunnen bepalen; dat in de te verwachten bouwvergunningen een dwarsprofiel van het infiltratie/bufferbekken dient bijgebracht te worden met het niveau van de inloop en eventuele overloop; dat in antwoord hierop gesteld kan worden dat de stedenbouwkundige voorschriften zo zijn opgesteld dat ze de te nemen maatregelen inzake infiltratievoorzieningen mogelijk maken; dat de gewestelijke hemelwaterverordening van toepassing is op de latere bouwaanvragen; dat deze opmerkingen, bezwaren en adviezen betrekking hebben op de concrete realisatie op het terrein, waarbij aspecten aan bod komen die niet tot de inhoud van het ruimtelijk uitvoeringsplan behoren, of betrekking hebben op initiatieven die niet direct tot de bevoegdheidssfeer van de ruimtelijke ordening behoren omdat ze betrekking hebben op bestaande van kracht zijnde sectorwetgeving, de aanlegwijze van infrastructuur voor infiltratie, of omdat ze zich situeren op het schaal- en detailniveau van de concrete

uitvoering; dat deze bezwaren, opmerkingen en adviezen derhalve geen aanleiding geven tot aanpassingen aan het gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan, maar aan bod zullen komen hetzij bij de opmaak van concrete uitvoeringsvoorstellen en de aanvraag tot het bekomen van een stedenbouwkundige vergunning; dat samengevat kan gesteld worden dat gevraagd wordt om in het plan bijkomende bepalingen in de stedenbouwkundige voorschriften op te nemen voor onderwerpen die opgenomen zijn in sectorale regelgeving, zoals algemene regels die van toepassing zijn voor onbevaarbare waterlopen van tweede of derde categorie; dat gepleit wordt om regelgeving in het plan te vermelden die moet nageleefd worden in de fase van de vergunningverlening zoals vastgelegd in de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening of in andere generieke regelgeving; dat de opname van dergelijke bepalingen juridisch geen meerwaarde biedt en voor onduidelijkheid zou kunnen zorgen; dat tegenspraak tussen de stedenbouwkundige voorschriften en sectorale regelgeving of de VCRO moet worden vermeden; dat in het ruimtelijk uitvoeringsplan geen wijzigingen worden aangebracht aan de geldende sectorale regelgeving; dat daarom niet op deze vragen wordt ingegaan; dat deze opmerkingen, bezwaren en adviezen geen aanleiding geven tot aanpassingen aan de verordenende delen van het plan;

12. Nabestemming natuur en protocol

Overwegende dat in sommige opmerkingen, bezwaren en adviezen wordt gesteld dat de toelichtingsnota zeer onduidelijk is over het protocol tussen Remo Milieubeheer en het Vlaams Gewest van 19.07.2007 en een onjuiste weergave van het protocol geeft; dat in de toelichtingsnota wordt gesteld dat in het protocol afspraken zijn gemaakt over intermediaire natuurwaarden; dat in het protocol niet wordt gesproken over 'intermediaire' natuurwaarden; dat er in dit protocol geen sprake is van ontgraven van opslagplaatsen; dat ook de terminologie nabestemming 'duurzame natuur' conform de SBZ's niet wordt gebruikt in het protocol; dat volgens het protocol ook bepaalde percelen buiten de Remo stortplaatsen dienen ingericht en beheerd in het kader van de SBZ-instandhoudingsdoelstellingen; dat in de toelichtingsnota geen sprake is van deze percelen; dat het behoud en beheer van deze percelen cruciaal is in het kader van mitigerende maatregelen die opgelegd zijn om de vernielingen op de Remo-site, die gerealiseerd zijn in kader van de zandontginningen en de opvullingen met afval, in zekere mate te milderen; dat het onduidelijk is wat met deze gronden zal gebeuren ook al zijn ze gelegen buiten het GRUP; dat in antwoord op deze opmerkingen, bezwaren en adviezen wordt gewezen op het feit dat het protocolakkoord is opgemaakt op basis van de toepassing van de voorschriften van het gewestplan en vooraleer er sprake was van het Closing the Circle project zodat er op het ogenblik van de vaststelling van het protocolakkoord geen sprake was van het opgraven en hergebruik van het stortmateriaal dat zich in het gebied bevindt; dat de toelichtingsnota werd aangepast en dat is opgenomen dat in het protocol van 19/07/2007 tussen Remo Milieubeheer en het Vlaams gewest afspraken zijn gemaakt over de aan te houden natuurwaarden; dat na de inwerkingtreding van het GRUP de natuurwaarden overeenkomstig het protocolakkoord worden aangehouden tot de ontgraving van de betreffende zone plaatsvindt; dat het GRUP het mogelijk maakt om het stortmateriaal te ontgraven en opnieuw te gebruiken en duurzame natuur op afvalvrije bodem te realiseren ter vervanging van de afspraken in het protocolakkoord; dat pas op het ogenblik dat de stedenbouwkundige vergunning voor de ontgraving in toepassing van het GRUP wordt afgegeven ook het protocolakkoord voor de vergunde fase zal worden vervangen; dat het GRUP enkel bepalingen kan bevatten voor het gebied dat binnen het GRUP is opgenomen; dat voor de percelen gelegen buiten het GRUP de afspraken uit het protocolakkoord verder uitgevoerd zullen worden; dat deze opmerkingen, bezwaren en adviezen geen aanleiding geven tot aanpassingen aan de verordenende delen van het plan;

Deel 2. Bezwaren, opmerkingen en adviezen die betrekking hebben op een specifiek deelgebied van het plan:

1. Gebied voor hergebruik van materialen en energie

Overwegende dat in sommige opmerkingen, bezwaren en adviezen wordt gepleit om bij de toelichting bij de stedenbouwkundige voorschriften de beschrijving van de activiteiten algemener te houden en vooral de output en doelstellingen van het project neer te schrijven evenals dat het om een pilootproject gaat; dat de activiteiten in de tijd immers zullen wijzigen wegens de voortschrijdende technologische kennis; dat in antwoord op deze opmerkingen, bezwaren en adviezen wordt gesteld dat de beschrijving van het project is opgenomen in het toelichtend deel van de stedenbouwkundige voorschriften; dat deze beschrijving dan ook als toelichtend en niet als verordenend moet worden beschouwd; dat dit toelichtend deel niet beperkend is naar toekomstige technologische verbeteringen die eventueel kunnen plaats vinden; dat deze opmerkingen, bezwaren en adviezen geen aanleiding geven tot aanpassingen aan de verordenende delen van het plan;

Overwegende dat in sommige opmerkingen, bezwaren en adviezen wordt gevraagd de noordelijke zones binnen de afbakening die niet ontgonnen zijn (bijvoorbeeld brongebied Helderbeek) te bestemmen als natuurgebied vermits ze niet ontgonnen zullen worden; dat in antwoord op deze opmerkingen, bezwaren en adviezen kan worden gesteld dat de noordelijke zones in het ontwerp-GRUP effectief zijn bestemd als natuurgebied zodat dat deze opmerkingen, bezwaren en adviezen geen aanleiding geven tot aanpassingen aan de verordenende delen van het plan;

Overwegende dat in sommige opmerkingen, bezwaren en adviezen wordt gesteld dat een ontginning van noord naar zuid verplichten niet in overeenstemming is met de huidige uitvoeringsplannen van de ontwikkelaar; dat in antwoord op deze opmerkingen, bezwaren en adviezen kan worden gesteld dat de verplichte opgraving van noord naar zuid een bepaling is in de stedenbouwkundige voorschriften die wordt opgelegd voor de Frederixgroeve, maar niet algemeen geldt voor het volledige gebied bestemd als 'gebied voor hergebruik van materialen en energie' zodat deze opmerkingen, bezwaren en adviezen geen aanleiding geven tot aanpassingen aan de verordenende delen van het plan;

2. Zone voor installaties

Overwegende dat in sommige opmerkingen, bezwaren en adviezen wordt gewezen op de bescherming van de zone voor installaties als speciale beschermingszone en als VEN-gebied; dat wordt gesteld dat op een onzorgvuldige manier is onderzocht of de zone voor installaties aangelegd kan worden in Europese beschermingszones; dat indien er alternatieven bestaan, er in het voordeel van deze alternatieven zou moeten worden beslist door de overheid; dat een gedeelte van de mijnterril van Zolder zeker ook tijdelijk gebruikt zou kunnen worden voor de installaties; dat in antwoord op deze bezwaren, opmerkingen en adviezen wordt gesteld dat in de toelichtingsnota een motivatie voor de locatie van de zone voor installaties is opgenomen; dat in het plan-MER alternatieve locaties voor de verwerkingsinstallaties werden beoordeeld; dat er voor het te ontgraven gebied geen locatiealternatieven bestaan; dat voor de verwerking de keuze onderzocht werd tussen scheiden of bundelen van de locatiegebonden en de niet-locatiegebonden onderdelen van het plan; dat als redelijke alternatieven voor de mogelijkheid tot vestiging van de niet-plaatsgebonden installaties de geschiktheid van verschillende op het gewestplan als industriegebieden aangeduide zones werden onderzocht; dat onder meer op basis van beschikbare oppervlakte, lokale voorschriften, ontsluiting, bereikbaarheid en afstand tot de site van deze industriegebieden, en ook argumenten van gebiedsgerichte aard, een groepering van de activiteiten rond de site van uitgraving als meest gunstig werd beoordeeld; dat het industrieterrein 'De Schacht' op de voormalige mijnterreinen van Zolder werd beoordeeld als een van de locatiealternatieven in het plan-MER; dat geconcludeerd werd dat het bedrijventerrein De Schacht onvoldoende aaneensluitende oppervlakte vrij had, wat tot bijkomende versnippering van de niet-locatiegebonden activiteit zou leiden, hetgeen niet wenselijk was; dat wat betreft de eigenlijke terril van Zolder als locatiealternatief, blijkt dat deze volgens het gewestplan gelegen is in

natuurgebied, daar waar het plan-MER als redelijke locatiealternatieven bestaande industrieterreinen volgens het gewestplan onderzocht heeft; dat in het plan-MER de locatie van de zone voor installaties verder weg langs de opslagplaatsen IV c en IV b wordt onderschreven; dat in het plan-MER wordt gesteld dat het niet aangewezen is om locaties buiten het plangebied te overwegen als opslagplaats voor het niet verduurzaamde afval, dat dit bijgevolg ook geldt voor de installaties gelet op de samenhang tussen de verschillende functies zoals opslag, verwerking, waterzuivering en het vermijden van transport; dat een passende beoordeling en een verscherpte natuurtoets zijn uitgevoerd; dat deze passende beoordeling en verscherpte natuurtoets deel uitmaken van het plan-MER waarover een toelichting is opgenomen in de toelichtingsnota; dat uit deze beoordelingen kan besloten worden dat het plan geen betekenisvolle negatieve impact zal hebben op de Natura 2000-gebieden en dat er geen onvermijdbare of onherstelbare schade voor het VEN zal optreden; dat met de conclusies in de passende beoordeling en de verscherpte natuurtoets rekening is gehouden bij de opmaak van het plan en de redactie van de stedenbouwkundige voorschriften; dat de zones waarin de installaties worden toegelaten, na exploitatie en ontmanteling van de installaties, hun abiotische geschiktheid behouden om voedselarme habitats zoals droge heide vegetaties of autochtoon eikenberkenbos tot ontwikkeling te laten komen; dat deze bezwaren, opmerkingen en adviezen daarom geen aanleiding geven tot aanpassingen aan het gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan;

Overwegende dat in sommige opmerkingen, bezwaren en adviezen wordt gesteld dat de zone waarin de verwerkingsinstallaties worden toegelaten op het gewestplan als natuurgebied staat aangegeven en niet als ontginningsgebied; dat het niet aanvaardbaar en onwettelijk is dat deze zone die in het verleden niet werd ontgonnen wordt opgenomen in een globaal project en wordt bestemd als industriegebied; dat gedurende tientallen jaren een louter industriële activiteit wordt voorzien; dat deze zone niet behoort tot de Remosite en niet in eigendom is van de firma; dat het Agentschap Natuur en Bos eigenaar is van delen van dit gebied en er een bosreservaat heeft ontwikkeld; dat in antwoord op deze bezwaren, opmerkingen en adviezen wordt gesteld dat de effecten op het milieu en de omgeving onderzocht werden in het plan-MER; dat het plan-MER milderende maatregelen voorziet die vertaald zijn in de verordenende delen van het plan; dat het GRUP daarmee een correct en wettelijk plankader vormt; dat de bedoelde zone niet wordt bestemd als industriegebied maar specifiek als zone voor installaties met nabestemming natuur; dat bij de opmaak van een GRUP afgewogen ruimtelijke keuzes worden gemaakt en dat deze keuzes ook wijzigingen van de huidig geldende gewestplanbestemming kunnen inhouden op basis van een ruimtelijke afweging; dat in de toelichtingsnota verdere toelichting is gegeven bij de ruimtelijke afweging; dat bij de ruimtelijke afweging rekening kan worden gehouden met een bepaalde eigendomssituatie, maar dat er geen principiële reden is om de ruimtelijke afwegingen daardoor te laten bepalen, of de bestemming die aan een bepaald gebied kan worden gegeven te laten bepalen enkel door de eigendomssituatie; dat deze bezwaren niet resulteren in aanpassingen van het verordenend grafisch plan of van de stedenbouwkundige voorschriften;

Overwegende dat in sommige opmerkingen, bezwaren en adviezen wordt gesteld dat gezien de saneringsactiviteit en de installaties zich concentreren in Europese beschermingszones die toebehoren aan het Agentschap Natuur en Bos deze laatste zich dient te verantwoorden voor het schenden van het zorgvuldigheidsprincipe en het principe van behoorlijk bestuur; dat grote delen van het gebied in eigendom zijn van het Agentschap Natuur en Bos en worden beheerd als bosgebied; dat het Agentschap Natuur en Bos bestaande wetgeving dient te respecteren; dat in antwoord op deze bezwaren, opmerkingen en adviezen wordt gesteld dat de bestemmingswijziging het voorwerp is geweest van een milieubeoordeling en een passende beoordeling; dat met die beoordelingen rekening is gehouden bij de opmaak van het plan en de onderbouwing van de inhoudelijke opties; dat de ruimtelijke afweging en de motivering van de inhoudelijke opties opgenomen zijn in de toelichtingsnota; dat deze bezwaren, opmerkingen en

adviezen niet resulteren in aanpassingen van het plan of van de stedenbouwkundige voorschriften;

Overwegende dat in sommige bezwaren, opmerkingen en adviezen een verantwoording wordt gevraagd voor de oppervlakte van de zone voor installaties; dat in antwoord op bezwaren, opmerkingen en adviezen kan worden gesteld dat de oppervlakte van ongeveer 30 ha noodzakelijk is om het geheel van de verwerkingsinstallaties te kunnen realiseren met naast de installaties ook alle ruimtelijke ingrepen die de effecten van de exploitatie kunnen beperken zoals de aanleg van aarden wallen, keermuren; dat de toelichtingsnota op dit punt werd aangevuld met een indicatieve inrichtingsschetsplan waarop de mogelijke inrichting van deze zone wordt geïllustreerd en waaruit blijkt dat een oppervlakte van ongeveer 30 ha vereist is voor de installaties; dat het toevoegen van de indicatieve inrichtingsschets geen inhoudelijke wijzigingen aan het grafisch plan of de stedenbouwkundige voorschriften tot gevolg heeft;

Overwegende dat in sommige bezwaren, opmerkingen en adviezen wordt gevraagd wat de afstandsregels van de constructies ten opzichte van de zonegrenzen zijn; dat in navolging van deze bezwaren, opmerkingen en adviezen in de toelichtingsnota is verduidelijkt dat er geen afstandsregels zijn opgenomen in de stedenbouwkundige voorschriften; dat deze bezwaren niet resulteren in aanpassingen van het plan of van de stedenbouwkundige voorschriften;

Overwegende dat in sommige bezwaren, opmerkingen en adviezen wordt gesteld dat de lijst van constructies en infrastructuren niet limitatief dient te zijn en dat wijzigingen in de tijd in functie van de evolutie van de technologieën mogelijk moeten zijn; dat volgens de stedenbouwkundige voorschriften alle gebouwen, met inbegrip van kantoorgebouwen, constructies en installaties nodig voor de bewerking en verwerking van afvalverwerking en energierecuperatie zijn toegelaten; dat hiermee geen limitatieve lijst van constructies en infrastructuur is opgenomen; dat deze bezwaren niet resulteren in aanpassingen van het plan of van de stedenbouwkundige voorschriften;

3. Zone met verplichte opgraving van noord naar zuid

Overwegende dat in sommige opmerkingen, bezwaren en adviezen wordt gevraagd om de zone met verplichte opgraving van noord naar zuid, de zogenaamde Frederixgroeve, eerst te ontgraven en om te vormen tot natuurgebied vooraleer men overgaat tot verdere ontbossing, nieuwe ontginning en tijdelijke opslag omwille van bescherming en buffering van de wijk Lindeman; dat in antwoord op deze bezwaren, opmerkingen en adviezen kan worden gesteld dat vanuit de bedrijfslogica in de eerste uitvoeringsfase de bestaande opslagplaats voor afvalstoffen die in het GRUP bestemd is als de zone voor de opslag van niet valoriseerbare materialen moet worden opgegraven om inzetbaar gemaakt te worden voor de opslag van de niet-valoriseerbare materialen; dat de nodige maatregelen zijn voorzien om de hinder voor de wijk Lindeman te beperken; dat voor de Frederixgroeve in de stedenbouwkundige voorschriften is bepaald dat een ontgraving van noord naar zuid dient te gebeuren zodat het opgraven een afschermend front doet ontstaan en zich zo veel mogelijk onder het maaiveld bevindt; dat de ontgraving van de Frederixgroeve dient voltooid te zijn binnen twee jaar na de start van de ontgraving; dat tussen het gebied voor hergebruik van materialen en energie en de aangrenzende woningen in de Lindeman een aaneengesloten buffer dient voorzien die gerealiseerd moet worden voorafgaand aan de uitvoering van werken in de groeve Frederix; dat de zone natuurgebied tussen de wijk Lindeman en de Frederixgroeve kan ingericht worden met het oog op het bufferen van de bedrijfsactiviteiten ten opzichte van de aanliggende functies; dat in de stedenbouwkundige voorschriften is opgenomen dat de fasering gebeurt met het oog op het maximaliseren van het hergebruik van de materialen en energie enerzijds en het beperken van de activiteiten in de tijd en het beperken van de impact op de omgeving en het zo snel mogelijk realiseren van de nabestemming natuur anderzijds; dat uit één en ander kan besloten dat het GRUP voldoende garanties biedt om de hinder naar de wijk Lindeman zoveel als mogelijk te

beperken; dat deze bezwaren niet resulteren in aanpassingen van het plan of van de stedenbouwkundige voorschriften;

4. Zone voor ontginning en tijdelijke opslag

Overwegende dat in sommige opmerkingen, bezwaren en adviezen wordt gesteld dat deze tussenopslag voor afval wat gebruikt wordt in de plasma-ovens, een bijkomende afvalopslagplaats vormt; dat in antwoord op deze opmerkingen, bezwaren en adviezen kan worden bevestigd dat deze zone een bijkomende ruimte voor ontginning en tijdelijke opslag ten opzichte van de stedenbouwkundige vergunning voor het ontginnen en storten van afval; dat de zone voor ontginning en tijdelijke opslag in het GRUP volgens het gewestplan gelegen is in ontginningsgebied; dat de nabestemming van deze zone natuurgebied is; dat een deel van het ontginningsgebied van het gewestplan niet verder als ontginningsgebied wordt bestemd in het GRUP en derhalve in de globale ontwikkeling van natuur tijdswinst geboekt wordt door het GRUP; dat in de stedenbouwkundige voorschriften is opgenomen dat de afwerking van en het natuurontwikkelingsbeheer op de ontgraven opslagplaatsen gebeurt in functie van het bereiken van de instandhoudingsdoelstellingen van de Speciale Beschermingszones in hoofde van de Vogelrichtlijn en van de Habitatrichtlijn; dat deze bezwaren niet resulteren in aanpassingen van het plan of van de stedenbouwkundige voorschriften;

Overwegende dat in sommige opmerkingen, bezwaren en adviezen wordt gesteld dat het onduidelijk is wanneer de volledige verwerkingsinstallatie in gebruik wordt genomen; dat in antwoord op deze opmerkingen, bezwaren en adviezen kan worden bevestigd dat er geen datum is bepaald in relatie tot de realisatie van de full-scale installatie, vermits dit bepaald zal worden door de resultaten van de proefinstallatie; dat evenwel de stedenbouwkundige voorschriften voldoende garantie bieden dat de realisatie van de full-scale installatie niet oneindig kan worden uitgesteld; dat een zo snel mogelijke realisatie van de nabestemming natuur wordt gekoppeld aan het beperken van de impact op de omgeving; dat de fasering gebeurt met het oog op het maximaliseren van het hergebruik van de materialen en energie enerzijds en het beperken van de activiteiten in de tijd en het beperken van de impact op de omgeving en het zo snel mogelijk realiseren van de nabestemming natuur anderzijds; dat deze bezwaren niet resulteren in aanpassingen van het plan of van de stedenbouwkundige voorschriften;

Overwegende dat in sommige opmerkingen, bezwaren en adviezen wordt gesteld dat het GRUP een verlenging van de bestaande vergunning voorziet zonder dat een einddatum wordt vastgelegd; dat in de toelichtingsnota wordt gesteld dat de zone voor tijdelijke opslag een bijkomende capaciteit van maximaal 1.500.000m³ afval voorziet; dat dit de mogelijkheid geeft om nog jarenlang te storten; dat in antwoord op deze opmerkingen, bezwaren en adviezen kan gesteld worden dat er de strikte gebiedsafbakening van het GRUP zelf is binnen dewelke de aanvoer van afval tijdelijk mag opgeslagen worden; dat er verder de tijdsfactor is volgens dewelke de aanvoer in dit gebied stopt als de full-scale operationeel is; dat er derhalve geen reden is om te stellen dat de voorziene tijdelijke opslag onbeperkt zou kunnen doorgaan; dat om die redenen deze bezwaren, opmerkingen en adviezen geen aanleiding geven tot aanpassingen aan het plan;

5. Zone voor opslag van niet valoriseerbare materialen

Overwegende dat in sommige opmerkingen, bezwaren en adviezen een motivatie wordt gevraagd voor de locatie van de zone voor niet valoriseerbare materialen; dat de locatie afwijkt van de voorziene locatie in het plan-MER; dat in tegenstelling tot het plan-MER waar uitgegaan wordt van een zone van 7,5ha nu een zone van 15ha is voorzien; dat deze zone omwille van het hoogteverschil niet kan aansluiten op de omgeving; dat in de stedenbouwkundige voorschriften wordt gesproken over 'tijdelijke' opslag van niet valoriseerbaar materiaal; dat het begrip 'tijdelijk' niet is bepaald en in strijd is met de bepaling 'eindafwerking'; dat de vraag wordt gesteld of men hier dus wel 'duurzame' natuur

kan realiseren; dat in antwoord op deze opmerkingen, bezwaren en adviezen kan worden gesteld dat in het plan-MER de exacte locatie nog niet vastgelegd werd; dat er wel sprake was van een mogelijke locatie in de omgeving van Eco-Valley; dat bij de opmaak van het GRUP is geopteerd voor een locatie in de onmiddellijke omgeving van de zone voor installaties omdat er voordelen zijn om beide zones zo kort mogelijk bij elkaar te voorzien; dat door het lokaliseren van de zone voor niet valoriseerbare materialen nabij de zone voor installaties het transport van niet valoriseerbare materialen wordt beperkt; dat in de stedenbouwkundige voorschriften is opgenomen dat het gebied voor bestaande ondersteunende voorzieningen en het gebied voor opslag van niet valoriseerbare materialen de nabestemming natuur krijgen op het moment dat er geschikte technieken voorhanden zijn om deze niet valoriseerbare afvalstoffen te valoriseren zodat ook deze opslagplaats kan opgegraven worden; dat de toelichtingsnota werd aangepast en werd vermeld dat op het moment dat er geschikte technieken voorhanden zijn om deze 'niet valoriseerbare afvalstoffen' te valoriseren deze opslagplaats dient opgegraven zodat ook hier natuur kan gerealiseerd worden; dat op basis van steekproeven het volume niet recupereerbaar materiaal oorspronkelijk geschat werd op 7% van het ontgonnen volume; dat er geopteerd is om de opslaghoeveelheid in een bestaande opslagplaats niet strikt te beperken tot de initieel geschatte hoeveelheid niet valoriseerbaar materiaal; dat tijdens de exploitatiefase er naar gestreefd wordt de opslaghoeveelheid voor niet-valoriseerbare materialen door de evolutie van de technieken nog te verminderen; dat echter uit voorzorg ook moet voorkomen worden dat bij gebrek aan voldoende opslagcapaciteit de opslag van niet-valoriseerbare materialen op een stortplaats buiten het projectgebied dient te gebeuren waardoor deze materialen niet op de manier van de "enhanced landfill-mining" geoptimaliseerd kunnen worden; dat de oppervlakte van 15ha ook verschillende mogelijkheden van inrichting van de zone om de restfractie te bergen faciliteert rekening houdend met de stedenbouwkundige voorschriften inzake de landschappelijke integratie; dat in de stedenbouwkundige voorschriften is opgenomen dat de afwerking landschappelijk dient geïntegreerd met het oog op de integratie in de natuurontwikkelingszone en het herstel en creëren van natuurwaarden; dat bijkomend in de voorschriften verordenend werd opgenomen dat er een landschappelijke structuur ontwikkeld dient te worden die aansluit bij de omgeving en die geen extra blijvende barrière veroorzaakt; dat in de toelichtingsnota de passage met de term 'tijdelijke opslag' werd aangepast;

Overwegende dat in sommige opmerkingen, bezwaren en adviezen wordt gevraagd om een marge te voorzien door de oppervlakte iets te vergroten, vermits het hier een pilootproject betreft; dat indien de ambitie toch behaald kan worden meteen de nabestemming natuur op het vergrote deel gerealiseerd kan worden; dat in antwoord op deze bezwaren, opmerkingen en adviezen kan worden gesteld dat de voorziene oppervlakte van de nodige marge is voorzien zodat deze bezwaren, opmerkingen en adviezen geen aanleiding geven tot aanpassingen aan het plan;

6. Zone voor natuurgebied met overdruk buffer

Overwegende dat in sommige opmerkingen, bezwaren en adviezen wordt gesteld dat het niet zinvol is de huidige gewestplanbestemming natuur te wijzigen naar 'gebied voor hergebruik van materialen en energie' om er dan met een overdruk opnieuw een groene uitvoering aan te geven; dat wordt aangeraden dat de bestemming van het gewestplan zijnde natuurgebied behouden blijft met bufferzone als detailbestemming; dat de zone natuurgebied met buffer nooit onderdeel is geweest van de Remosite en op het gewestplan aangeduid is als natuurgebied en opgenomen is als SBZ-H gebied; dat de eventuele beplanting geen afbreuk mag doen aan het statuut als SBZ-H gebied; dat gelet op de instandhoudingsdoelstelling voor dit gebied men zou moeten opteren voor een open heidelandschap eventueel met beperkte opgaande begroeiing; dat in antwoord op deze bezwaren, opmerkingen en adviezen wordt gesteld dat de zone tussen de wijk de Lindeman en het GRUP niet is bestemd als zone voor hergebruik van materialen en energie met overdruk buffer maar als natuurgebied met overdruk buffer zodat het plan in overeenstemming is met de voorstellen in deze opmerkingen, bezwaren en adviezen en

aldus op het vlak van bestemming en inrichtingsbepalingen geen aanpassingen vereisen; dat het GRUP het statuut als SBZ-gebied van dit bestaande natuurgebied niet wijzigt; dat in de stedenbouwkundige voorschriften is opgenomen dat deze zone natuurgebied met overdruk buffer wordt ingericht met in acht name van de bepalingen zoals opgenomen in de zone natuurgebied (artikel 2.1); dat hiermee voldoende garanties worden gegeven opdat de eventuele beplanting geen afbreuk doet aan het statuut als SBZ-H gebied; dat de zone met overdruk buffer gelegen is binnen de zone nabestemming natuurgebied; dat bij het beëindigen van de ontginnings-, opgravings- en recyclageactiviteiten het gebied als bestemming natuur conform de Speciale Beschermingszones in hoofde van de Vogelrichtlijn en van de Habitatrichtlijn krijgt; dat de realisatie van een open heidelandschap in het kader van de instandhoudingsdoelstelling dient gekaderd binnen het totale gebied nabestemming natuur; dat momenteel niet is uitgesloten dat deze zone evolueert naar een open heidelandschap eventueel met beperkte opgaande begroeiing; dat de oprichting van de installaties is voorzien ter hoogte van beboste zones; deze bezwaren, opmerkingen en adviezen geven geen aanleiding geven tot aanpassingen aan de stedenbouwkundige voorschriften en het plan;

7. Natuurgebied

Overwegende dat in sommige opmerkingen, bezwaren en adviezen wordt gesteld dat in het project-MER aandacht dient te worden besteed aan de nabestemming van het terrein; dat een dergelijk plan de toestand dient te beschrijven waarin de percelen moeten worden afgewerkt (natuurdoeltypenplan) en dient aan te geven wat het gewenste eindreliëf is voor het gehele gebied; dat het niet duidelijk is onder welke hellingsgraad de afvalverwerking zal gebeuren; dat ervan uit wordt gegaan dat de hellingen tijdens de exploitatie te steil zullen zijn als afwerkingsniveau; dat indien het natuurdoeltypenplan plaatselijk steile hellingen toelaat dit aanvaardbaar is, maar dat uiteraard op andere locaties zachtere hellingen noodzakelijk zullen zijn; dat het resultaat een volledig natuur- en landschapsplan moet zijn waarin wordt aangegeven welke initiatieven qua aanplanting, terreinprofielen, wandelwegen, recreatie er gerealiseerd moeten worden in functie van voortschrijdende fasering; dat dergelijk nabestemmingsplan bijgestuurd moet kunnen worden in de loop van het proces; dat vandaar een (half)jaarlijkse rapportering wordt gevraagd in de vorm van een voortgangsrapportage; dat grote delen van dit gebied in eigendom zijn van Agentschap Natuur en Bos en worden beheerd als bosgebied; dat in antwoord op deze bezwaren, opmerkingen en adviezen, die betrekking hebben op de inhoudsafbakening van het project-MER, kan worden gesteld dat in het GRUP geen bindende uitspraken kunnen worden gedaan over wat in het project-MER bestudeerd dient te worden; dat in de stedenbouwkundige voorschriften is opgenomen dat de afwerking van en het natuurontwikkelingsbeheer op de ontgraven opslagplaatsen in functie van het bereiken van de instandhoudingsdoelstellingen van de Speciale Beschermingszones in hoofde van de Vogelrichtlijn en van de Habitatrichtlijn dient te gebeuren en dat alle werken, handelingen en wijzigingen die nodig of nuttig zijn voor de ontwikkeling, de instandhouding en het herstel van de natuur, het natuurlijk milieu, bos en van de landschapswaarden zijn toegelaten; dat bijgevolg de hellingsgraad, aanplanting, terreinprofielen, wandelwegen en recreatie dient bepaald in relatie tot de instandhoudingsdoelstellingen van de Speciale Beschermingszones in hoofde van de Vogelrichtlijn en van de Habitatrichtlijn; dat een nabestemmingsplan met aanduiding van onder andere hellingen, beplanting, wandelwegen een onderdeel zal vormen van vergunningsaanvragen voor de realisatie; dat een vergund nabestemmingsplan steeds kan bijgestuurd worden middels een nieuwe stedenbouwkundige aanvraag; dat een voortgangsrapportage aan bod komt op uitvoeringsniveau; dat de eigendomssituatie niet bepalend is voor ruimtelijke afwegingen; dat de effecten op het milieu en de omgeving onderzocht werden in het plan-MER; dat het plan-MER milderende maatregelen voorziet die vertaald zijn in de verordenende delen van het plan; dat deze bezwaren, opmerkingen en adviezen geen aanleiding geven tot aanpassingen aan het plan en de stedenbouwkundige voorschriften;

Overwegende dat er bij de nieuwe vaststelling van het plan gegarandeerd wordt dat het plan voldoende actueel is, onder meer door aanvullingen in de toelichtingsnota op het vlak van de bestaande en juridische toestand;

Overwegende dat in de toelichtingsnota een beschrijving van de bestaande toestand is opgenomen; dat het, rekening houdend met het auditoraatsverslag van 19 september 2016 en de tijd die sinds de definitieve vaststelling van het plan, aangewezen is om na te gaan of de feitelijk bestaande toestand wijzigingen heeft ondergaan; dat de feitelijke toestand geen noemenswaardige wijzigingen heeft ondergaan, met uitzondering van het verderzetten van de vergunde activiteiten inzake de verwerking van afval; dat de juridische toestand is aangevuld met de vergunning die verleend zijn na de totstandkoming van het ruimtelijk uitvoeringsplan op 6 maart 2015 en met een verwijzing naar het goedgekeurde project-MER;

Overwegende dat in de planopties van het plan rekening is gehouden met de resultaten van het plan-MER, goedgekeurd door de dienst MER van 25 mei 2011; dat in het plan-MER onder meer maatregelen voorop zijn gesteld op het vlak van fasering en buffering van de activiteiten naar de omwonenden; dat deze algemene en specifieke maatregelen vertaald zijn in de stedenbouwkundige voorschriften van het GRUP; dat kan gesteld worden dat deze maatregelen, gezien de relatief beperkte wijzigingen die de bestaande toestand sindsdien heeft ondergaan en rekening houdende met de beoogde ontwikkeling van het gebied voor de winning van energie en grondstoffen, ook vandaag als relevant en voldoende kunnen worden beschouwd; dat de omgeving van het gebied evenmin ingrijpende of structurele wijzigingen heeft ondergaan en dat in de omgeving zich geen nieuwe activiteiten hebben gevestigd; dat er evenmin betekenisvolle wijzigingen in het grondgebruik hebben plaatsgevonden; dat de inhoudelijke opties op hoofdlijnen niet worden gewijzigd en in overeenstemming blijven met het goedgekeurde plan-MER; dat door het toevoegen van een tijdsbeperking voor de activiteiten het GRUP verder in overeenstemming wordt gebracht met de conclusies en aanbevelingen in het plan-MER; dat de bevindingen van het plan-MER en in het bijzonder de milderende maatregelen, in het licht van de bestaande situatie en de planopties en de op vandaag geldende regelgeving onder meer op het vlak van hinder en buffering actueel zijn gebleven; dat het goedgekeurde plan-MER derhalve haar geldigheid behoudt en de Vlaamse Regering toelaat om bij de vaststelling van voorliggend plan rekening te houden met de gevolgen voor het leefmilieu; dat dit, zoals reeds is vermeld, gebeurt door een vertaling van de milderende maatregelen in de verordenende delen van dit plan;

Overwegende dat de planopties gericht zijn op het winnen van grondstoffen en energie door de verwerking van het materiaal dat destijds in de bodem is begraven; dat deze doelstelling beantwoordt aan de maatschappelijke noodzaak om over te gaan tot het gebruik van het beschikbare materiaal en op de lange termijn ter plaatse natuurwaarden te ontwikkelen; dat deze doelstellingen bovendien economisch rendabel worden geacht en kunnen bijdragen aan de ontwikkeling van technologie die op andere sites en in andere landen zal kunnen ingezet worden;

Op voorstel van de Vlaamse minister van Omgeving, Natuur en Landbouw;

Na beraadslaging,

BESLUIT:

Artikel 1. Het besluit van de Vlaamse Regering van 6 maart 2015 houdende de definitieve vaststelling van het gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan 'Closing the Circle' wordt ingetrokken.

Art. 2. Het bij dit besluit gevoegde gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan 'Closing the Circle' in Houthalen-Helchteren wordt definitief vastgesteld.

De normatieve delen van dit gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan zijn bij dit besluit gevoegd als bijlage:

- 1° bijlage I, het verordenend grafisch plan;
- 2° bijlage II, de stedenbouwkundige voorschriften;

De niet-normatieve delen van dit gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan zijn bij dit besluit gevoegd als bijlage:

- 1° bijlage IIIa, de toelichtingsnota - tekst;
- 2° bijlage IIIb, de toelichtingsnota - kaarten;
- 3° bijlage IV, het register met de percelen waarop een bestemmingswijziging wordt doorgevoerd die aanleiding kan geven tot een planschadevergoeding, een planbatenheffing, een kapitaalschadecompensatie of een gebruikerscompensatie;
- 4° bijlage V, het plan-MER;
- 5° bijlage VI: het ruimtelijk veiligheidsrapport.

Art. 3. De Vlaamse minister, bevoegd voor de ruimtelijke ordening, is belast met de uitvoering van dit besluit.

Brussel,

De minister-president van de Vlaamse Regering,

Geert BOURGEOIS

De Vlaamse minister van Omgeving, Natuur en Landbouw,

Joke SCHAUVLIEGE