

## NOTA AAN DE VLAAMSE REGERING

- Betreft:**
- Ontwerp van besluit van de Vlaamse Regering tot vaststelling van nadere regels voor de gehele of gedeeltelijke vrijstelling van de specifieke inhaalbeweging, vermeld in artikel 4.1.4, §2, derde lid, van het decreet van 27 maart 2009 betreffende het grond- en pandenbeleid.
  - Definitieve goedkeuring, na advies van de Raad van State

### 1. INHOUDELIJK

#### 1.1. Situering

Op 1 juli 2016 verleende de Vlaamse Regering haar principiële goedkeuring aan het ontwerp van besluit van de Vlaamse Regering “tot vaststelling van nadere regels voor de gehele of gedeeltelijke vrijstelling van de specifieke inhaalbeweging, vermeld in artikel 4.1.4, §2, derde lid, van het decreet van 27 maart 2009 betreffende het grond- en pandenbeleid” (VR 2016 0107 DOC.694). Het ontwerp van besluit van de Vlaamse Regering werd voor advies voorgelegd aan de Vlaamse Woonraad. Deze bracht op 8 september 2016 zijn advies 2016/14 uit over het ontwerpbesluit.

Op 25 november 2016 verleende de Vlaamse Regering opnieuw haar principiële goedkeuring aan het ontwerpbesluit (VR 2016 2511 DOC.1286). Het ontwerp van besluit van de Vlaamse Regering werd voor advies voorgelegd aan de afdeling wetgeving van de Raad van State. Deze bracht op 22 december 2016 zijn advies 60.569/3 uit over het ontwerpbesluit.

Het ontwerpbesluit en het advies van de Raad van State zijn respectievelijk als bijlage 1 en bijlage 2 bij deze nota gevoegd.

### 1.3. Advies van de Raad van State

#### *Rechtsgrond*

- De Raad van State geeft aan dat in artikel 4 van het ontwerpbesluit het zinsdeel “en wordt, voor ze wordt ingediend, goedgekeurd door de gemeenteraad” moet vervallen. Er is namelijk geen specifieke decreetsbepaling die regelt dat het aanvraagdossier door de gemeenteraad moet worden goedgekeurd. Daardoor geldt de bevoegdheidsverdeling van het Gemeentedecreet van 15 juli 2005. De gemeenteraad beschikt over de volheid van bevoegdheid ten aanzien van de haar toevertrouwde aangelegenheden. Zij is dus sowieso bevoegd om het aanvraagdossier in te dienen.

Er wordt dan ook gevolg gegeven aan de opmerking van de Raad.

- Verder merkt de Raad van State op dat het ontwerpbesluit bijkomend rechtsgrond vindt in de algemene uitvoeringsbevoegdheid van de Vlaamse Regering, gelezen in samenhang met artikel 4.1.4, §1, en §2, derde lid, van het decreet Grond- en Pandenbeleid.

De stellers van het ontwerpbesluit geven gevolg aan deze opmerking van de Raad.

#### *Onderzoek van de tekst*

- Gelet op de opmerkingen van de Raad van State met betrekking tot de rechtsgrond werd de aanhef van het ontwerpbesluit aangevuld met artikel 4.1.4, §1, en §2, derde lid, van het decreet Grond- en Pandenbeleid, met inbegrip van de wijzigingen die deze bepalingen ondergingen.

- De Raad van State geeft aan dat in artikel 2 de woorden “vermeld in artikel 4.1.4, §1 en §2, derde lid, van het decreet Grond- en Pandenbeleid en” moeten worden weggelaten, vermits de bepaling waarnaar wordt verwezen de procedure voor de vrijstelling van de specifieke inhaalbeweging niet regelt.

De stellers van het ontwerpbesluit geven gevolg aan deze opmerking van de Raad.

- Verder merkt de Raad van State op dat niet uitdrukkelijk wordt bepaald aan de hand waarvan het agentschap Wonen-Vlaanderen de ontvankelijkheid van een aanvraag beoordeelt. De Raad verwijst naar artikel 3, eerste lid, en naar artikel 4 en vraagt om te verduidelijken welke vereisten op straffe van onontvankelijkheid worden voorgeschreven.

De ontvankelijkheid wordt inderdaad beoordeeld op grond van de bepalingen waarnaar de Raad van State verwijst, zodat er geen specifieke regeling in het ontwerpbesluit moet worden opgenomen:

- artikel 3, eerste lid: de aanvraag dient met een beveiligde zending ingediend te worden bij het agentschap;
- artikel 4: de aanvraag dient een wetenschappelijk onderbouwd dossier te bevatten.

Verder dient de aanvraag ingediend te worden door het overeenkomstig het Gemeentedecreet van 15 juli 2005 bevoegde orgaan, in de regel de gemeenteraad.

- De Raad van State merkt op dat in artikel 5, vierde lid, van het ontwerpbesluit het procedé van de stilzwijgende beslissing wordt gebruikt. De Raad stelt hier vragen bij. Hij stelt wel dat het procedé niet geheel wordt afgekeurd omdat het in het voordeel van de betrokkene is, maar wijst toch op een aantal nadelen (niet bevorderlijk voor de rechtszekerheid, bewijsproblemen, geen bekendmaking, geen zorgvuldige voorbereiding en afweging van alle betrokken belangen en niet formeel gemotiveerd).

Er wordt erkend dat er een aantal nadelen verbonden zijn aan de stilzwijgende beslissing, maar de stellers van het ontwerpbesluit zijn van oordeel dat dit procedé toch de best mogelijke rechtsbescherming voor de betrokken gemeente is ingeval van stilzitten van de minister. De Raad van State stelt geen alternatief voor. Dit neemt uiteraard niet weg dat de minister en de administratie moeten trachten elk aanvraagdossier te behandelen binnen de voorziene termijnen.

Om voorgaande reden wordt ervoor geopteerd niet in te gaan op de suggestie van de Raad van State om de stilzwijgende inwilliging te herzien.

- Tot slot merkt de Raad van State op dat een aantal artikelen hernemen wat is bepaald in artikel 4.1.4, §2, vierde lid, tweede en derde zin, van het decreet Grond- en Pandenbeleid. Hij stelt dat het overnemen in een lagere regeling van bepaling van een hogere regeling dient te worden vermeden, tenzij zulks noodzakelijk is voor de leesbaarheid van het besluit. Dat laatste is hier wel degelijk het geval: er wordt immers bepaald in welke gevallen de specifieke inhaalbeweging verminderd kan worden “met maximaal de helft” en in welke gevallen een ruimere vermindering kan worden toegestaan.

Om die reden opteren de stellers van het ontwerpbesluit ervoor, zoals de Raad van State zelf suggereert, een uitdrukkelijke verwijzing naar de betrokken decreetsbepaling (“Overeenkomstig artikel ... van het decreet van ...”) toe te voegen.

## **2. Weerslag van het voorstel op de begroting van de Vlaamse Gemeenschap**

Het advies van de Inspectie van Financiën van 17 juni 2016 werd gevoegd bij het dossier dat aanleiding gaf tot de principiële goedkeuring.

## **3. Weerslag van het voorstel op de lokale besturen**

Geen wijzigingen ten opzichte van de op 1 juli 2016 principiële goedgekeurde tekst.

## **4. Weerslag van het voorstel op het personeelsbestand en de personeelsbudgetten**

Geen wijzigingen ten opzichte van de op 1 juli 2016 principiële goedgekeurde tekst.

## **5. Kwaliteit van de regelgeving**

Geen wijzigingen ten opzichte van de op 1 juli 2016 principieel goedgekeurde tekst.

## **6. Voorstel van beslissing**

De Vlaamse Regering beslist haar definitieve goedkeuring te hechten aan het ontwerp van besluit van de Vlaamse Regering tot vaststelling van nadere regels voor de gehele of gedeeltelijke vrijstelling van de specifieke inhaalbeweging, vermeld in artikel 4.1.4, §2, derde lid, van het decreet van 27 maart 2009 betreffende het grond- en pandenbeleid.

De Vlaamse minister van Binnenlands Bestuur, Inburgering, Wonen,  
Gelijke kansen en Armoedebestrijding,

Liesbeth HOMANS

### **Bijlagen:**

1. Ontwerp van besluit van de Vlaamse Regering tot vaststelling van nadere regels voor de gehele of gedeeltelijke vrijstelling van de specifieke inhaalbeweging, vermeld in artikel 4.1.4, §2, derde lid, van het decreet van 27 maart 2009 betreffende het grond- en pandenbeleid;
2. Het advies van de Raad van State van 22 december 2016.