

## **NOTA AAN DE VLAAMSE REGERING**

**Betreft:** - Ontwerp van decreet tot gedeeltelijke omzetting van richtlijn 2005/36/EG van het Europees Parlement en de Raad van 7 september 2005 betreffende de erkenning van beroepskwalificaties  
- Definitieve goedkeuring

### **1. INHOUDELIJK**

Bijgaand ontwerp van decreet beoogt de richtlijn 2005/36/EG van het Europees Parlement en de Raad van 7 september 2005 betreffende de erkenning van beroepskwalificaties gedeeltelijk om te zetten in Vlaamse regelgeving.

### **2. PRINCIPIËLE GOEDKEURING**

Het voorontwerp van decreet werd door de Vlaamse regering een eerste maal principieel goedgekeurd op 22 april 2016 (VR PV 2016/16 – punt 0020; VR 2016 2204 DOC.0370/1-3-4-5-6-7-8).

Bij die eerste principiële goedkeuring werd de Vlaamse minister, bevoegd voor economie gelast advies in te winnen van de Sociaal-Economische Raad van Vlaanderen (SERV), en bij de Raad van State indien de minister van oordeel is dat het advies van de SERV geen aanleiding geeft tot aanpassing van de door de Vlaamse Regering principieel goedgekeurde tekst.

### **3. ADVIES VAN DE SOCIAAL-ECONOMISCHE RAAD VAN VLAANDEREN**

Op 2 mei 2016 heeft de SERV haar advies op voorvermeld ontwerp van decreet gegeven. De SERV geeft aan dat ze geen inhoudelijke bemerkingen heeft vanuit sociaal-economisch perspectief gezien de hoofdzakelijk juridische invalshoek (letterlijke omzetting van de richtlijn zonder vrije beleidsruimte).

Aangezien het ontwerp van decreet niet hoeft aangepast te worden aan de opmerkingen van de SERV, hoeft het geen tweede keer principieel goedgekeurd te worden en kon meteen advies van de Raad van State aangevraagd worden.

### **4. ADVIES RAAD VAN STATE**

Op 15 juli 2016 heeft de Raad van State advies 59.372/1 uitgebracht over het ontwerp van decreet.

In het algemeen kan gesteld worden dat bepaalde punten (met name onder punt 4 en 5 van het advies van de Raad van State) niet alleen door Vlaanderen geregeld kunnen worden gezien de bevoegdheden van Vlaanderen beperkt zijn tot het grondgebied van het Vlaams Gewest (en desgevallend tot het tweetalig gebied Brussel-Hoofdstad als het gaat over gemeenschapsbevoegdheden die daar kunnen worden uitgeoefend), terwijl de richtlijn op bepaalde punten spreekt over het gehele grondgebied van een lidstaat. Verder overleg is op die punten nodig en vindt ook plaats in het Interfederaal Comité de Pilotage (stuurgroep) en de Interfederale Economische commissie (IEC). Wellicht dienen bepaalde aspecten nog verder geregeld te worden in een samenwerkingsakkoord tussen de gemeenschappen en de gewesten.

De opmerkingen van de Raad van State worden punt per punt besproken :

- 2.2 : De Raad van State merkt op dat er geen bepaling over de inwerkingtreding is opgenomen en dat het ontwerp van decreet dus in werking zal treden op de 10de dag na de bekendmaking ervan in het Belgisch staatsblad. Aangezien de meeste bepalingen van de richtlijn directe werking hebben in de Vlaamse rechtsorde vanaf de omzettingsdatum van 18 januari 2016 lijkt het aangewezen het decreet ook vanaf die datum in werking te laten treden. Onder artikel 43 is daartoe een nieuwe bepaling opgenomen.
- 3.4 : De Raad van State adviseert om de bepalingen in verband met de vrijstelling en verplichting opgenomen in artikel 17 die betrekking hebben op de federale instellingen voor de sociale zekerheid weg te laten aangezien Vlaanderen daarvoor niet bevoegd is. Artikel 17, eerste lid, 2<sup>o</sup> en artikel 17 tweede lid werden daarom weggelaten.
- 4.1, 4.3 en 4.4 : De Raad van State merkt onder 4.1 op dat sommige bepalingen van de richtlijn vereisen dat de dienstverrichter de toelating bekomt om een activiteit uit te oefenen op het gehele grondgebied van de betrokken lidstaat. Dit is onder meer het geval bij de in te dienen schriftelijke verklaring in het kader van tijdelijke dienstverrichting. Er wordt opgemerkt dat de beperking om de activiteit uit te oefenen “op het gehele grondgebied van het Vlaamse Gewest” bijgevolg niet in overeenstemming is met de richtlijn.

De Raad van State merkt verder op dat voor een correcte omzetting van de richtlijn overleg vereist is met de andere gewesten en gemeenschappen wat in voorkomend geval zal resulteren in een samenwerkingsakkoord.

Vlaanderen kan op zichzelf de richtlijn op dit punt inderdaad niet correct en volledig omzetten aangezien ze daartoe niet de bevoegdheid heeft. Er is reeds overleg met de andere gewesten en gemeenschappen in het Interfederaal Comité de Pilotage en op ambtelijk niveau in Interfederale economische commissie (IEC). Daar kan verder gewerkt worden aan een samenwerkingsakkoord tussen de gemeenschappen en de gewesten. In het ontwerp van decreet wordt ondertussen binnen de bevoegdheden van Vlaanderen eenzijdig maximaal tegemoetgekomen aan deze verplichting uit de richtlijn door niet opnieuw een schriftelijke verklaring te eisen indien die reeds werd gegeven in een ander gewest of gemeenschap (artikel 18 §6).

- 4.2 – 4.3 : De Raad van State merkt op dat artikel 34, §2 van het ontwerp van decreet niet in overeenstemming is met artikel 53, lid 2 van de richtlijn vermits in artikel 34, §2 de controle van de taalkennis beperkt is tot de kennis van het Nederlands, en in de richtlijn bepaald wordt dat de kennis beperkt dient te blijven tot één officiële taal van de ontvangende lidstaat. Artikel 34, §2 werd aangepast om daaraan tegemoet te komen.

- 4.1., 4.3 en 4.4 : De Raad van State merkt op dat de geldigheid van de beroepskaart “op het gehele grondgebied van het Vlaamse Gewest” niet in overeenstemming is met de richtlijn aangezien de beroepskaart wordt uitgereikt met het oog op de uitoefening op het volledige grondgebied van alle betrokken lidstaten. Ook dit kan Vlaanderen – zoals eerder aangehaald bij de schriftelijke verklaring - niet alleen omzetten. Ook hier is verder overleg tussen de gemeenschappen en gewesten vereist in de verschillende overlegfora en kan het punt enkel exhaustief geregeld worden in een samenwerkingsakkoord. In het ontwerp van decreet wordt ondertussen binnen de bevoegdheden van Vlaanderen maximaal tegemoetgekomen aan deze verplichting uit de richtlijn door Europese beroepskaarten van andere gewesten en gemeenschappen te erkennen (artikel 9§4).
- 5 : Onder dit punt haalt de Raad van State de problematiek van mogelijke “omgekeerde discriminatie” aan bij omzetting van Europese richtlijnen. Door aanvragers van de andere gewesten en gemeenschappen van België niet onder het toepassingsgebied van het ontwerp van decreet te brengen zou er volgens de Raad van State sprake kunnen zijn van discriminatie t.a.v. van onderdanen van andere EU-lidstaten waar het decreet wel op van toepassing is. De Raad stelt vervolgens vast dat een dergelijk verschil in behandeling redelijk verantwoord moet zijn. In de memorie van toelichting bij het ontwerp van decreet wordt nu bij artikel 5 (het toepassingsgebied) dergelijke verantwoording gegeven.

Het ontwerp van decreet zal dus nog steeds niet van toepassing zijn op onderdanen van andere deelgebieden van België. Het is immers niet wenselijk in dit ontwerp van decreet een éézijdige erkenningsregeling op te nemen. Ook hier dient na verder overleg met de andere gemeenschappen en gewesten bekeken te worden of in een samenwerkingsakkoord een ‘intern-Belgische’ erkenningsregeling overeengekomen kan worden waarbij de voordelen van de richtlijn op het intern Belgisch verkeer wederzijds worden toegekend door de verschillende gewesten.

- 6 : De Raad van State merkt hier op dat er verschillende beroepsmogelijkheden voorzien zijn waarvan de aard van het beroep dat kan worden ingesteld niet verder bepaald is. Verder wordt ook opgemerkt dat de gewesten en gemeenschappen in beginsel niet bevoegd zijn voor het bepalen van de bevoegdheid van rechtscolleges. Aangezien in de gecoördineerde wetten op de Raad van State reeds een algemene beroepsmogelijkheid bestaat voor administratieve rechtshandelingen is het niet nodig nog extra beroepsmogelijkheden te voorzien om de richtlijn op dat punt correct om te zetten. Gezien de bijkomende moeilijkheden om de bevoegdheid van rechtscolleges te bepalen werden de beroepsmogelijkheden in artikel 9, §2, 11, §4 en 34, §4 van het ontwerp van decreet weggelaten.
- 7 : Juridisch-technisch moet de wet van 12 februari 2008 die nu nog van kracht is op de overgekomen bevoegdheden van de zesde staatshervorming, voor Vlaanderen opgeheven worden. Daarom wordt artikel 42 ingevoegd in het ontwerp van decreet.
- 8 : De bijlagen werden aangepast en opgenomen in het decreet naar aanleiding van de door de Raad van State onder dit punt gemaakte opmerkingen.
- 9 : De toelichting bij artikel 12 in de memorie van toelichting werd aangepast om die in overeenstemming te brengen met het ontwerp van decreet.
- 10 en 11 : De door de Raad van State voorgestelde aanpassingen in art 10, §3 en §4 werden in het ontwerp van decreet aangebracht.
- 12 : Het advies stelt terecht dat de bepaling van artikel 14, §4 van het ontwerp van decreet niet in overeenstemming is met de richtlijn. De bepaling wordt daarom aangepast.

- 13 : Het advies van de Raad van State stelt dat er in Hfst 3, afdeling 2 geen automatische erkenning is waarvan sprake in §5. Dit heeft inderdaad vooral betrekking op de zogenaamde sectorale beroepen waarvoor Vlaanderen niet bevoegd is. De paragraaf 5 van artikel 14 van het ontwerp van decreet kan dus weggelaten worden.
- 14 :Hier stelt de Raad van State vast dat artikel 32 §6, tweede lid niet in overeenstemming is met de richtlijn. De bepaling werd aangepast om daaraan tegemoet te komen.

## **5. WEERSLAG VAN HET VOORSTEL OP DE BEGROTING VAN DE VLAAMSE GEMEENSCHAP**

Geen wijzigingen ten aanzien van het principiële goedgekeurde ontwerp van decreet.

## **6. WEERSLAG VAN HET VOORSTEL OP DE LOKALE BESTUREN**

Geen wijzigingen ten aanzien van het principiële goedgekeurde ontwerp van decreet.

## **7. WEERSLAG VAN HET VOORSTEL OP HET PERSONEELSBESTAND EN DE PERSONEELSBUDGETTEN**

Geen wijzigingen ten aanzien van het principiële goedgekeurde ontwerp van decreet.

## **8. KWALITEIT VAN DE REGELGEVING**

Geen wijzigingen ten aanzien van het principiële goedgekeurde ontwerp van decreet.

## **9. VOORSTEL VAN BESLISSING**

De Vlaamse Regering beslist:

- 1° haar definitieve goedkeuring te hechten aan het bijgaande ontwerp van decreet tot gedeeltelijke omzetting van richtlijn 2005/36/EG van het Europees Parlement en de Raad van 7 september 2005 betreffende de erkenning van beroepskwalificaties;
- 2° de Vlaamse minister bevoegd voor economie te gelasten voornoemd ontwerp van decreet en de bijhorende memorie van toelichting, in naam van de Vlaamse Regering, in te dienen bij het Vlaams Parlement.

De Vlaamse minister van Werk, Economie, Innovatie en Sport

Philippe MUYTERS

Bijlagen:

- Het ontwerp van decreet tot gedeeltelijke omzetting van richtlijn 2005/36/EG van het Europees Parlement en de Raad van 7 september 2005 betreffende de erkenning van beroepskwalificaties
- Memorie van toelichting
- Omzettingstabel
- Bijlage 1
- Bijlage 2
- Advies Raad van State