



Vlaamse Milieumaatschappij
Afdeling Economisch Toezicht

Advies bij het financieel verslag
nv Aquafin 2013

Inhoudsopgave

| | |
|---|-----------|
| 1 Samenvatting | 1 |
| 1.1 Advies op hoofdlijnen..... | 1 |
| 1.2 Algemene bedenkingen..... | 2 |
| 2 Werkingskosten (exploitatie + hoofdkantoor) | 3 |
| 2.1 Vergelijking budget..... | 3 |
| 2.1.1 Algemeen..... | 3 |
| 2.1.2 Personeelskosten exploitatie en hoofdkantoor..... | 3 |
| 2.1.3 Niet-personeelskosten exploitatie..... | 4 |
| 2.1.4 Niet-personeelskosten hoofdkantoor..... | 5 |
| 2.2 Trendanalyse..... | 5 |
| 2.2.1 Personeelskosten exploitatie en hoofdkantoor..... | 5 |
| 2.2.2 Niet-personeelskosten exploitatie..... | 6 |
| 2.2.3 Niet-personeelskosten hoofdkantoor..... | 7 |
| 2.3 Exploitatierisico..... | 9 |
| 3 Andere kosten | 10 |
| 3.1 Investeringsuitgaven..... | 10 |
| 3.1.1 Algemeen..... | 10 |
| 3.1.2 Opleveringen..... | 10 |
| 3.1.3 Problematiek nagekomen kosten..... | 14 |
| 3.1.4 Beplantingsdossiers..... | 15 |
| 3.1.5 Verbeteringen en Aanpassingen / Vervangingsinvesteringen..... | 15 |
| 3.2 Externe financieringskosten..... | 16 |
| 3.3 Betalingen door watermaatschappijen..... | 17 |
| 3.4 Saneringscontracten - Facturaties aan industrie..... | 20 |
| 3.5 Contract BMWB..... | 21 |
| Bijlage 1: lijst met verworpen projecten 2013 | 22 |

| | |
|--|-----------|
| Bijlage 2: verslag raad van bestuur van de nv Aquafin van 6 maart 2014..... | 23 |
| Bijlage 3: afkortingen | 30 |

Tabellen

| | |
|--|----|
| Tabel 1: vergelijking budget vastgelegd op de budgetcontrole, budget toegewezen door de nv Aquafin in het FV en realiteit..... | 3 |
| Tabel 2: overzicht laattijdige betalingen WM..... | 18 |

Figuren

| | |
|--|----|
| Figuur 1: personeelskosten exploitatie en hoofdkantoor | 6 |
| Figuur 2: niet-personeelskosten exploitatie..... | 7 |
| Figuur 3: niet-personeelskosten hoofdkantoor | 8 |
| Figuur 4: evolutie externe financieringskosten | 16 |

1 Samenvatting

1.1 Advies op hoofdlijnen

Op 28 mei 2014 maakte de nv Aquafin haar financieel verslag (FV) 2013 over aan de Economisch Toezichthouder (EnT). Volgens artikel 5bis van de beheersovereenkomst (BHO) tussen het Vlaams Gewest en de nv Aquafin, moet de nv Aquafin het financieel verslag jaarlijks voor 1 juni voorleggen aan het Vlaams Gewest. Bij dit verslag dient het advies van de EnT gevoegd te zijn, waarbij de redelijkheid van de kosten¹ gemaakt in het vorig boekjaar wordt beoordeeld en het Vlaams Gewest wordt geadviseerd over de vergoeding van de nv Aquafin. Gezien de EnT het financieel verslag pas ontving op 28 mei 2014 was het niet mogelijk om voor 1 juni een advies voor te leggen.

De kosten werden beoordeeld op niveau van personeelskosten, niet-personeelskosten exploitatie en niet-personeelskosten hoofdkantoor. Drie redenen worden hiervoor aangehaald:

- De vaststellingen van de EnT over de verschillende jaren voor de dieper liggende niveaus liggen steeds in dezelfde lijn. Voor het advies met betrekking tot **de redelijkheid van de kosten** kan aldus verwezen worden naar de **adviezen van de EnT** over de financiële verslagen van de **voorbije jaren**;
- De voorbije jaren leidde de beslissing van de Vlaamse Regering doorgaans tot een integrale goedkeuring van de kosten zoals voorgelegd door de nv Aquafin. Er werd aldus weinig gevolg gegeven aan de adviezen van de EnT;
- Het toekomstig gewijzigd toezicht dat de EnT zal uitvoeren naar aanleiding van de aangepaste vergoedingsmethode. Op basis van het vergoedingsmodel zal de eindafrekening immers gebeuren aan de hand van de werkelijk geleverde hoeveelheden eindproduct vermenigvuldigd met de normkosten van het jaar 2011 (evenwel gecorrigeerd met de reële indices).

Met betrekking tot de werkingskosten beperken we ons tot een budgetanalyse waarbij de actuals worden getoetst aan de budgetafspraken (en –vragen) en een trendanalyse. Via deze analyses wordt aangegeven in welke mate eerdere adviezen nuttig kunnen zijn als basis voor het beslissingsproces m.b.t. de redelijkheid van de kosten 2013.

Het exploitatierisico en het aanrekenen van verwijlintersten aan de watermaatschappijen werd wel ten gronde afgetoetst. Hieruit bleek dat **€ 10.284** aan **verwijlintersten** niet werden aangerekend door de nv Aquafin.

Daarnaast gaat er extra aandacht uit naar de door de nv Aquafin aangekaarte problematiek met betrekking tot opleveringen, nagekomen kosten en beplantingsdossiers. De EnT kan de door de nv

¹ De kosten die in het advies worden besproken worden steeds exclusief BTW weergegeven, tenzij anders vermeld.

Aquafin voorgestelde opleveringen niet aanvaarden gezien deze zich niet situeren binnen de bepalingen van de beheersovereenkomst. Ook het voorstel van de nv Aquafin m.b.t. de nagekomen kosten en de beplantingsdossiers situeert zich niet binnen de beheersovereenkomst.

1.2 Algemene bedenkingen

Belangrijke overwegingen die wij bij het FV 2013 kunnen maken zijn:

- Net zoals in de vorige jaren stellen we bij het financieel verslag 2013 een afwijking vast tussen het in consensus vastgelegde budget per enveloppe bij de budgetcontrole (BC) 2013 en het door de nv Aquafin opgegeven beschikbare budget per enveloppe in het FV. Op basis van het FV kan de EnT niet opmaken wat hiervan de oorzaak is. De interne verschuivingen worden, hoewel de BHO een motivering oplegt, immers niet geduid. Dit bemoeilijkt ook analyses, interpretaties en advisering.
- Door de jaren heen varieert de indeling van de kostensoorten onder de kostenposten. Dit maakt dat het vergelijken van kostenposten en dus het vaststellen van tendensen over verschillende jaren moeilijk wordt. Informatie over de aanpassingen ontbreekt echter. Nochtans was net dit een opmerking bij de beslissing van de BC 2012 dat 'indien men een nieuwe kostenindeling voorstelt, dit effect duidelijk moet af te zonderen zijn binnen de rapportage van de actuals en begrotingsrondes'. Ook bij besprekingen omtrent het vergoedingsmodel werd dit aangehaald en werd de nood bevestigd door o.a. het Kabinet Leefmilieu.

2 Werkingskosten (exploitatie + hoofdkantoor)

€ 172,2 mln. * 43,2% van de 'Totale kosten'² * Verschil t.o.v. 2012: +2,7%

2.1 Vergelijking budget

2.1.1 Algemeen

Tabel 1: vergelijking budget vastgelegd op de budgetcontrole, budget toegewezen door de nv Aquafin in het FV en realiteit.

| 2013 | Budget BC | Budget FV | Realiteit | Verschil budget FV - budget BC | Verschil budget BC - realiteit | Verschil budget FV - realiteit |
|------------------|-------------|-------------|-------------|--------------------------------|--------------------------------|--------------------------------|
| Personeelskosten | 59.925.028 | 59.925.028 | 59.649.293 | 0 | 275.735 | 275.735 |
| NPK exploitatie | 100.022.449 | 100.471.707 | 100.734.331 | 449.258 | -711.882 | -262.624 |
| NPK hoofdkantoor | 12.815.803 | 12.366.545 | 11.796.505 | -449.258 | 1.019.298 | 570.040 |
| Totaal | 172.763.280 | 172.763.280 | 172.180.129 | 0 | 583.151 | 583.151 |

Uit bovenstaande tabel blijkt dat de nv Aquafin, wat betreft de totale kosten, binnen het voorziene budget blijft. We stellen echter vast dat de nv Aquafin net als de voorbije jaren de budgetten onderling verschoven heeft zonder omstandig te motiveren zoals artikel 5-bis van de beheersovereenkomst voorschrijft. Zo werd binnen de niet-personeelskosten € 449.258 verschoven van hoofdkantoor naar exploitatie. Daarenboven werd binnen exploitatie en hoofdkantoor tussen kostencategorieën verschoven met budget zonder aan te geven dat het herverdeelde budgetten betreft zoals wel nog gebeurde in de financiële verslagen van de voorbije jaren.

In haar reactie op het ontwerpadvies van de EnT op het FV 2013 geeft de nv Aquafin aan dat de verschuivingen van het budget voortvloeien uit een interne reorganisatie. Deze reorganisatie betreft:

- Een verschuiving van Labo van hoofdkantoor naar exploitatie;
- Een verschuiving van 'technische en operationele ondersteuning' en 'bouwkundig onderhoud' van exploitatie naar hoofdkantoor.

2.1.2 Personeelskosten exploitatie en hoofdkantoor

Niettegenstaande er bij de BC 2013 1,7 mln. euro minder werd aanvaard door het Vlaams Gewest dan de ingediende budgetvraag door de nv Aquafin, liggen de personeelskosten exploitatie en hoofdkantoor 0,5% onder het vastgestelde budget.

²De totale kosten bedragen € 399,7 mln. Dit bedrag is exclusief BTW en inclusief de exogene budgetten 'contract BMWB' en 'saneringscontracten industrie'.

Ook het totaal aantal voltijdse equivalenten (VTE)³ blijft met 794,31 binnen het vooropgestelde contingent van 794,42⁴. Nochtans werd bij de BC 2013 voor exploitatie en hoofdkantoor samen een meervraag t.o.v. de actual van 2012 van 25,86 VTE ingediend door de nv Aquafin. Uit het FV blijkt dat de actual van 2013 slechts 13,9 VTE hoger ligt dan deze van 2012.

Met betrekking tot het aantal VTE wordt erop aangedrongen om naar de toekomst toe telkens aan te geven in het FV of het aantal VTE inclusief, dan wel exclusief externen en interimpersoneel wordt weergegeven. Een eenduidige hantering van wat onder VTE begrepen wordt doorheen het FV is essentieel. Dit is een terugkerend probleem dat voor verwarring blijft zorgen.

2.1.3 Niet-personeelskosten exploitatie

De niet-personeelskosten exploitatie liggen € 711.881 (0,7%) boven het budget zoals bepaald werd bij de budgetcontrole. Ook het door de nv Aquafin herverdeeld budget, naar aanleiding van de interne reorganisatie (cf. supra), is niet toereikend om deze kosten te dekken (tekort van 0,3%). Het budgettekort wordt nog enigszins beperkt doordat bepaalde kostencategorieën zoals slibkosten onder het voorziene budget blijven. De EnT stelt echter vast dat verschillende kosten fundamenteel hoger uitvallen dan het budget. Een aantal kosten werden trouwens als aparte categorieën opgenomen in het FV waarvoor geen extra budget voorzien werd bij de BC 2013. Het betreft 'ruimingskosten n.a.v. preventieve inspecties' en 'externe studiekosten voor preventief onderzoek rioleringen', samen goed voor bijna € 0,9 mln. De kosten toegewezen aan deze nieuwe kostencategorieën zijn op zich groter dan het totale budgettekort binnen niet-personeelskosten exploitatie. Zoals blijkt uit het FV 2013, achtte de Raad van Bestuur van de nv Aquafin het noodzakelijk om preventief onderzoek van rioleringen uit te voeren om zodoende toekomstige kosten voor accidenteel onderhoud en herstellingen van rioleringswerken te kunnen beperken. Nochtans werd op het budgetoverleg van 20/02/2013 het gevraagde extra budget voor preventief onderzoek uitdrukkelijk geweigerd door het Vlaams Gewest. De kosten dienen dan ook door het reguliere werkingsbudget te worden gedekt en niet door budgetten voorzien voor andere doeleinden zoals personeelskosten en niet-personeelskosten hoofdkantoor. Hieruit kan immers afgeleid worden dat deze laatste twee budgetten te ruim werden begroot.

Verder merken we op dat de kostensoortgroepen 'exploitatie door derden' en 'elektriciteit' het budget overschrijden omwille van kosten gemaakt in 2012. We wensen de nv Aquafin erop te wijzen om, conform de boekhoudkundige regels, steeds een gepaste provisie aan te leggen.

³ Het aantal VTE wordt in dit advies telkens weergegeven inclusief externen en interimpersoneel, inclusief verwerking van overuren en exclusief VMM-personeel ter beschikking gesteld van de nv Aquafin.

⁴ Het VTE-budget werd bepaald als hulpvariabele bij de inschatting van het budget voor de personeelskosten. Op de BC 2013 werd beslist dat het begrote aantal VTE niet als een absoluut plafond geldt (dit in tegenstelling tot het budget met betrekking tot de personeelskosten), wel werd aan de nv Aquafin het engagement gevraagd om onder dit aantal te blijven.

2.1.4 Niet-personeelskosten hoofdkantoor

De niet-personeelskosten hoofdkantoor liggen 8% (€ 1 mln.) lager dan het vastgelegde budget bij de budgetcontrole. Ten opzichte van het door de nv Aquafin verschoven budget bedraagt het overschot 4,6%. Dit surplus is te wijten aan het budgetoverschot bij afschrijvingen investeringen en werkingskosten. De kosten verbonden met hydronautstudies liggen wel 1,3% boven het budget. Dit wordt verklaard door het te weinig boeken van 100.000 euro in 2012.

Het budgetoverschot is opmerkelijk daar de nv Aquafin bij de BC 2013 € 1,8 mln. bovenop het uiteindelijk aanvaarde budget vroeg.

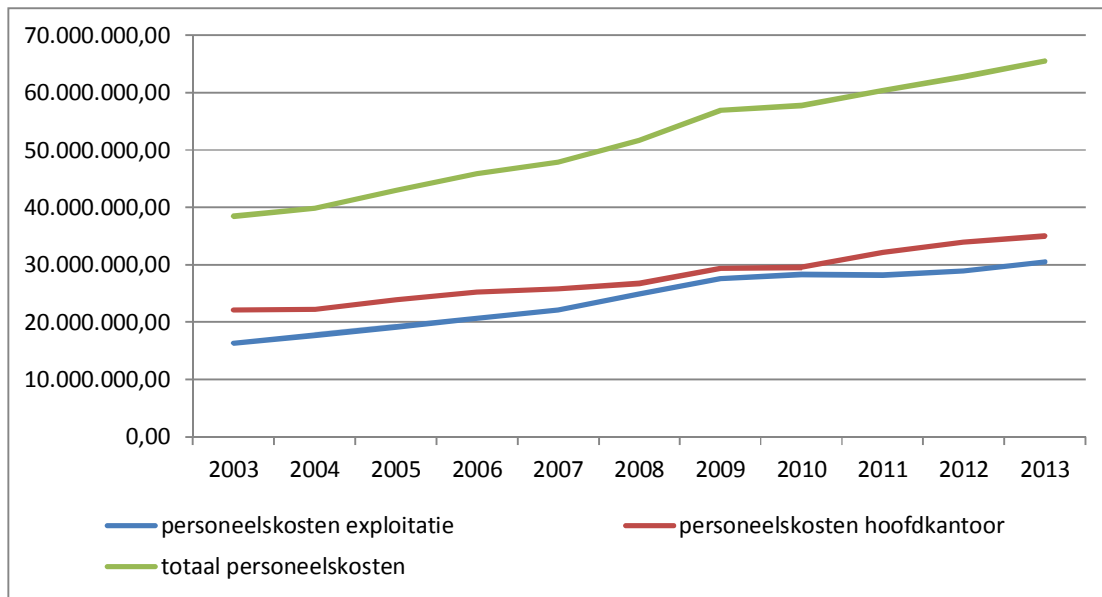
2.2 Trendanalyse

De inleiding geeft reeds aan dat de evaluatie van de werkingskosten van de nv Aquafin zich omwille van verschillende redenen beperkt tot een algemene evaluatie. Hierbij wordt verwezen naar de vaststellingen en adviezen van de EnT in het verleden. Via een trendanalyse wordt aangegeven in welke mate deze vaststellingen en adviezen nuttig kunnen zijn als basis voor het beslissingsproces m.b.t. de redelijkheid van de kosten 2013.

In onderstaande wordt geanalyseerd of de kosten van 2013 de trend van de voorbije jaren volgen. Hiervoor wordt gebruik gemaakt van de kostenindeling van de EnT. Deze indeling maakt een horizontale analyse over verschillende jaren mogelijk aangezien verschuivingen tussen kostencategorieën beperkt worden.

2.2.1 Personeelskosten exploitatie en hoofdkantoor

€ 65,5 mln. * 38,0% van de kosten 'Exploitatie en hoofdkantoor' * Verschil t.o.v. 2012: +4,2% * Verschil t.o.v. 2003: +70,5%



Figuur 1: personeelskosten exploitatie en hoofdkantoor

Wat betreft personeelskosten, zet de stijgende trend zich voort. In 2013 tekenen we een stijging van 4,2% op t.o.v. 2012. Bovendien is de toename meer uitgesproken bij exploitatie (+5,3%) dan bij hoofdkantoor (+3,3%). Dit is voornamelijk te wijten aan de evolutie in het aantal VTE.

De interne loon- en weddekosten vormen het grootste aandeel van de personeelskosten. Indien we de gemiddelde interne loon- en weddekosten per VTE analyseren, merken we een aangroei van 4,4%⁵ op t.o.v. 2012. Dit ligt iets hoger dan een vooropgestelde groei van 4% tijdens de BC⁶. Verder zien we ook een stijging van de kosten binnen de categorie 'externe medewerkers en interim personeel' met 15%.

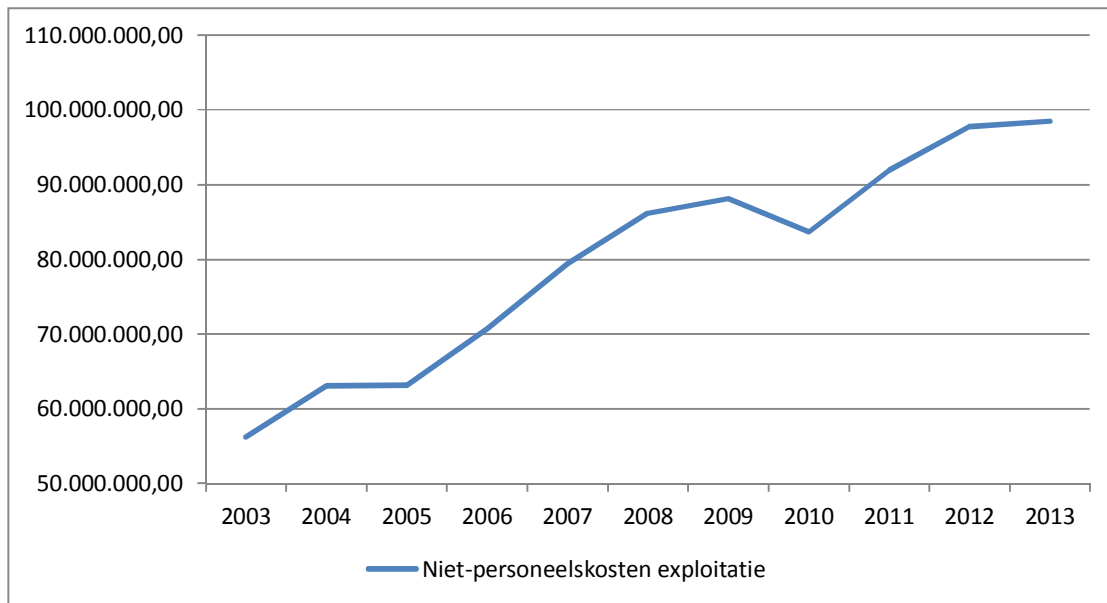
De personeelskosten worden nog enigszins gedrukt door een daling van 3,3% van extralegale voordelen (o.m. een reductie van de kostensoorten groepsverzekering en bedrijfsvoertuigen bij zowel hoofdkantoor als exploitatie) en 12,3% van erelonen. Dit laatste heeft echter een minimaal effect op het totaal van de personeelskosten wegens het beperkte aandeel van deze kostencategorie.

2.2.2 Niet-personeelskosten exploitatie

€ 98,5 mln. * 57,1% van de kosten 'Exploitatie en hoofdkantoor' * Verschil t.o.v. 2012: +0,8% * Verschil t.o.v. 2003: +75,2%

⁵ Hierbij werd aangenomen dat de toename van interne medewerkers evenredig is aan de toename van het totaal aantal VTE, daar de EnT enkel inzage krijgt in het totaal aantal VTE en het FV geen verdere opdeling tussen interne en externe medewerkers/interim personeel bevat.

⁶ De vooropgestelde groei van 4% werd bekomen door rekening te houden met de loonindex PC218 van 2013 (2,35%) en de begrote endogene groei voor 2013 (1,64%).



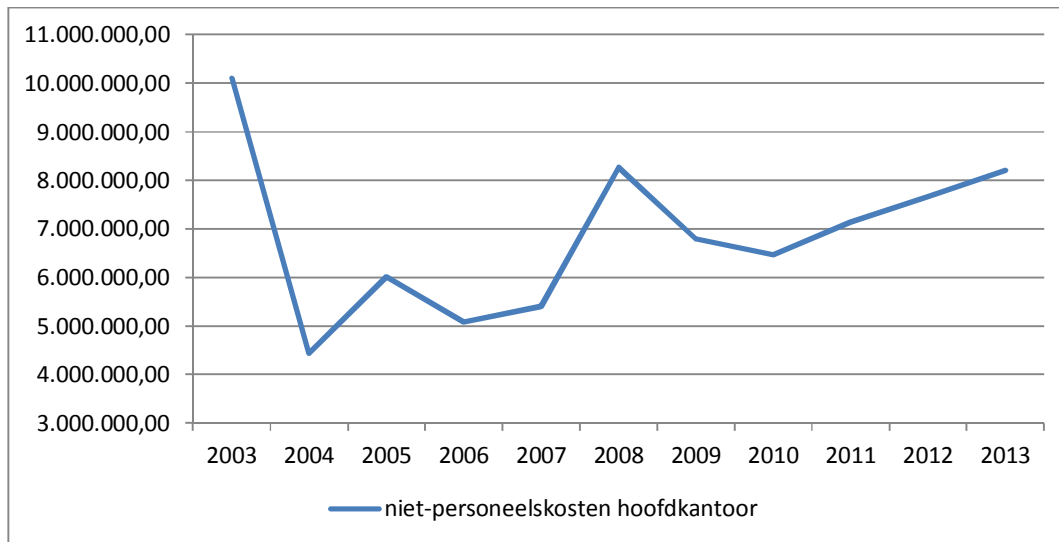
Figuur 2: niet-personeelskosten exploitatie

De niet-personeelskosten exploitatie stagneren na een forse stijging die het laatste decennium plaatsvond⁷. De kostenstijgingen binnen de categorieën 'labo en O.&O.' en 'gronden en gebouwen' werden immers gedeeltelijk gecompenseerd door een afname van de kosten binnen de categorieën 'afschrijvingen investeringen operaties' en 'informatie en communicatie'. De categorie 'werkingskosten' bleef stabiel. Relatief stegen de kosten van de categorie 'labo en O.&O.' met 64,1%. Volgens de nv Aquafin is deze forse stijging is te wijten aan de snelle toename van het meetpark, de veroudering van het meetpark, de uitbesteding van monsternametoestellen, etc. Het lijkt de EnT vreemd dat de nv Aquafin niet meegaf in het FV dat de labokosten hoofdkantoor verschoven zijn naar exploitatie. Dit lijkt de grootste stijging teweeg te brengen. Indien we de categorieën 'labo en O.O.' voor exploitatie samen met deze voor hoofdkantoor vergelijken wordt een stijging van 17,3% opgetekend. Een andere reden die de stijging van de kostencategorie 'Labo en O.&O.' verklaart, is het uitvoeren van de externe studies voor preventief onderzoek van rioleringen (cf. supra). Wat betreft de daling van de kosten binnen de categorie 'afschrijvingen investeringen operaties' (-16,5%), is vooral de reductie van de kostenpost 'afschrijvingen van materialen en uitrustingen' bepalend. Ondanks de stagnatie van de niet-personeelskosten exploitatie, vallen de kosten buiten het budget (cf. supra).

2.2.3 Niet-personeelskosten hoofdkantoor

€ 8,2 mln. * 4,8% van de kosten 'Exploitatie en hoofdkantoor' * Verschil t.o.v. 2012: +7,1% * Verschil t.o.v. 2003: -18,7%

⁷ Het lokaal minimum in 2010 is te wijten aan het verschuiven van de kosten voor buitengewoon onderhoud (nu verbeteringen/aanpassingen) en de vervangingsinvesteringen EM van het werkingsbudget naar het investeringsbudget.



Figuur 3: niet-personeelskosten hoofdkantoor

De niet-personeelskosten hoofdkantoor kennen over de jaren een grillig verloop⁸. In 2013 zet de toename van vorig jaar zich verder. Deze kostenstijging is o.a. te wijten aan de activering van de hydronautuitgaven sinds 2005. Door de activering worden de uitgaven immers afgeschreven over 15 jaar wat resulteert in een stijging van de kosten uit de kostencategorie 'modellering en hydronaut' met 39,9% t.o.v. 2012. De kostenpost wordt verwacht verder toe te nemen tot 2020. Daarnaast groeien ook de kosten uit de kostencategorieën 'afschrijvingen hoofdkantoor' en 'gronden en gebouwen' aan met respectievelijk 10,2% en 40,2% t.o.v. 2012. Ook de stijging in deze laatste categorie heeft voornamelijk te maken met een stijging van afschrijvingskosten. Volgens de nv Aquafin zijn de toenemende afschrijvingskosten het gevolg van een verhoging van het investeringsritme en het effect van proratering.

De stijging van de niet-personeelskosten hoofdkantoor worden getemperd door een daling binnen de kostencategorieën 'labo en O.&O.' en 'diverse werkingskosten'. De reden voor de afname van de werkingskosten ligt volgens de nv Aquafin voornamelijk bij besparingsmaatregelen o.a. met betrekking tot evenementen en trainingen. Deze besparingen hebben echter een beperkte reikwijdte. De oorzaak voor de daling van de categorie 'diverse werkingskosten' met 108,3% lijkt voornamelijk te liggen aan de BTW-correctie-opgave uit 2012. De BTW-controleur kwam in 2012 tot de conclusie dat een correctie noodzakelijk was. Aangezien deze kosten niet aanwezig zijn in 2013 leidt dit tot een reductie t.o.v. het voorgaande jaar van de diverse werkingskosten. De daling van de kosten binnen de

⁸ De sterke daling van de niet-personeelskosten hoofdkantoor in 2004 is voornamelijk te wijten aan het in de tijd vooruitschuiven van hydronautuitgaven ten gevolge van IP opdrachten die te laat werden opgedragen. Vanaf 2005 worden de hydronautuitgaven geactiveerd en afgeschreven over 15 jaar. De kostenpiek in 2008 is te wijten aan de betaling aan het bedrijf 'Speciality Packaging' ten bedrage van 2,5 mln. naar aanleiding van een geschil.

categorie 'labo en O.&O.' (-68,5%) is voornamelijk te wijten aan de verschuiving van de labo(-analyse)kosten hoofdkantoor naar exploitatie door een interne reorganisatie (cf. supra).

2.3 Exploitatierisico

Op basis van de evaluatie van de gegevens, die ons door de Ecologisch Toezichthouder ter beschikking werden gesteld, blijkt een inhouding omwille van het exploitatierisico niet aan de orde. Het addendum (exploitatierisico) maakt immers geen onderscheid tussen ernstige en lichte overschrijdingen.

3 Andere kosten

3.1 Investeringsuitgaven

€ 140,3 mln.⁹ * Verschil t.o.v. 2012: +6,6%

3.1.1 Algemeen

Globaal genomen blijven de 'investeringsuitgaven' ruimschoots binnen het budget. Tot en met 2013 leverde de nv Aquafin 2.521 projecten op voor een bedrag van € 3,3 mld. In 2013 ging het meer specifiek over 124 projecten voor een totaal bedrag van € 135,0 mln., exclusief de aanverwante kosten van € 26,2 mln.

De 124 projecten bestaan uit:

- 105 leidingprojecten voor € 106,9 mln.;
- 19 RWZI's voor € 28,1 mln.

Het opleveringsvolume bestaat enkel uit de aannemingskosten bouwkunde en elektromechanica. Daarnaast moeten ook nog de aanverwante en de nagekomen kosten in rekening gebracht worden. De aanverwante kosten zijn goed voor 20 % op het aanbestedingsbedrag, waarmee de nv Aquafin de beheersovereenkomst respecteert.

De EnT houdt toezicht op de redelijkheid van de projectgebonden kosten bij oplevering (OL). Enkel de bewezen, redelijke en goedgekeurde kosten kan de nv Aquafin doorrekenen aan de watermaatschappijen (WM). De EnT controleert dit bij de indiening van het op te leveren project en bij het voorleggen van de kwartaalvorderingen.

Een overzicht van de verworpen projecten die in 2013 werden ingediend bij de EnT, kan in bijlage 1 worden teruggevonden.

De EnT kan voor de projecten waarvan de oplevering geweigerd werd ook geen kwartaalfacturen 'nagekomen kosten' en 'nieuwe opleveringen' goedkeuren.

3.1.2 Opleveringen

In het financieel verslag kaart de nv Aquafin opleveringsdossiers aan die ter aanvaarding werden voorgelegd doch niet goedgekeurd werden door de EnT.

In het kader van de uitvoering van de beheersovereenkomst heeft de minister de EnT gedelegeerd om projecten op te leveren. Projecten die niet conform de beheersovereenkomst uitgevoerd werden,

⁹ Dit bedrag betreft de totale investeringskosten die gefactureerd werden in 2013. Het bevat de uitgaven van opleveringen van 1997-2013, van geprefinancierde projecten, van vervangingsinvesteringen, van verbeteringen en aanpassingen, van aankoop VMM activa en nagekomen kosten.

vallen volgens de EnT buiten deze delegatie. De nv Aquafin wijst op gewijzigde randvoorwaarden opgelegd door de EnT. De EnT benadrukt dat het beoordelingskader ongewijzigd is en dat zij toeziet op een correcte toepassing van de Beheersovereenkomst (BHO).

Projecten die voldoen aan de voorwaarden en procedures zoals vastgelegd in de BHO worden opgeleverd. Hierbij wordt ook nagegaan of de geest van de BHO wordt nageleefd. Bijgevolg hanteert de EnT naast de bepalingen van de BHO volgende uitgangscriteria:

- kostenefficiënte en kosteneffectieve uitvoering: werden de middelen correct ingezet?
- correcte en kwalitatieve uitvoering: krijgt het gewest wat het oorspronkelijk beoogde?

Hierna wordt een overzicht gegeven van de redenen waarom de dossiers niet opgeleverd werden.

1. Projecten niet gerealiseerd conform de procedure zoals opgenomen in de Beheersovereenkomst:

De BHO geeft in art. 5 en 6 aan wat de te volgen procedure is voor het realiseren van een project. Dit betekent dat na goedkeuring van een Optimalisatieprogramma door de minister, de nv Aquafin een technisch plan (TP) moet opstellen en ter goedkeuring voorleggen aan het Vlaamse Gewest (art. 5.1. van de BHO). Dit TP moet goedgekeurd worden door de minister na advies van de administraties. De delen waarvoor er geen goedkeuring is of waarvoor het Vlaamse Gewest gemotiveerde wijzigingen voorstelt, worden besproken op de daartoe voorziene overlegvergaderingen. Indien een akkoord bereikt wordt, kan de nv Aquafin verder gaan met de uitvoering van het project. Indien geen akkoord bereikt wordt, moet de nv Aquafin de gemotiveerde wijzigingen uitvoeren (art. 6.3 van de BHO). De BHO verschaft de mogelijkheid om na de goedkeuring van het TP nog wijzigingen aan te brengen. Hiertoe moet een melding ingediend worden conform art. 11.2. Na akkoord van het gewest, kan de nv Aquafin verder gaan met het uitvoeren van het project waarbij rekening gehouden wordt met de beslissing van de meldingen. Indien er geen meldingen zijn, blijft het goedgekeurde TP onverkort gelden.

De BHO voorziet geen uitzonderingen op de goedkeuringsprocedure noch 'verkorte procedures' voor bepaalde gevallen.

Toegepast op de in het FV vermelde dossiers betekent dit:

- Antwerpen (22669 - oplevering 2014): Voor dit project werd geen TP ingediend noch goedgekeurd door de minister. Bijgevolg is niet voldaan aan art. 5.1. van de BHO.
- Mesen (21859 - oplevering 2013): De effluentleiding werd bij oplevering niet weerhouden als redelijke kost omdat er geen formele goedkeuring is opgenomen in het technisch plan. Bij de goedkeuring van het technisch plan en de bijhorende meldingen werd uitdrukkelijk vermeld dat de effluentleiding niet weerhouden wordt. De nv Aquafin moest een aantal aanpassingen / voorstellen onderzoeken en aangeven. Dit is nooit gebeurd. Bijgevolg is niet voldaan aan art. 6.3. en art. 11.2 van de BHO.

Bijgevolg kunnen voormelde projecten (Antwerpen) of onderdelen ervan (effluentleiding Mesen) niet opgeleverd worden binnen de bepalingen van BHO.

2. Projecten die onderdelen en kosten omvatten die ten laste zijn van andere (participerende) partijen:

Dit punt sluit aan bij de voorgaande reden (punt 1). De BHO bepaalt dat tot oplevering kan overgegaan worden wanneer het project bedrijfsklaar is (art. 15.1). Onder bedrijfsklaar wordt verstaan: "overeenkomstig het technisch plan voltooid". Projecten die niet uitgevoerd zijn volgens het goedgekeurde technisch plan kunnen bijgevolg door de EnT niet opgeleverd worden.

Toegepast op de in het FV vermelde dossiers betekent dit:

- Vilvoorde (97248B - oplevering 2012): het project is niet uitgevoerd conform het TP gezien het dossier onderdelen bevat die niet voorgelegd werden aan het gewest. Voor dit project kwam de EnT ook tot de vaststelling dat kosten ten laste van de gemeente, onterecht aan het gewest werden voorgelegd. Bijgevolg is niet voldaan aan art. 6.3. en art. 11.2 van de BHO maar ook niet aan art. 43.1 wat betreft de redelijkheid van de kosten.

Bijgevolg kan voormeld project niet opgeleverd worden binnen de bepalingen van BHO.

3. Projecten waar bijkomende knelpunten genereerd worden op de saneringsinfrastructuur

De EnT wenst te voorkomen dat nieuwe projecten de goede werking van de infrastructuur bijkomend zouden hypothekeren. Het is immers de bedoeling dat knelpunten opgelost worden, niet dat er bijkomend gegenereerd zouden worden.

Toegepast op de in het FV vermelde dossiers betekent dit:

- Wielsbeke (20286 - oplevering 2012): knelpunt vermazing met de Loverbeek.
- Oostrozebeke (22049 - oplevering 2013): knelpunt aansluiting van twee niet-rioolwaardige leidingen (die niet voorzien waren in het TP) en hydraulisch overbelasting van de ontvangende RWZI.

Bijgevolg kan de EnT de voormelde projecten in de huidige toestand niet opleveren binnen de geest van de bepalingen van de BHO.

Op het Overleg d.d. 13/5/2014 werd besloten dat nv Aquafin voor beide projecten bijkomende acties moet ondernemen. Indien deze acties uitgevoerd zijn, zal de Ent bij een nieuwe indiening van het dossier onverwijld overgaan tot oplevering.

4. Werken nog niet volledig uitgevoerd:

Bij gecombineerde projecten dient er over gewaakt dat de verschillende infrastructuurwerken maximaal op elkaar zijn afgestemd zowel wat timing als technische afstemming betreft. De ervaring leert dat er in elk project zich onvoorziene omstandigheden kunnen voordoen met mogelijk negatieve impact op de nv Aquafininfrastructuur.

Daarnaast moet volgens de BHO bij de oplevering ook de 'as-built'-plannen gevoegd worden (art. 15.2 – bijlage 2). Gezien dergelijke plannen pas kunnen opgemaakt worden nadat het project volledig is uitgevoerd, kan de EnT projecten die (nog) niet volledig zijn uitgevoerd, niet opleveren binnen de BHO.

Toegepast op de in het FV vermelde dossiers betekent dit:

- Kortrijk (20141 - oplevering 2013). Bij indiening van het opleveringsdossier door de nv Aquafin waren de werken ten laste van W&Z nog niet uitgevoerd. Bijgevolg ontbraken de as-builtplannen en kon de noodzakelijke terreincontrole niet uitgevoerd worden.

Bijgevolg kan de EnT het voormelde project in de huidige toestand niet opleveren binnen de geest van de BHO.

De EnT is van mening dat indien het project volledig uitgevoerd is, de nv Aquafin het dossier opnieuw kan voorleggen voor oplevering. De EnT zal de correcte uitvoering en de redelijkheid van de kosten onderzoeken.

5. Dossiers: kwaliteitscontrole / goede huisvaderbeheer / correcte projectstudie / opvolging / naleving afspraken BO ontbreekt:

De nv Aquafin dient bij de projectuitvoering op te treden als een goede huisvader. Dit houdt in dat een grondige en correcte projectstudie, vooronderzoeken en kwaliteitscontrole moeten gebeuren. De beschikbare informatie moet maximaal geraadpleegd en in rekening gebracht worden. Dit moet ertoe leiden dat verrekeningen, meldingen en extra kosten wegens onvoorziene omstandigheden de uitzondering vormen.

Toegepast op de in het FV vermelde dossiers betekent dit:

- Temse (20529 - oplevering 2013): project gestegen door tal van verrekeningen omwille van een te beperkt grondmechanisch en archeologisch onderzoek. Dit werd bevestigd door een expertencollege.
- Kruibeke (20327 - oplevering 2013): idem Temse. De nv Aquafin stelde voor ook dit dossier met een expertencollege af te handelen. In afspraak met het Kabinet ging de EnT niet in op deze vraag.

Beide projecten werden ondertussen opgeleverd.

In haar reactie op het ontwerpadvies van de EnT op het FV 2013 heeft de nv Aquafin gereageerd op alle hierboven vermelde punten. De aangekaarte argumenten van de nv Aquafin veranderen echter niets aan de grond van de zaak. De taak van de EnT bestaat erin om het toezicht uit te voeren binnen de geldende procedures en conform (de geest van) de beheersovereenkomst. De reden dat de EnT belang hecht aan deze procedures zijn terug te voeren tot enerzijds het leggen van de juiste verantwoordelijkheid bij iedere betrokkene en anderzijds het feit dat deze procedures door de

overheid niet ingesteld zijn om te bewaken dat de projectafhandeling correct en accuraat gebeurt binnen het wetgevend kader.

3.1.3 Problematiek nagekomen kosten

De nagekomen kosten (zie BHO artikel 15.5) zijn de kosten verbonden aan investeringsprojecten waarvoor de nv Aquafin op het ogenblik van oplevering nog geen factuur ontving.

Na een onderzoek van de vordering nagekomen kosten in 2011, bleek dat de BHO niet steeds werd gevolgd. Zo werden het merendeel van de kosten (+/- 75%) niet geprovisioneerd, waren facturen al geruime tijd in het bezit van de nv Aquafin, dateerden een aantal facturen van voor de opleveringsdatum van het project, ontbraken bewijskrachtige documenten, werden de ingediende kosten niet verantwoord, etc.

De EnT heeft begrip voor de problematiek binnen de nv Aquafin met betrekking tot nagekomen kosten, maar kan de nagekomen kosten enkel beoordelen binnen het kader van de beheersovereenkomst. Om dergelijke onregelmatigheden in te dijken werden concrete afspraken gemaakt tussen de EnT en de nv Aquafin en werd een overgangperiode van 1 jaar (2012) voorzien voor het indienen van oude facturen die nog niet voorgelegd werden. We verwijzen hiervoor naar de verslagen van de bilaterale overlegvergaderingen tussen de VMM en de nv Aquafin op 19/01/2012 en 03/04/2012.

In uitvoering van de met de nv Aquafin gemaakte afspraken en na het verstrijken van de overgangstermijn heeft de EnT in opvolging van de bepalingen van de beheerovereenkomst een aantal nagekomen kosten in de loop van 2013 geweigerd. De nv Aquafin gaf echter in de loop van 2013 aan dat een aantal bijkomende uitzonderingen dienden te worden opgenomen. Om die reden werd de problematiek terug aangekaart op het Overleg waar werd afgesproken dat de EnT en de nv Aquafin bilateraal een aantal bijkomende afspraken zouden maken. In afwachting van deze bijkomende uitzonderingen werd afgesproken om de bestaande afspraken als uitgangspunt te nemen voor de beoordeling van de nagekomen kosten. Op basis van deze afspraken komt het totaal geweigerde bedrag aan facturatiekosten volgens de EnT op € 1,3 mln.

De EnT kan dus niet akkoord gaan met het goedkeuren van het door de nv Aquafin voorgelegde bedrag van de nagekomen kosten in het kader van het financieel verslag 2013 gezien dit niet volgens de bepalingen van de BHO is.

In haar reactie op het ontwerpadvies van de EnT op het FV 2013 heeft de nv Aquafin ook hier een aantal argumenten aangehaald. Ook hier kan gesteld worden dat de aangekaarte argumenten van de nv Aquafin niets veranderen aan de grond van de problematiek. De reden hiervoor is gelijk aan deze zoals vermeld in punt 3.1.2.

In dit verband is het ook relevant te verwijzen naar het verslag van de Raad van Bestuur van de nv Aquafin dd 6 maart 2014 (zie bijlage 2). Hierbij informeert het management de Raad van Bestuur van de nv Aquafin omtrent de problematiek van de nagekomen kosten. De EnT wijst vooral op de volgende passage van het verslag: "...Door AENT worden om diverse redenen € 3,6 miljoen aan nagekomen (project)kosten betwist. Op basis van interne criteria zou circa € 686.000 terecht verworpen kosten zijn. ...". Het lijkt de EnT dan ook vreemd dat, ondanks deze zeer duidelijke stelling van de nv Aquafin, toch de goedkeuring van de minister gevraagd wordt voor het geheel van de nagekomen kosten.

3.1.4 Beplantingsdossiers

In 2013 zijn 16 beplantingsdossiers ingediend. Dit vertegenwoordigt een bedrag van 153.982,86 EUR.

Bij deze ingediende beplantingsdossiers zijn er:

- 6 projecten voorwaardelijk opgeleverd in 2008 (€ 82.670,34);
- 8 projecten voorwaardelijk opgeleverd in 2009 (€ 64.158,17);
- 2 projecten voorwaardelijk opgeleverd in 2010 (€ 7.154,35).

Gezien de beplantingsdossiers als nagekomen kost ingediend worden, is ook hier volgens de BHO de facturatietermijn verstreken. Daarenboven maakte de EnT in het verleden met de nv Aquafin afspraken omtrent het indienen van dergelijke dossiers en gaf de nv Aquafin een volledig jaar als overgangstermijn voor het indienen van deze dossiers.

De EnT kan bijgevolg niet akkoord gaan met het goedkeuren van het door de nv Aquafin voorgelegde bedrag voor de beplantingsdossiers gezien dit niet volgens de bepalingen van de BHO kan.

Ook hier heeft de nv Aquafin gereageerd op het ontwerpadvies van de EnT op het FV 2013. Evenals bij punt 3.1.3 en 3.1.2 kan om dezelfde reden ook hier aangegeven worden dat dit geen afbreuk doet aan de standpunten en vaststellingen van de EnT.

3.1.5 Verbeteringen en Aanpassingen / Vervangingsinvesteringen

De budgetten VervangingsInvesteringen ElektroMechanica (VI EM) en Verbetering en Aanpassingen (V&A) liggen steeds meer onder druk. Door het ouder worden van de infrastructuur en de evolutie van de techniek wordt de impact van dergelijke investeringen steeds belangrijker. Waar vroeger een budget "buitengewoon onderhoud" voorzien was op het exploitatiebudget, is sinds enkele jaren een apart budget voorzien naast het investeringsbudget voor de projecten.

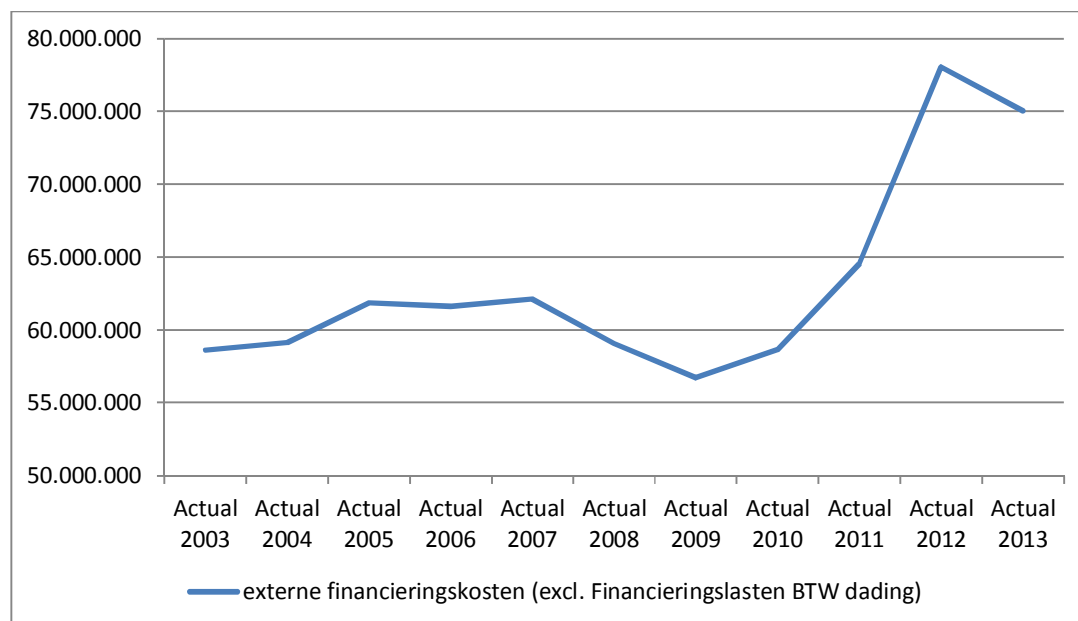
De EnT en de nv Aquafin onderzochten via overleg hoe een concrete invulling gegeven kan worden aan de gegevensoverdracht voor de projecten voor VI en V&A.

Voor de kosten 'V&A' en 'VI EM' 2013 stellen zich nog dezelfde problemen zoals beschreven in onze vorige adviezen.

Voor V&A werden in 2013 voor 7.899.495 EUR aan projecten opgeleverd; hiervan werd voor 5.953.196 EUR aan projecten aanvaard door EnT. Volgens de nv Aquafin was de overschrijding van het facturatiebudget een gevolg van de gewijzigde mix aan investeringen qua afschrijvings- en dus doorrekeningstermijnen (bouwkunde versus EM). Ondanks de mogelijkheid om mits motivatie budgetten te verschuiven heeft de nv Aquafin hier geen gebruik van gemaakt. Op het budgetoverleg van 04/07/2014 werd beslist de niet aanvaarde V&A 2013 door te schuiven naar 2014. Zodoende worden deze in 2014 beoordeeld.

3.2 Externe financieringskosten

€ 75,0 mln. * Verschil t.o.v. 2012: -3,9% * Verschil t.o.v. 2003: +28%



Figuur 4: evolutie externe financieringskosten

In 2013 werd de stijgende trend van de afgelopen drie jaar doorbroken. De externe financieringskosten bedragen 75.033.868 EUR, wat bijna 4% lager ligt dan vorig jaar. In het FV 2012 werd nochtans gepostuleerd dat de stijgende trend, die zich manifesteert vanaf 2009, zich de komende jaren zou doorzetten.

Deze verwachting resulteerde in een budget van 85.061.912 euro. Er werd een budgetoverschot van 11,8% verwezenlijkt. Drie redenen verklaren dit overschot:

- Gunstige rentevoeten m.b.t. de opgenomen KT- en LT-financiering;
- Lagere opnames van vreemde middelen op korte en lange termijn;
- Een positieve uitkomst van ongeveer € 4,6 mln. m.b.t. het actief rentemanagement.

Ondanks de daling van de externe financieringskosten dient opgemerkt te worden dat het niveau van deze kosten nog altijd 32% hoger liggen dan in 2009. Bovendien wordt de komende jaren nog een verdere stijging verwacht. Het is immers weinig waarschijnlijk dat de bovenstaande, gunstige omstandigheden zich de volgende jaren zullen blijven voordoen. Indien voor 2014 een toename van de externe financieringskosten wordt opgetekend, dan wordt deze stijging alsnog beperkt verwacht. De korte termijnrente heeft zich reeds gestabiliseerd in de eerste helft van 2014, maar de lange termijnrente zakt nog verder.

Op lange termijn dreigt de betaalbaarheid van de afvalwatersanering in het gedrang te komen. Vanuit dit perspectief vragen we net zoals vorig jaar om in het FV volgende informatie toe te voegen:

- een inschatting van de financieringskosten voor de volgende jaren met opgave van het individueel aandeel dat voortvloeit uit de addenda 5, 6 en 7, het opgedragen investeringsprogramma, de evolutie van de rentevoeten en eventueel andere determinanten;
- de beheersingsmaatregelen die de nv Aquafin voorziet om te grote stijgingen en fluctuaties van de financieringskosten te vermijden.

3.3 Betalingen door watermaatschappijen

Tabel 2 toont een door de EnT opgesteld overzicht van de laattijdige betalingen van de watermaatschappijen (WM) in 2013. De bovenste 7 rijen hebben betrekking op kwartaalfacturen van 2012. Aangezien de vervaldatum in 2013 valt, moeten de verwijlinteressen worden aangerekend in 2013. Om deze reden werden de laattijdige betalingen met betrekking tot deze facturen ook opgenomen in de lijst.

Tabel 2: overzicht laattijdige betalingen WM

| type | watermaatschappij | factuur- datum | vervaldag | betaaldatum | # d te laat volgens ENT | # d te laat volgens AQF | factuur- bedrag (€) | wettelijke intresten (2,75%) (€) | opm. NV Aquafin | te weinig aangerekende intresten (€) |
|------|--------------------------------|-------------------|------------|-------------|-------------------------------|-------------------------------|------------------------|--|--------------------|--|
| S | Waterdienst Hoeilaart | 19/12/2012 | 21/01/2013 | 29/01/2013 | 8 | * | 1.024 | 1 | | |
| V | PIDPA | 20/12/2012 | 22/01/2013 | 23/01/2013 | 1 | * | 44.831 | 3 | | |
| V | IWVA | 20/12/2012 | 22/01/2013 | 24/01/2013 | 2 | * | 3.331 | 1 | | |
| V | Waterdienst Hoeilaart | 20/12/2012 | 22/01/2013 | 29/01/2013 | 7 | * | 340 | 0 | | |
| I | PIDPA | 20/12/2012 | 22/01/2013 | 23/01/2013 | 1 | * | 1.551.218 | 118 | ⓐ | |
| I | IWVA | 20/12/2012 | 22/01/2013 | 24/01/2013 | 2 | * | 115.248 | 18 | | |
| I | Waterdienst Hoeilaart | 20/12/2012 | 22/01/2013 | 29/01/2013 | 7 | * | 11.777 | 6 | | |
| KH | PIDPA | 19/12/2012 | 21/01/2013 | 23/01/2013 | 2 | 0 | 15.961.252 | 2.439 | b | |
| KH | IWVA | 19/12/2012 | 21/01/2013 | 24/01/2013 | 3 | 0 | 157.088 | 36 | b | |
| KH | IWVA | 19/12/2012 | 21/01/2013 | 29/01/2013 | 8 | 2 | 1.000.000 | 611 | ⓐ | 76 |
| KH | IWVB | 19/12/2012 | 21/01/2013 | 22/01/2013 | 1 | 0 | 3.200.457 | 244 | b | |
| KH | Waterdienst Hoeilaart | 19/12/2012 | 21/01/2013 | 29/01/2013 | 8 | 2 | 123.094 | 75 | b | |
| AG | AWW | 15/01/2013 | 17/02/2013 | 18/02/2013 | 1 | 0 | 113.224 | 9 | d | |
| AG | IWM | 15/01/2013 | 17/02/2013 | 19/02/2013 | 2 | f | 16.133 | 2 | d | |
| S | PIDPA | 29/03/2013 | 1/05/2013 | 2/05/2013 | 1 | 0 | 46.656 | 4 | e | |
| S | TMW | 29/03/2013 | 1/05/2013 | 2/05/2013 | 1 | 0 | 43.970 | 3 | e | |
| S | IWVB | 29/03/2013 | 1/05/2013 | 2/05/2013 | 1 | 0 | 9.355 | 1 | e | |
| S | IWM | 29/03/2013 | 1/05/2013 | 2/05/2013 | 1 | 0 | 4.006 | 0 | e | |
| KH | AWW | 2/04/2013 | 5/05/2013 | 13/05/2013 | 8 | 7 | 9.617.783 | 5.878 | f | 5.878 |
| KI | AWW | 2/04/2013 | 5/05/2013 | 13/05/2013 | 8 | 7 | 4.265.545 | 2.607 | f | 2.607 |
| AG | AWW | 2/04/2013 | 5/05/2013 | 13/05/2013 | 8 | 7 | 113.224 | 69 | f | 69 |
| S | TMW | 10/07/2013 | 12/08/2013 | 13/08/2013 | 1 | f | 139.697 | 11 | | |
| S | IWVA | 10/07/2013 | 12/08/2013 | 13/08/2013 | 1 | f | 10.746 | 1 | | |
| KH | TMW | 10/07/2013 | 12/08/2013 | 13/08/2013 | 1 | f | 14.982.549 | 1.145 | ⓐ | 1.145 |
| KH | IWVA | 10/07/2013 | 12/08/2013 | 13/08/2013 | 1 | f | 1.152.504 | 88 | ⓐ | |
| KI | TMW | 10/07/2013 | 12/08/2013 | 13/08/2013 | 1 | f | 6.671.283 | 510 | ⓐ | 510 |
| KI | IWVA | 10/07/2013 | 12/08/2013 | 13/08/2013 | 1 | f | 513.176 | 39 | | |
| AG | TMW | 10/07/2013 | 12/08/2013 | 13/08/2013 | 1 | f | 177.082 | 14 | | |
| AG | IWVA | 10/07/2013 | 12/08/2013 | 13/08/2013 | 1 | f | 13.622 | 1 | | |
| S | AWW | 30/09/2013 | 2/11/2013 | 4/11/2013 | 2 | 0 | 23.999 | 4 | i | |
| S | IWVB | 30/09/2013 | 2/11/2013 | 4/11/2013 | 2 | 0 | 7.986 | 1 | i | |
| S | Gem. Waterbedrijf Knokke-Heist | 30/09/2013 | 2/11/2013 | 18/11/2013 | 16 | 6 | 1.802 | 2 | i | |

ⓐ: volgens PIDPA ontvangen op 24/12/2012

b: volgens WM ontvangen op 24/12/2012

ⓐ: volgens IWVA ontvangen op 27/12/2012 + slechts 2 dagen aangerekend ip.v. 3 wegens feestdagen

d: vervalddag is zondag

e: vervalddag is feestdag

f: vervalddag is zondag + afgesproken met AWW dat ze de volgende factuur 10 dagen vroeger betalen

ⓐ: afgesproken met TMW dat ze volgende factuur 1 dag vroeger betalen

ⓐ: volgens IWVA ontvangen op 15/07/2013

i: vervalddag is zaterdag + pas op 07/10/2013 verzonden

* niet opgenomen in tabel Aquafin

KH = werkingskosten / KI = investeringsvergoedingen / S = nagekomen kosten / I = nieuw e opleveringen / V = vervangingsinvesteringen elektromechanica

Uit de overzichtlijsten die de nv Aquafin voegt bij het FV blijkt dat € 209,20 aan nalatigheidsintresten gefactureerd werden aan de WM. Het betreft een factuur voor het eerste kwartaal van 2013 voor werkingskosten die te laat werd betaald door IWVA en waterdienst Hoeilaart. Voor IWVA werd 1 dag te weinig verwijlntresten berekend, wat op € 76 aan bijkomend aan te rekenen verwijlntresten komt¹⁰.

Net als in het verleden blijft de nv Aquafin de betalingstermijn uitstellen als de vervalddag een zaterdag, zondag of feestdag is. Hier is echter niets over opgenomen in de BHO: de WM dienen 30 dagen na

¹⁰ Waterdienst Hoeilaart en IWVA beweren de factuur pas op respectievelijk 24/12/2012 en 27/12/2012 te hebben ontvangen. Aangezien nog andere WM gewezen hebben op de laattijdige ontvangst van de desbetreffende kwartaalfactuur, veronderstellen we dat deze informatie correct is. Voor de vervaltermijn worden aldus 30 dagen toegevoegd aan de ontvangstdatum. Deze herberekende vervalddagen in beschouwing genomen, heeft de nv Aquafin 1 dag te weinig aangerekend aan IWVA.

ontvangst te betalen. Bij het berekenen van de vervaldag tellen we 33 dagen bij de factuurdatum. Deze drie dagen extra zouden voldoende moeten zijn om vertragingen bij verzending of het probleem van weekend -en feestdagen op te vangen. Deze opmerking wordt aldus niet gevolgd door de EnT.

Daarnaast geeft de nv Aquafin aan dat de verschuldigde intrestbedragen doorgaans minimaal zijn. De administratieve kost die gepaard gaat met het innen van deze intresten zou niet opwegen tegen een kleine opbrengst. De EnT kan zich hierin vinden. Het zou echter nuttig zijn om van de nv Aquafin een inschatting te krijgen van de administratieve kost. De EnT veronderstelt dat bedragen boven € 50 de administratieve kost ruimschoots overtreffen. Verwijlintresten boven € 50 worden aldus verondersteld te worden aangerekend aan de WM.

Verder verklaart de nv Aquafin dat bepaalde watermaatschappijen hun factuur laattijdig hebben ontvangen (meer dan 3 dagen na factuurdatum), wat een impact heeft op de vervaldag. Dit gegeven is moeilijk te achterhalen. We nemen deze opmerking desalniettemin in beschouwing.

Ten slotte wijst de nv Aquafin herhaaldelijk op het in standhouden van de goede verstandhouding met de WM waarbij in bepaalde gevallen wordt afgesproken om te laat betaalde kwartaalfacturen te compenseren door de volgende factuur vroeger te betalen. Dit was in 2013 het geval voor AWW en TMVW. Allicht heeft deze uitspraak betrekking op de samenwerking tussen de nv Aquafin en WM op gemeentelijk vlak en staat ze dus volledig los van de bovengemeentelijke opdracht van de nv Aquafin. De opmerking van de nv Aquafin werd bijgevolg genegeerd bij het berekenen van de te weinig aangerekende intresten. Bovendien werd de tweede kwartaalfactuur aan AWW van 02/04/2013 met betrekking tot aankoop VMM-installaties in het derde kwartaal pas op de vervaldag betaald, en dus niet vroeger zoals afgesproken.

Op basis van bovenstaande beschouwen we dat € 10.284 te weinig werd aangerekend (zie laatste kolom tabel 2). In het voorontwerp van dit advies werd € 11.046 als te weinig aangerekende intresten beschouwd. De nv Aquafin gaf echter bijkomende redenen waarom voor bepaalde laattijdig betaalde facturen geen intresten werden aangerekend (zie omcirkelde opmerkingen in tabel 2). Deze redenen werden niet vermeld in het FV. We vragen de nv Aquafin om in volgende FV consequent, bij elke laattijdig betaalde factuur waarvoor geen intresten werden aangerekend, de eventuele oorzaak te vermelden.

Met betrekking tot de door de nv Aquafin aangerekende verwijlintresten wensen we nog op te merken dat de data van aanrekening van de verwijlintresten niet zijn opgenomen. Enkel de betaaldatum werden opgenomen in de gegevens die de nv Aquafin overmaakte. Aldus kan niet nagegaan worden hoelang de WM gewacht heeft met het betalen van de verwijlinterest.

3.4 Saneringscontracten - Facturaties aan industrie

310 contracten * totale vergoeding: € 6,0 mln. * totale korting: € -298.244 * totale extra exploitatiekosten: € 313.398 * totale facturatie: € 7,3 mln. (incl. BTW) * totale ontvangsten: € 6,1 mln. (85%)¹¹

Met betrekking tot 'facturaties aan de industrie' merkt de EnT het volgende op:

- De cijfers voor de omzet van 2010, 2011 en 2012 (de tweede tabel op pagina 12 van het FV) zijn niet reproduceerbaar of traceerbaar. Op basis van het ontvangen betaaloverzicht met betrekking tot de contractuele sanering van het afvalwater, komt de EnT tot de volgende (andere) cijfers voor de omzet:

| Contracten | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 | Eindtotaal |
|-------------------|-------------|-------------|---------------|-------------|-------------------|
| Omzet | 7.938 € | 31.964 € | - 5.506.934 € | -1.150 € | - 5.468.182 € |

Het eindtotaal uit bovenstaand overzicht stemt wel overeen met het eindtotaal uit het FV. Ook met de betrekking tot de cijfers in de rij "onbetaald (-)" stelt de VMM verschillen vast. Zowel de bedragen die specifiek voor de bedrijven vermeld worden, als de hoogte van het bedrag aan niet-betaalde facturen verschilt. De VMM vraagt dat de nv Aquafin de verschillen verklaart.

- De aangerekende vergoeding voor het lozingsjaar 2012 is in overeenstemming met het aandeel van de eigen waterwinning in de heffing op waterverontreiniging 2013.
- Bij de bedrijven met een contract waarin de mogelijkheid tot het toekennen van een korting voorzien is, stellen we geen afwijkingen vast noch in de criteria voor het toekennen van de korting, noch in de facturatiegegevens.
- Ook bij de bedrijven met een contract waarin specifieke exploitatiekosten opgenomen zijn voor de verwerking van het geloosde afvalwater, stellen we geen afwijkingen vast van de aangerekende extra exploitatiekosten of van de contractuele bepalingen en de gemaakte afspraken.
- Voor 9 bedrijven stelde de nv Aquafin een afbetalingsplan op inclusief een intrestvergoeding. Voor 11 bedrijven rekende de nv Aquafin verwijlinteressen aan voor een totaal bedrag van € 1.292 wegens laattijdige betalingen en afbetalingsplannen.
- De VMM stelt vast dat de opbrengsten voor de sanering van het afvalwater afkomstig van noodlozingen en bronbemalingen niet vermeld worden. De VMM vraagt dat de nv Aquafin deze cijfers mee opneemt in de financiële jaarafsluiting.
- De bedragen die de nv Aquafin crediteerde aan de WM zijn in overeenstemming met de inkomsten van de facturaties aan de industrie zoals aangegeven in het FV.

¹¹ Betalingstoestand op 30/06/2014

3.5 Contract BMWB

De Brusselse Maatschappij voor Waterbeheer (BMWb) factureerde in 2013 € 7.883.262 aan de nv Aquafin. We verwijzen naar de beslissing op het Overleg van 30 november 2010¹² en stellen vast dat de aanrekeningspercentages correct zijn toegepast.

¹² De controle op de redelijkheid van de kosten bij BMWb gebeurt door een extern revisorenkantoor en het Rekenhof en dient bijgevolg niet door de nv Aquafin of de EnT te gebeuren

Bijlage 1: lijst met verworpen projecten 2013

| Projectnaam | datum indiening | totaal bedrag | redenen niet oplevering | actie |
|-------------------------|-----------------|----------------|--|--|
| 20141 - Kortrijk | 16/05/2013 | € 688.176,29 | As-built onvolledig (tot op heden nog steeds) | PV van w eigering -> Geen OL |
| 22112A - Hemiksem | 20/06/2013 | € 4.870.835,32 | Termijnboete w erd niet onmiddellijk toegepast. Document met correcte cijfers pas in 2014 ontvangen. | PV van w eigering -> OL in mei 2014 |
| 21344A - Aalst | 25/06/2013 | € 4.596.118,53 | Aangeleverde documenten na OL stemden niet met elkaar overeen (verrekeningen) | PV van w eigering -> OL in april 2014 |
| 22255 - Strombeek-Bever | 22/10/2013 | € 2.677.027,29 | As-built ontbrak bij indiening | OL in januari 2014 |
| 22003 - Oudenaarde | 22/10/2013 | € 2.521.619,75 | Project niet rijp voor OL. Er dienen nog w erken in dit project uitgevoerd te w orden. | PV van w eigering -> Geen OL |
| 21546B - Herzele | 29/10/2013 | € 1.098.285,17 | As-built te laat om op agenda van 2013 te kunnen zetten. | OL in januari 2014 (PV van w eigering in 2014) |
| 22049 - Oostrozebeke | 29/10/2013 | € 838.110,71 | Project niet rijp voor OL. Nog niet conform TP. | PV van w eigering -> Geen OL |
| 21997/21997G - Lokeren | 14/11/2013 | € 494.351,19 | Te laat ingediend om op te leveren in 2013. | OL in januari 2014 |

Bijlage 2: verslag raad van bestuur van de nv Aquafin van 6 maart 2014

| |
|--------------|
| VMM AALST |
| 06 AUG. 2014 |
| AENT 1411287 |



Vlaamse Milieumaatschappij
Afdeling Economisch Toezicht
Mevrouw H. Soetaert
A. Van de Maelestraat 96
9320 EREMBODEGEM

legie SK
✓


| | | | |
|-------------------------------|-------------------------------|---------------------|----------------------------------|
| uw kenmerk | ons kenmerk Jur/dv/B010.14 | datum 01-08-2014 | aantal pagina's 1 |
| contactpersoon Luc Bossyns | tel. 03 450 45 72 | fax 03 450 46 64 | e-mail luc.bossyns@aquafin.be |


betreft
Ter beschikking stellen verslagen Raad van Bestuur

Geachte mevrouw Soetaert

Zoals afgesproken zenden wij u in bijlage de verslagen van de Raad van Bestuur die plaatsvond op 6 maart 2014.

In de hoop u hiermee van dienst te zijn, verblijven wij,

Hoogachtend

Alain Vanden Borren
Secretaris Raad van Bestuur


Luc Bossyns
Gedelegeerd bestuurder

Maatschappelijke zetel:
Aquafin NV, Dijkstraat 8, B-2630 Aartselaar • tel. +32 (0)3 450 45 11 • fax: +32 (0)3 458 30 20 • www.aquafin.be • BTW-plichtige,
ondernemingsnummer 0440 691 388, RPR Antwerpen • IBAN BE57 0910 1041 8435 • BIC: GKCCBEBB

VERGADERING VAN DE RAAD VAN BESTUUR VAN DE NV AQUAFIN VAN 6 MAART 2014

Aanwezig:

Raad van Bestuur:

- VOF Thedes, vast vertegenwoordigd door dhr. M. van den Abeelen, voorzitter
- Dhr. L. Bossyns, gedelegeerd bestuurder
- Dhr. P. Cools, bestuurder
- Mevr. M. Mahieu, bestuurder
- VOF Materie, vast vertegenwoordigd door dhr. E. Matthijs
- Mevr. F. Swiggers, bestuurder
- Dhr. I. Van Vaerenbergh, bestuurder
- Vlaamse Milieuholding NV, vast vertegenwoordigd door NV Matrix, op haar beurt vast vertegenwoordigd door dhr. R. Van Dierdonck

secretaris :

de heer A. Vanden Bon

Verontschuldigd:

de heren Dhr. A. Bernard, bestuurder (volmacht aan de heer M. van den Abeelen)
Dhr. J. Van Steen, bestuurder

Genodigden: Dhr. D. Baeten, directeur Marketing en ICT
Dhr. J. Maes, directeur Financien
Mevr. S. Schellens, directeur Organisatie Ontwikkeling

1. Goedkeuring van de notulen van de Raad van Bestuur van 6 februari 2014 (doc. "RvB 2014/012")

Opmerking [DV1]: Louter interne organisatorische aangelegenheden

2. Overzicht van de belangrijkste feiten en cijfergegevens (doc. "RvB 2014/025")

• Ziekteverzuim

In 2013 bedroeg het ziekteverzuimpercentage – dit is het aantal dagen afwezigheid wegens ziekte gedeeld door het aantal werkdagen – 3,74 %. Dit cijfer ligt hoger dan de voorbije jaren en kan verklaard worden door het hoge percentage in het begin van 2013. In vergelijking met de cijfers voor België, het totale verzuim bij bedienden en de afwezigheidscijfers in grote organisaties scoort Aquafin goed.

Opmerking [DV3]: Louter interne organisatorische aangelegenheden

- Moody's
De heer J. Maes deelt mee dat Moody's vrijdag aanstaande (07-03) een nieuwe Credit Outlook voor België zal publiceren.

Diezelfde dag zal Aquafin een nota ontvangen omtrent haar eigen Credit Outlook, waarop ze eventueel commentaar kan geven. Bij het begin van de week daarop zal dan de Credit Outlook van Aquafin bekend gemaakt worden.

3. Rapportering per 31/12/2013 (doc. "RvB 2014/024, 016 en 017")

Op basis van o.m. de processen-verbaal en de memoranda van oplevering werd een zo goed mogelijke inschatting voor de gegevens van 2013 gemaakt. Op basis van de aangereikte gegevens werden de waardeverminderingen en provisies aangelegd. De mutaties van de provisies en waardeverminderingen zijn in de rapportering per categorie opgenomen inclusief de toepassingen die gedurende het lopende boekjaar gebeurden.

Het resultaat wordt door volgende elementen beïnvloed:

- Op het einde van het boekjaar wordt conform de boekhoudkundige normen een provisie aangelegd voor de verwerkingskost van het slib in de buffers. Omdat de verwerking van slib een redelijke kost is, wordt een zelfde bedrag in het resultaat genomen als te ontvangen van de drinkwatermaatschappijen.
- De provisie voor laattijdigheid neemt af met € 7.287. Deze afname heeft betrekking op het project RWZI Liedekerke en het project Collector Tiegem-Kaster te Avelgem, beide projecten werden zonder vertragsboete opgeleverd. Per 31/12/2013 bedraagt de provisie € 6.697 en heeft betrekking op één project.
- De provisie aangelegd in het kader van juridische geschillen neemt af met € 156.028. De totale provisie bedraagt € 1.145.151 en heeft betrekking op 132 dossiers. In 2013 werden 35 nieuwe zaken genoteerd, 51 dossiers werden afgesloten.
De afname van de provisie heeft betrekking op enerzijds een geschil met NV De Leieboorden m.b.t. een verzakking van een overstortleiding onder een gebouw te Harelbeke. Deze overstortleiding is eigendom van VMM en wordt beheerd door Aquafin. Het deskundige verslag legde de volledige aansprakelijkheid bij Aquafin en VMM. In het eerste kwartaal werd door Aquafin, haar verzekeraar en de tegenpartij een dading afgesloten. De in het verleden aangelegde provisie (€ 208.748) kon hierdoor teruggenomen worden. Anderzijds is er een toename van de provisie m.b.t. een geschil met Deckx in het kader van project verbindingriolering Herk-de-stad. De aannemer claimt meerkosten (€ 111.000) omdat de in het bestek voorziene fasering niet mogelijk was en dit door het niet tijdig verplaatsen van diverse nutsleidingen. Een tussenvonnis kende de aannemer de geclaimde meerkosten toe. Gelet op het zwakke Aquafin dossier werd beslist om geen beroep aan te tekenen. Aquafin tracht alsnog een minnelijke regeling uit te werken.
- De provisie aangelegd in het kader van verzekeringsdossiers neemt af met € 130.000. Dit bedrag kon teruggenomen worden van de in het verleden aangelegde provisie in het kader van het "oude" schadedossier RWZI Deurne. De vordering ten aanzien van Arcadis en haar beroepsaansprakelijkheidsverzekeraar resulteerde in de uiteindelijke betaling door deze partijen van een bedrag van € 215.000. Per 31/12/2013 bedraagt de provisie € 30.000 en heeft betrekking op twee dossiers.

Opmerking [DV4]: Commerciële activiteiten

Voor het "nieuwe" schadedossier RWZI Deurne (instorting bekkenwand) werd voorlopig geen provisie aangelegd vermits er duidelijke indicaties zijn dat derde partijen technische aansprakelijkheid dragen. Inmiddels gaf de gerechtsdeskundige toelating om de herstellingen te starten. De totale kosten in dit dossier bedragen per 31/12/2013 circa € 584.000.

- → Zoals reeds meermaals gemeld betwist het Vlaamse Gewest meer dan vroeger de redelijkheid van kosten bij het opleveren van nieuwe installaties. Aquafin tracht hierop proactief in te spelen door haar dossiers aan te passen en nog beter voor te bereiden. Indien Aquafin meent dat bepaalde kosten ten onrechte door het Vlaamse Gewest geweigerd worden, worden aangepaste remediërende acties genomen. Door AENT worden om diverse redenen € 3,55 miljoen aan nagekomen (project)kosten betwist. Op basis van interne criteria zou circa € 686.000 terecht [?] verworpen kosten zijn. Momenteel wordt door VMM en Aquafin gewerkt aan een protocol dat de principes voor nagekomen kosten zal vastleggen. Voor het project collector Temse werd € 24.611 voorzien, dit is het bedrag dat op basis van het oordeel van het college van deskundige als te verwerpen kosten werd weerhouden. Voor het project riolering Krulbeke werd geen provisie aangelegd. Het Vlaamse Gewest en Aquafin kwamen overeen om dit dossier overeenkomstig de principes van de expertise van het dossier Temse af te handelen. In het dossier collector Vilvoorde beriep Aquafin zich op de ambtshalve oplevering. Zoals verwacht werd door AENT een negatief advies geformuleerd m.b.t. de facturatie. Dit dossier zal voorwerp uitmaken van de verdere discussie bij de afsluiting van het financieel jaar 2013 en zal aan bod komen in het financieel verslag hieromtrent. Op het overleg van februari 2010 werd de problematiek van de aantasting van de Ruiencollector besproken. Gelet op de hoogdringendheid werd voorgesteld om zo snel mogelijk een aantal concrete renovatiewerken (geraamd bedrag € 645.000) te mogen uitvoeren. Het Overleg gaf haar akkoord en zou deze op het OP2012 opnemen. Het project is inmiddels uitgevoerd binnen budget en kan dus in principe opgeleverd worden. VMM wil echter dit project niet zonder meer 'goedkeuren of valideren' vermits het niet volgens het in de beheersovereenkomst voorziene stramien werd afgehandeld. Aquafin stelt voor om afspraken te maken met VMM over de oplevering van dit project en indien gewenst door VMM zal toch nog een TP ingediend worden. De pompen - gevoelig voor verstoppingen - in het project PS Siberiastraat werden vervangen en de bovenbouw uitgebreid. Het geheel werd eind oktober 2013 in gebruik genomen. Officieel is VMM niet op de hoogte van dit project. Aquafin stelt voor om hen een toelichting te geven over deze optimalisatiewerken. Het is de bedoeling om de vervanging van de pompen via het budget Verbeteringen en Aanpassingen te recupereren. Op basis van bovenvermelde gegevens en ondermeer de projecten 22.023 (collector Royerssluis), 20.115B (collector Muide-Gent) en project 22.070 (riolering Roosdaal), worden de provisijs m.b.t. verworpen projectkosten verhoogd met € 1.029.760.
- De provisie voor waardeverminderingen vorderingen Beheersovereenkomst neemt af met € 117.542. Deze afname is voornamelijk het resultaat van de betaling van de vordering door Grontmij. De toenames hebben voornamelijk betrekking op de vorderingen op Duynslaeger (€ 19.000) en Hydrosan (€ 13.538).
- Voor de waardeverminderingen voor werkingskosten werd geen provisie voorzien. De Vlaamse Regering keurde op 19 juli II. het financieel verslag voor het boekjaar 2011 goed. Er werd € 2.043 aan werkingskosten verworpen. Op 20 december II. keurde de Vlaamse Regering de financiële rekeningen van het financieel jaar 2012 goed. Er werden geen werkingskosten verworpen.
- Het bedrag voor de niet doorgerekende kosten bedraagt - € 39.510. Op basis van een gunstig uitspraak door de rechtbank in het kader van de werfschadedossiers project Ninove-Appelterre kon - naast de in het verleden effectief gemaakte kosten

- € 64.138 aan interestlasten gec recupereerd worden. Naar aanleiding van diverse projectopleveringen werd anderzijds voor € 63.340 aan kosten ten laste genomen. In het kader van een aanbesteding van slibtransport werd Aquafin na klachten van transporteurs m.b.t. de gunning in het ongelijk gesteld en veroordeeld tot het betalen van schadevergoedingen. Na onderhandeling kon het bedrag van de schadevergoeding beperkt worden tot € 70.000 i.p.v. de geëiste € 218.000.

Opmerking (DV5): Commerciële activiteiten

Rekening houdend met al deze elementen bedraagt per 31 december 2013 het rendement na belastingen op 3,85 % (i.p.v. 3,5%) of een resultaat van € 8.085.777.

De voorzitter van het Auditcomité licht toe dat deze cijfers omstandig werden besproken tijdens de vergadering eerder deze morgen en dat na beraadslaging het Comité een gunstig advies kan geven omtrent dit rapport.

Conclusie: de raad van bestuur keurt de rapportering per 31 december 2013 goed.

4. **Goedkeuring jaarrekening 2013 (doc. "RvB 2014/018, 022, 019, 020 en 021")**

De heer J. Maes overloopt zowel de voornaamste elementen van de enkelvoudige jaarrekening als van de geconsolideerde jaarrekening.

> **Toelichting balans en resultatenrekening BEGAAP**

Op het einde van het boekjaar bedraagt het balanstotaal € 3.332 miljoen hetzij een stijging van € 168,7 miljoen ten opzichte van vorig boekjaar.

Aan actiefzijde kan deze stijging worden verklaard door de volgende belangrijke bewegingen:

- toename van de vaste activa met € 71,5 miljoen als gevolg van de aangroei van de investeringen in de waterzuiveringinfrastructuur.
- toename van de vlottende activa met € 97,17 miljoen als gevolg van een stijging van alle rubrieken behalve vorderingen op meer dan 1 jaar.

Aan de passiefzijde bij de schulden zijn volgende bewegingen zichtbaar

- Stijging van de schulden op meer dan 1 jaar met ruim € 136 miljoen.
- Een afname van de schulden op meer dan 1 jaar die binnen het jaar vervallen met ruim € 102. Dit heeft betrekking op de obligatielening die per einde vorig jaar onder deze rubriek was opgenomen (vervaldag einde mei 2013).
- De handelsschulden stegen met € 69 miljoen, onder deze rubriek valt o.m. de op te stellen creditnota werkingskosten 2013.
- De rubriek ontvangen voorschotten steeg met € 14,3 miljoen door de commerciële activiteiten.

Resultaat:

De bedrijfsopbrengsten dalen van € 483 miljoen in 2012 naar € 467 miljoen in 2013. De bedrijfskosten evolueerden van € 393 miljoen naar 381 miljoen in 2013. Het bedrijfsresultaat bedraagt € 86,38 miljoen en wordt verminderd door het financieel resultaat met € 75 miljoen. Rekening houdende met een uitzonderlijke verlies en de

vennootschapsbelastingen bedraagt de winst van het boekjaar circa € 8,9 miljoen. Het te bestemmen resultaat bestaat uit:

| | |
|--|-------------|
| - Te bestemmen winst van het boekjaar: | € 8.896.258 |
| - Te bestemmen winst vorig boekjaar: | € 337 |
| - Te bestemmen winst per 31/12/2013 | € 8.896.595 |

De volgende winstverdeling wordt voorgesteld:

| | |
|---|-------------|
| - Toevoeging aan de wettelijke reserve: | € 445.000 |
| - Vergoeding van het kapitaal: | € 8.444.000 |
| - Over te dragen resultaat: | € 7.595 |

➤ Toelichting geconsolideerde balans en resultatenrekening IFRS

De belangrijkste conversies hebben betrekking op de volgende balansposten:

- IFRIC 12 vordering Beheersovereenkomst (erkenning van een financieel actief) de "overige langlopende financiële verplichtingen" omvat de marktwaarde van de financiële instrumenten.
- pensioenverplichtingen
- te betalen dividenden

Enkel de minwaarde op deelneming Aquaplus in ASEWater resulteert in een beperkte aanpassing in de resultatenrekening.

Tevens werd een overzicht toegevoegd van het geconsolideerd mutatieoverzicht van het eigen vermogen en de geconsolideerde kasstroom.

Als laatste element wordt een overzicht gepresenteerd van de creditnota werkingskosten 2013.

Opnieuw kan de voorzitter van het Auditcomité meedelen dat omtrent deze jaarrekening 2013 tijdens de vergadering eerder vandaag een omstandige bespreking doorging. Na beraadslaging binnen het Comité kan aan de raad van bestuur een gunstig advies meegegeven worden.

Conclusie: De raad van bestuur keurt de jaarrekening 2013 goed.

5. Evaluatie managementresultaten 2013
Kwijting directiecomité

Opmerking [DV6]: Louter interne organisatorische aangelegenheden

6. Goedkeuring verslag van de Raad van bestuur aan de Aandeelhouders inclusief Corporate Governance Verklaring (doc. "RvB 2014/023 en 023-1")

Opmerking [DV7]: Louter interne organisatorische aangelegenheden

7. Goedkeuring agenda Algemene Vergadering van Aandeelhouders Voorstel wijziging vertegenwoordiger Ernst & Young doc. "RvB 2014/013 en 015")

Opmerking [DV8]: Louter interne organisatorische aangelegenheden

8. **Corporate governance charter (doc. "RvB 2014/014")**

9. **Varia**

a. **"Lessons learned" uit vertrek van Brasschaat en Aartselaar**

b. **Afscheidsdiner**

De voorzitter sluit de vergadering omstreeks 15.30 u

Opmerking [DV9]: Louter interne organisatorische aangelegenheden

Opmerking [DV10]: Commerciële activiteiten

Opmerking [DV11]: Commerciële activiteiten

Bijlage 3: afkortingen

Beheersovereenkomst (BHO)
Biologisch zuurstofverbruik (BZV)
Bovengemeentelijk (BG)
Brusselse Maatschappij voor Waterbeheer (BMWV)
Budgetcontrole (BC)
Economisch Toezichthouder (EnT)
Elektromechanica (EM)
Financieel verslag (FV)
Kabinet (KAB)
Korte termijn (KT)
Lange termijn (LT)
Milieuvergunning (MV)
Oplevering (OL)
Proces-verbaal (PV)
Rioolwaterzuiveringsinstallatie (RWZI)
Technisch plan (TP)
Vervangingsinvesteringen (VI)
Vlaamse Milieumaatschappij (VMM)
Vlaamse Regering (VR)
Voltijds equivalent (VTE)
Watermaatschappij(en) (WM)
Waterwegen & Zeekanaal NV (W&Z)
Zwevende stoffen (ZS)