

DE VLAAMSE MINISTER VAN CULTUUR, MEDIA, JEUGD EN BRUSSEL

NOTA VOOR DE VLAAMSE REGERING

Betreft: Voorontwerp van decreet houdende wijziging van diverse bepalingen over de radio-omroeporganisaties van het decreet van 27 maart 2009 betreffende radio-omroep en televisie. Definitieve goedkeuring

1. SITUERING

1.1. Achtergrond

Op 15 juli 2016 keurde de Vlaamse Regering het voorontwerp van decreet houdende wijziging van diverse bepalingen over de radio-omroeporganisaties van het decreet van 27 maart 2009 betreffende radio-omroep en televisie principieel goed (zie VR 2016 1507 DOC.0845/1BIS). Via dat voorontwerp werd uitvoering gegeven van de conceptnota radio (zie VR 2016 1305 DOC.0476-1) in de vorm van een decreet.

In uitvoering van die beslissing werd op 22 juli 2016 aan de sectorraad Media van de Strategische Raad voor Cultuur, Jeugd, Sport en Media advies gevraagd over dit voorontwerp. De sectorraad bracht op 15 september 2016 haar advies uit (zie punt 1.2 hieronder).

Omdat het advies geen aanleiding gaf tot aanpassing van de door de Vlaamse Regering principieel goedgekeurde tekst van het decreet maar enkel geleid heeft tot een aanvullende verduidelijking in de memorie van toelichting, werd de Raad van State om advies gevraagd op 20 september 2016 (zie punt 1.3 hieronder).

Via voorliggende nota wordt repliek gegeven op beide adviezen en de tekst voorgelegd voor definitieve goedkeuring.

1.2. Advies van de sectorraad Media

Het advies van de sectorraad Media van de Strategische adviesraad voor Cultuur, Jeugd, Sport en Media werd bezorgd op 15 september 2016.

De sectorraad wijst in een eerste punt op de rechtlijnige vertaling van de conceptnota in het decreet en stelt vast dat de principes die de sectorraad meegaf in het eerdere advies op de conceptnota nu ook in de uitwerking van het decreet grotendeels gevolgd zijn.

In een tweede onderdeel van het advies wijst de sectorraad op de positieve punten die nog niet eerder waren uitgewerkt, zoals de samenwerkingsverbanden die verdwijnen en de nieuwe categorie van netwerkradio-omroeporganisaties, de onmogelijkheid om nog erkenningen te verhandelen en de limieten aan cross-ownership. Met betrekking tot de netwerkradio's stelt de sectorraad dat, als het de bedoeling is om andere profielen van netwerkradio-omroeporganisaties dan diegene die nu vermeld zijn in het decreet te gaan bepalen via een uitvoeringsbesluit, dit via delegatiebevoegdheid dient te gebeuren. Dit is echter niet het geval, waardoor de delegatie ook niet voorzien wordt.

In een derde punt werpt de sectorraad enkele vragen tot verduidelijking op.

- Zo stelt de sectorraad dat ook lokale radio's best gestimuleerd worden om de overstap te maken. In repliek kan hierop gesteld worden dat het decreet vandaag echter al toelaat dat lokale radio's via DAB+ uitzenden en dat het mogelijk is om quasi probleemloos te starten met een nieuwe DAB+ omroep.
- De vraag van de sectorraad om kanaal 10 om te vormen tot DAB+ frequentieblokken is pertinent, maar dient via een aanpassing aan uitvoeringsbesluiten te gebeuren.
- De vraag om aanvullende kwalificatiecriteria in te voeren voor omroepen die gebruik maken van digitale frequenties is vandaag problematisch omdat de frequenties toegekend zijn aan de etheromroep-netwerkoperator, en niet aan de omroep zelf. Dit is wel iets voor de toekomst, als de keuze er ooit komt om te werken met het toekennen van de digitale frequenties aan de radio-omroep zelf en niet aan een netwerkoperator.
- Aangaande de bezorgdheid naar de leefbaarheid van de lokale radio-omroeporganisaties is het zo dat hertekende frequentiepakketten en de eigen invulling van een omroepprogramma er voor moeten zorgen dat een omroep in ieder geval meer vrijheid heeft om een omroepprogramma in te vullen. De lokale omroepen in het digitale bad betrekken zal pas in een later stadium kunnen gebeuren.
- Met betrekking tot de dominante positie van etheromroepnetwerken is het zo dat dit enerzijds sectorspecifieke regulering betreft en de regulering van de relevante markten een autonome bevoegdheid is van de Vlaamse Regulator voor de Media en anderzijds dat dit mededingingsrechtelijke aspecten inhoudt, wat dan weer onder de federale bevoegdheid valt.
- Aangaande het concreet maken van wat bedoeld wordt met 'een aanzienlijk deel' uit artikel in het ontwerpartikel 143/2, §1, 2°, c, in het begin en 'een deel' in het ontwerpartikel 142/2, §1, 2°, c, in fine, wordt er op gewezen dat er een verschil is in finaliteit en aanpak. Het 'aanzienlijk deel' van het Vlaamse en Nederlandstalige profiel of muziekaanbod is een deel dat bepaald zal worden door de Vlaamse Regering. Dit is dan ook een erkenningsvoorwaarde en zal een minimum inhouden van wat de specifieke omroep met een Nederlandstalig en Vlaams profiel of muziekaanbod moet brengen. Het andere 'deel', namelijk het deel van Vlaamse producties dat de omroepen (die vallen onder art.143/1, lid 1, 3°) moeten brengen, is naast een erkenningsvoorwaarde ook een aanvullend kwalificatiecriterium, zijnde een criterium waarop de sterkte van het dossier zal beoordeeld worden. Er moet met andere woorden een deel voorzien worden voor Vlaamse producties, maar dat deel is in te vullen door de kandidaat-omroep. Bijgevolg verdient dit geen verdere delegatie aan de Vlaamse Regering om dit deel in te vullen.
- Aangaande de verdere verduidelijking van het woord "gestructureerde eenvormigheid in het programmabeleid" werd de memorie aangepast. Zie hiervoor de memorie onder artikel 9 van het ontwerpdecreet (134/1 van het mediadecreet).
- Met betrekking tenslotte tot de vraag waarom de categorie regionale radio-omroeporganisaties niet werd geschrapt in het decreet is de reden juridisch-technisch van aard en werd summier al aangegeven onder de specifieke toelichting bij deze memorie. Hieronder volgt de extensieve uitleg.

Het samenwerkingsverband van de regionale radio's is door de Vlaamse Regering nooit officieel erkend als landelijke radio-omroeporganisatie. De samenwerking van de regionale omroepen leidde dus niet tot een nieuwe erkenning als landelijke radio-omroep – zoals artikel 143 lid 3 bepaalt – maar ze worden de facto beschouwd als een landelijke radio beschouwd op basis van artikel 143 lid 2.

Als men de bepalingen rond de regionale radio-omroepen zou opheffen, dan zou ook artikel 143 opgeheven worden dat de samengevoegde regionale radio's het statuut van landelijke radio geeft. Stel dat men die bepaling wel laat staan en de andere bepalingen schrapt, dan is die bepaling quasi zonder voorwerp omdat alle andere bepalingen rond de regionale omroepen ook opgeheven zijn. Een samenwerkingsverband van regionale omroepen bestempelen als landelijke omroep zonder dat er in het decreet nog sprake is van regionale omroepen zou dan ook zeer bevreemdend zijn.

Het opheffen van de bepalingen van de regionale radio's (incl. 143) zou moeten inhouden dat de Vlaamse Regering de facto (voorals-)nog een erkenning moet geven of geeft aan het nu bestaande samenwerkingsverband van alle regionale omroepen, terwijl dit op basis van artikel 143, lid 3 in het verleden nooit gebeurd is.

Een ander element is dat er in het verleden sprake is geweest van een objectieve erkenningsronde waarbij 5 spelers een erkenning gekregen hebben. Deze erkenningen werden verkregen op basis van frequentiepakketten zoals die opgenomen zijn in het frequentieplan van 1/9/2006. De bepalingen van de regionale radio's opheffen houdt in dat ook de bepalingen van dat frequentieplan worden genegeerd. Virtueel komen de oude erkenningen dan te vervallen en dus zou ook de wijziging in statuut van samengevoegde regionale naar landelijke komen te vervallen of op zijn minst betwistbaar zijn. Anders ging het geweest zijn moest natuurlijk de Vlaamse Regering conform artikel 143 lid 3 wel expliciet het samenwerkingsverband als nieuwe landelijke zou erkend hebben, maar dit is nooit gebeurd.

De decretale afschaffing van de regionale omroepen zou ook tot gevolg hebben dat de uitvoeringsbesluiten allemaal aangepast zouden moeten worden.

Tenslotte – bij gebrek aan eigenlijke erkenning als landelijke radio-omroeporganisatie – bestaat ook virtueel de mogelijkheid dat aan dit samenwerkingsverband een einde kan komen, waardoor de bepalingen over de regionale radio-omroeporganisaties komen te herleven en dus moeten blijven bestaan.

Samenvattend: het feit dat het samengaan van de 5 regionale omroepen 'van rechtswege' een landelijke radio-omroeporganisatie is zonder ooit als zodanig te zijn erkend, houdt in dat de bepalingen rond de regionale omroeporganisaties de facto moeten blijven bestaan, en dit zowel in het decreet als in de uitvoeringsbesluiten.

Concluderend wordt gesteld dat het advies van de sectorraad Media bijgevolg geen aanpassing van de principieel goedgekeurde tekst van het decreet behoeft. Enkel de memorie werd verduidelijkt op het gebied van gestructureerde eenvormigheid in het programmabeleid.

1.3. Advies van de Raad van State

De Raad van State verleende op 20 oktober 2016 haar advies (nr. 60/142/3) en maakte onderstaande bedenkingen en opmerkingen bij de principieel goedgekeurde tekst.

1.3.1. Vormvereisten

Onder het luik vormvereisten stelt de Raad van State zich de vraag of het voornemen om de erkenningen en de bijbehorende zendvergunningen voor een beperkte duur te verlengen wel voldoende bekend werd gemaakt ten aanzien van alle belanghebbende, inclusief consumenten en gebruikers. Hierbij verwijst de Raad van State naar de voorziene procedure in artikel 7 van de Machtigingsrichtlijn (RL 2002/20/EG van het Europees Parlement en de Raad van 7 maart 2002 betreffende de machtiging voor elektronische communicatienetwerken en diensten).

De gemachtigde van de Minister heeft hierop input bezorgd waarbij gesteld werd dat in voorbereiding van dit voorontwerp, verschillende actoren en instanties hun input hebben kunnen geven en gegeven. Dit ging niet alleen via een traject in het Vlaams Parlement die leidde tot een resolutie, maar ook via een advies van de sectorraad Media dat een platform is van belanghebbenden uit de media en waarin ook een iemand zetelt van een organisatie die de belangen van de consumenten verdedigt. Ook vertegenwoordigers van radio-omroeporganisaties en individuele radio-omroeporganisaties hebben de kans gekregen hun visie toe te lichten via overleg met het kabinet van de Minister.

De Raad van State blijft desalniettemin van oordeel dat dit niet gelijk te stellen is met het aan alle belanghebbenden bieden van de mogelijkheid om zich uit te spreken volgens een bepaalde procedure.

De Machtigingsrichtlijn is een richtlijn die betrekking heeft op onder meer de aanleg en exploitatie van elektronische communicatienetwerken. Elektronische communicatienetwerken en diensten betreffen niet netwerken die gebruikt worden voor transmissie van 'telecommunicatiediensten' (wat onder federale bevoegdheid valt) maar ook voor transmissie 'omroepdiensten' (wat dan weer onder gemeenschapsbevoegdheid valt). Het aanbieden van elektronische communicatienetwerken gebeurt ofwel na een kennisgeving (bijvoorbeeld kabelnetwerken), ofwel na het verkrijgen van een erkenning (voor in casu het gebruik van frequenties). Omdat frequenties een schaars goed zijn wordt frequentiegebruik geregeld via (individueel toegekende) frequentiegebruiksrechten.

Artikel 7 van de Machtigingsrichtlijn stelt (samengevat en geparafraseerd) dat, als een lidstaat overweegt de duur van bestaande frequentiegebruiksrechten (lees een FM-erkenning volgens de Raad van State) te verlengen op een andere wijze dan in overeenstemming met de voorwaarden (lees het mediadecreet), dit volgens bepaalde regels te doen, onder meer door te motiveren waarom deze erkenning verlengd wordt, door belanghebbenden (incl. gebruikers en consumenten) toe te laten zich hierover uit te spreken, door hiervoor een procedure vast te stellen en dergelijke meer.

Artikel 7 verwijst met betrekking tot het toelaten van belanghebbenden om zich uit te spreken naar artikel 6 van de Kaderrichtlijn (Richtlijn 2002/21/EG van het Europees Parlement en de Raad van 7 maart 2002 inzake een gemeenschappelijk regelgevend kader voor elektronische communicatienetwerken en – diensten. Dat artikel bepaalt, naast onder meer de in artikel 7 van de machtigingsrichtlijn ook voorkomende vereisten van procedure en bevraging, onder meer ook dat – behalve in gevallen van vertrouwelijkheid – de resultaten van de raadpleging openbaar worden gemaakt. Op te merken valt dat artikel 7 van de Machtigingsrichtlijn verwijst naar artikel 6 van de Kaderrichtlijn en niet naar artikel 14 van de Machtigingsrichtlijn zelf, dat onder meer ook de details bevat rond het wijzigen van frequentiegebruiksrechten en bijvoorbeeld aanvullend stelt dat de termijn om gebruikers de kans te geven zich uit te spreken over in casu verlenging van erkenning minimaal 4 weken bedraagt. De richtlijn vermeldt echter niet op welk moment aan de

gebruikers de kans moet gegeven worden om zich uit te spreken, noch hoe deze procedure geregeld moet worden.

Om tegemoet te komen aan de verzuchting van de Raad van State zal vooralsnog een procedure gestart worden die toelaat aan alle belanghebbenden, gebruikers en consumenten om zich uit te spreken en dit volgens een door de Richtlijn bepaalde en door de Raad van State te volgen procedure.

Bij gebreke aan een concreet Vlaams kader dat specifiek geldt voor dergelijke procedures van de Machtigingsrichtlijn – de verlengingen van FM erkenningen is tot op heden nog nooit voorwerp geweest van dergelijke procedure – en bij de vaststelling dat ook de machtigingsrichtlijn ook hierover niet in detail gaat, wordt er daarom geopteerd om een consultatie te doen zoals die ook op federaal niveau bestaat bij de wijziging van regelgeving over de wijziging van frequentiegebruiksrechten (in casu bijvoorbeeld gsm-frequentierechten). Op federaal niveau gebeurt dit door een consultatieprocedure door het BIPT die bestaat uit het publiceren van de ontwerpregelgeving en waarbij de belanghebbenden, consumenten en burgers hun mening of input kunnen geven via mail.

Mutatis-mutandis zal daarom het departement Cultuur, Jeugd, Sport en Media een gelijkaardige raadplegingsprocedure organiseren waarvan de resultaten voorgelegd worden via mededeling aan de Vlaamse Regering en overgemaakt worden aan het Vlaams Parlement bij de behandeling van het decreet in de bevoegde Commissie. Tevens worden de resultaten algemeen bekendgemaakt.

1.3.2. Algemene opmerkingen

Onder het luik algemene opmerkingen haalt de Raad van State enkele artikelen uit het decreet aan die een verschil in behandeling inhouden en waarvan de Raad van State vraagt dit verschil in behandeling te verantwoorden dan wel de tekst aan te passen.

Met betrekking tot artikel 133 stelt de Raad van State in punt 4.1 van haar advies vast dat de eerste zin spreekt over transitie naar DAB+ voor de regionale en landelijke radio-omroeporganisaties, maar dat de FM switch-off enkel geldt voor de landelijke radio-omroeporganisaties. De Raad stelt dat het aanbeveling verdient om de verantwoording voor dat verschil met de regionale radio-omroeporganisaties op te nemen in de memorie van toelichting.

Dit berust echter op een foute redactie van het artikel. De DAB+ transitie en de FM switch-off geldt voor beide soorten omroepen, die de facto hetzelfde statuut hebben. De tekst wordt dan ook in die zin aangepast.

In punt 4.2 van het advies wijst de Raad van State op een verschil in behandeling tussen distributie van de digitale radio-omroepprogramma's van de VRT over de must-carry netwerken en de distributie van de radio-omroepprogramma's en van de VRT via de may-carry netwerken. De Raad van State stelt vast dat onder artikel 186 vandaag er een verschil in must-carry en may-carry verplichting voor wat betreft de digitale radio-omroepprogramma's door de must-carry-operator. Artikel 186, §1, 1° spreekt over de must-carry voor 'omroepprogramma's van de VRT', terwijl artikel 186, §3, 4° in afwijking van deze algemene bepaling aldus een ander regime voorziet voor de digitale radio-omroepprogramma's van de VRT. A contrario redeneert de Raad van State dus dat onder de must carry en de bewoordingen "omroepprogramma's van de VRT" de "digitale radio-omroepprogramma's" hier niet onder vallen. Artikel 187 spreekt enkel over de "omroepprogramma's van de VRT" en in dezelfde interpretatie van artikel 186, §1, 1° zou dit inhouden dat de digitale omroepprogramma's hier niet meer onder vallen zijn. Dit leidt dus tot een vorm van ongelijkheid

die volgens de Raad van State ofwel recht getrokken moet worden, ofwel gemotiveerd moet worden.

Dit werd rechtgezet door in een nieuw punt 7° van artikel 187 de digitale radio-omroepprogramma's van de VRT ook expliciet een may-carry statuut te geven, zodat de situatie wordt gelijk getrokken en de ongelijkheid wordt opgeheven.

In punt 5 stelt de Raad van State dat het gebruik van de naam "netwerkradio-omroeporganisatie" verwarrend is, onder meer omdat er geen definitie van voorzien wordt alsook omdat het woord "netwerken" ook associaties oproept met kabel- en etheromroepnetwerken zoals bepaald in het decreet.

De nieuwe terminologie vergt enige gewenning, maar er wordt geopteerd om vast te houden aan de term netwerkradio-omroeporganisatie om diverse redenen. De basisreden waarom werd reeds vermeld onder de specifieke toelichting van deze memorie, en hierbij verder uitgewerkt.

Sowieso is de piste om de term "netwerkradio-omroeporganisatie" te definiëren niet aangewezen. In het verleden werden immers ook nooit definities opgemaakt. Vandaag is er geen definitie van de soorten radio-omroeporganisaties en die is er ook nooit geweest. De huidige andere soorten omroepen (lokaal, regionaal landelijk) komen ook niet overeen met de geografische indeling in gemeente of stad, provincie en Vlaamse Gemeenschap. Met het woord netwerkradio-omroeporganisatie wordt in de eerste plaats een radio-omroeporganisatie bedoeld. Dit waren tot voor het mediadecreet de landelijke, regionale of lokale radio-omroeporganisaties. Het was daarom zoeken naar een woord dat als vierde categorie aansluit bij het basiswoord radio-omroeporganisatie en de keuze viel op het woord netwerk, omdat deze gebruik zal maken van een groep of netwerk van frequenties. Vandaar het woord netwerkradio-omroeporganisatie(s) dat trouwens een ondeelbaar woord is en bijgevolg mettertijd niet geassocieerd is en zal wordt met een netwerk, maar wel met een radio-omroeporganisatie.

1.3.3. Onderzoek van de tekst

De Raad van State stelt in punt 6 van het advies dat de opbouw van artikel 133 niet geheel logisch is en stelt voor om een onderscheid te maken tussen doorgifte via etheromroepnetwerken en doorgifte via FM. De tekst werd dan ook aangepast om tegemoet te komen aan deze taalkundig-linguïstieke opmerkingen.

Verder stelt punt 7 van het advies van de Raad van State dat artikel 133, §1 een drietal terminologische onzuiverheden bevat. Op deze suggesties werd telkenmale ingegaan en de tekst werd aangepast.

Via punt 8 van het advies wijst de Raad van State op een incoherentie van woordgebruik tussen artikel 143/1, lid 1, 2° van het mediadecreet en artikel 143/2, §1, 2°, punt c van het mediadecreet. De formuleringen werden conform het advies coherent gemaakt.

Ook de onduidelijkheid in de passages over de radioredacties in 143/1 en 145 dient volgens de Raad van State (punt 9 van het advies) verduidelijkt te worden. Conform wat ook reeds verduidelijkt werd door de gemachtigde van de Minister in aanloop naar dit advies en waar de Raad van State zelf naar verwijst in punt 9, werden de desbetreffende passages aangepast en de memorie verduidelijkt.

In een laatste punt nr. 10 van het advies (over artikel 27) van het wijzigingsdecreet, stelt de Raad van State dat voor de verantwoording van de (beperkte) van de verlenging van de erkenningen en de uitrol van DAB+ begrip op te brengen valt. De Raad van State stelt echter dat het feit dat er

geen tijdsbeperking is opgenomen voor de Vlaamse Regering om de datum van analoge afschakeling van FM te bepalen, wel problematisch kan zijn en dit omdat de beperking in tijd van de verlenging van de betrokken radio-omroeporganisaties gebaseerd is op de motivering van transitie naar digitaal luisteren. Vervolgens gaat de Raad van State er dan van uit dat deze duur van transitie (met erbij de duur van een nieuwe erkenningsronde) aldus niet later kan zijn dan de duur van de verlenging van de erkenning, waaruit ze concludeert dat de switch-off uiteindelijk eind 2021 rond zou moeten zijn.

Het bepalen van de datum van de digitale switch-over voor de landelijke en regionale omroeporganisaties is vervat in artikel 7 van het ontwerpdecreet, maar niet in artikel 27 van het ontwerpdecreet. Desalniettemin overtuigt het advies van de Raad van State niet en wordt het advies op dit punt niet gevolgd, en wel om onderstaande redenen.

Het exact voorspellen van de datum van digitale transitie door de landelijke radio-omroepen van FM-uitzendingen naar digitale uitzendingen via DAB+ is niet te voorspellen.

Een studie door Econopolis van vorig jaar analyseerde de scenario's voor digitale uptake van radiodiensten en digitale roll-out van DAB+ (zie <http://ebl.vlaanderen.be/publications/documents/83443>). Hierbij werd in de eerste plaats gesteld dat er een groeiende consensus is in de radiomarkt om te evolueren van de analoge FM-wereld naar "Digitale ether" en dat men via een drietal stappen kan komen tot een versnelde migratie naar DAB+, nl. via (i) industriële consensus, (ii) beleidsmatige incentives en (iii) creatie van een industrie-groepering. De Vlaamse regering wil dit doen via o.a. een sectorgedragen overleg.

In de studie van Econopolis wordt er vervolgens gekeken naar de snelheid van overgang naar digitaal luisteren (in het algemeen en digitaal luisteren via DAB+ specifiek) en wordt er gesteld dat na het bereiken van een drempel van 50% digitaal luisteren een start kan worden gegeven met de transitie naar digitale afschakeling om aldus twee jaar later tot een volledig digitale afschakeling te komen.

Daarbij worden dan scenario's uitgewerkt waar, bij een snelle penetratie, die drempel bereikt wordt in 2022 en bij een trage penetratie van digitaal luisteren die drempel bereikt wordt in 2024. Vervolgens werden deze cijfers van digitale penetratie gemapt op een scenario van digitale switch-over (en dus FM switch-off). Let wel: hier betreft het enkel de digitale switch-off van de erkende landelijke radio-omroepen en de landelijke radio-omroepen van rechtswege. Tenslotte reikt Econopolis bepaalde key-succesfactoren voor om tot deze snelle penetratie van digitaal luisteren te komen.

Omwille van de onzekerheid in de evolutie van het digitaal luisteren is het dus onmogelijk, zoals de Raad van State vraagt, de datum van de digitale switch-over van de landelijke regionale radio-omroepen concreet vast te gaan leggen.

Daarom wordt er geopteerd voor een eerder in de tijd beperkte verlenging van de erkenning van de landelijke en regionale omroeporganisaties. Zij zijn immers de trekkers van een dergelijke operatie rekening houdend met het momenteel aantal bereikte luisteraars. Het is op basis van hun inspanningen en het ondersteunende overheidsbeleid dat het publiek geleid zal worden naar de transitie.

Omwille hiervan wordt er gekozen om de Vlaamse Regering de datum van de afschakeling van de FM-uitzendingen vast te laten leggen.

Om echter tegemoet te komen aan de bezorgdheden van de Raad van State werd artikel 7 van het ontwerpdecreet (tot wijziging van artikel 133 van het mediadecreet) zo aangepast dat een tweejaarlijkse rapportering over digitaal luisteren en DAB-progressie aan de Vlaamse Regering wordt opgesteld. Deze rapportering bevat de transitie van analoog naar digitaal luisteren (niet

alleen van FM naar DAB+, maar ook van FM naar digitaal via internet, streamingdiensten, luisteren via digitale televisie en dergelijke meer).

De rapportering bevat ook de DAB-penetratie in de markt, de aanwezigheid van DAB+-toestellen in de huishoudens en wagens en een rapportering over de uitrol van de DAB+ uitzendingen door de landelijke radio-omroepen en de uitrol van de DAB+ infrastructuur door de netwerkoperator. De tweejaarlijkse rapportering aan de Vlaamse Regering gebeurt een eerste maal uiterlijk twee jaar na de datum van inwerkingtreding van dit decreet. In concreto wil dit zeggen dat voor het aflopen van de erkenningen twee monitoringsrapporten worden opgeleverd (nl in 2019 en in 2021).

Op basis van die cijfers en bij het bereiken van de 50% digitaal luisteren (zoals hierboven vermeld) zal de Vlaamse Regering op dat moment een eigenlijke datum van effectieve digitale switch-over voor de landelijke en regionale radio-omroeporganisaties kunnen bepalen.

Het omgekeerde – nu reeds een datum van analoge FM-switch-off en digitale switch-over vaststellen – is met andere woorden voorbarig en zou bovendien een voorafname kunnen betekenen aan de beslissingsbevoegdheid van een mogelijks volgende Vlaamse Regering zonder rekening te houden met de haalbaarheid of realiteit van die beslissing.

1.4. Aanvullende aanpassing

Ten opzichte van het voorontwerp van decreet wordt nog een kleine wijziging doorgevoerd: in de conceptnota radio werd reeds gesteld dat ter bevordering van het luistercomfort van lokale radio's, bepaalde frequenties gegroepeerd zullen worden in kleine pakketten waarbij één omroepprogramma dan kan uitgezonden via deze frequentie-masten. Om de leefbaarheid van de lokale radio-omroeporganisaties nog te bevorderen wordt nu bepaald in artikel 9 van voorliggend decreet (nieuw artikel 134/1 van het mediadecreet) dat – net zoals het al is bij de landelijke, regionale en netwerkradio-omroeporganisaties – ook de lokale radio-omroeporganisaties ontkoppelde radioreclame mogen brengen in hetzelfde omroepprogramma. Hiermee wordt de situatie voor alle radio-omroeporganisaties gelijk getrokken. Het betreft dus een aanvullende (technische) correctie.

2. WEERSLAG VAN HET VOORSTEL OP DE BEGROTING VAN DE VLAAMSE GEMEENSCHAP

Verwezen wordt naar het dossier zoals goedgekeurd op de Vlaamse Regering van 15 juli 2016, zie VR 2016 1507 DOC.0845/1BIS .

3. WEERSLAG VAN HET VOORSTEL OP DE LOKALE BESTUREN

Verwezen wordt naar het dossier zoals goedgekeurd op de Vlaamse Regering van 15 juli 2016, zie VR 2016 1507 DOC.0845/1BIS .

4. WEERSLAG VAN HET VOORSTEL OP HET PERSONEELSBESTAND EN DE PERSONEELSBUDGETTEN

Verwezen wordt naar het dossier zoals goedgekeurd op de Vlaamse Regering van 15 juli 2016, zie VR 2016 1507 DOC.0845/1BIS .

5. KWALITEIT VAN DE REGELGEVING

Verwezen wordt naar het dossier zoals goedgekeurd op de Vlaamse Regering van 15 juli 2016, zie VR 2016 1507 DOC.0845/1BIS .

6. VOORSTEL VAN BESLISSING

De Vlaamse Regering beslist

1. haar definitieve goedkeuring te hechten aan het voorontwerp van decreet houdende wijziging van diverse bepalingen over de radio-omroeporganisaties van het decreet van 27 maart 2009 betreffende radio-omroep en televisie.;
2. de Vlaamse minister, bevoegd voor het mediabeleid te gelasten dit ontwerpdecreet namens de Vlaamse Regering in te dienen in het Vlaams Parlement.

Sven Gatz

Vlaams minister van Cultuur, Media, Jeugd en Brussel

Bijlagen

1. Voorontwerp van decreet houdende wijziging van diverse bepalingen over de radio-omroeporganisaties van het decreet van 27 maart 2009 betreffende radio-omroep en televisie
2. Memorie van toelichting
3. Advies van de sectorraad Media van de Strategische Raad voor Cultuur, Jeugd, Sport en Media van 15 september 2016
4. Advies van de Raad van State nr. 60.142/3 van 20 oktober 2016