

NOTA AAN DE VLAAMSE REGERING

Betreft: Definitieve goedkeuring van het ontwerp van decreet betreffende onteigening voor het algemeen nut

1. Situering

Op 8 juli 2016 keurde de Vlaamse Regering het voorontwerp van decreet betreffende onteigening voor het algemeen nut voor de tweede maal principiële goed. De minister-president van de Vlaamse Regering werd bij deze beslissing gelast om over voornoemd voorontwerp van decreet het advies in te winnen van de Raad van State, met verzoek het advies mee te delen binnen een termijn van 60 dagen, met toepassing van artikel 84, §1, eerste lid, 2° van de gecoördineerde wetten op de Raad van State.

De Raad van State bracht haar advies met nr. 59.790/1/V uit op 13 september 2016.

2. Bespreking van het advies van de Raad van State nr. 59.790/1/V.

De bespreking van het advies volgt hierna per randnummer.

- Het advies over de strekking van het voorontwerp behoeft geen verdere toelichting.
- Wat betreft de materiële bevoegdheid (de gevallen van de nadere regels inzake onteigeningen en de gerechtelijke procedure inzake onteigeningen), die de randnummers 1. tot en met 7. omvat, geeft de Raad duidelijk aan dat de decreetgever bevoegd is ter zake. Dit behoeft dan ook geen verdere toelichting.
- Het advies wat betreft de gerechtelijke procedure (nr. 8) kan samen gelezen worden met het advies over de territoriale bevoegdheid (nr. 12, 13.1 en 13.2).

Zoals reeds in de Memorie van Toelichting staat aangegeven bij artikel 1, zijn de bepalingen over de gerechtelijke fase niet van toepassing op de onteigeningen in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest. In de Memorie van Toelichting wordt verduidelijkt dat Vlaamse overheidsinstellingen die op het grondgebied van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest wensen te onteigenen, de gerechtelijke procedure zoals bepaald in de bestaande federale wetgevingen moeten volgen, ofwel een gerechtelijke procedure zoals bepaald door het Brussels Hoofdstedelijk Gewest indien deze uitgewerkt en ingevoerd wordt.

De opmerking met randnummer 12 wordt gehonoreerd door een nieuw artikel bij aanvang van titel 4 toe te voegen: 'Titel 4 is enkel van toepassing in het Vlaams Gewest'. Daar wordt aan toegevoegd dat het decreet ook niet van toepassing is op de onteigeningen inzake culturele aangelegenheden in het tweetalig gebied Brussel-Hoofdstad (vanwege art. 79, §2, BWHI). Het decreet is in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest dus alleen van toepassing op onteigeningen inzake onderwijs- en persoonsgebonden aangelegenheden en met uitzondering van Titel 4.

In die zin wordt de conclusie van de Raad gehonoreerd en wordt de ontworpen regeling beperkt tot de bestaande (grond-)wettelijke grenzen van de bevoegdheidsuitoefening. Dit wordt in de Memorie van Toelichting duidelijk uitgelegd. De bestaande (grond-)wettelijke bepaling van de bevoegdheidsuitoefening wordt verder niet nogmaals in de decreettekst geëxpliciteerd. Bepalingen van een hogere regeling in herinnering brengen door ze over te nemen of te parafaseren in een lagere regeling dient immers te worden vermeden. Niet alleen is een dergelijke werkwijze op het normatieve vlak overbodig aangezien ze geen nieuwe norm tot stand brengt, maar bovendien kan ze tot verwarring leiden over de precieze aard van het in de lagere regeling opgenomen voorschrift en kan ze inzonderheid aanleiding ertoe zijn dat later uit het oog wordt verloren dat alleen de hogere regelgever het betreffende voorschrift kan wijzigen.

In de Memorie van Toelichting bij artikel 7 wordt toegevoegd:

'De Vlaamse Gemeenschap is in het tweetalige gebied Brussel-Hoofdstad inzake onderwijs- en persoonsgebonden aangelegenheden slechts bevoegd ten aanzien van de zogenaamde unicommunautaire instellingen, waarbij niet rechtstreeks verplichtingen (zoals onteigeningsbeslissingen) kunnen opgelegd worden aan natuurlijke personen.'

- Het beroep bij de Raad voor Vergunningsbetwistingen behoeft de volgende toelichting.

9.1. De verhouding van dit beroep tot de gerechtelijke fase wordt, zoals de RvS vraagt, verder verduidelijkt in de Memorie van Toelichting.

9.2., 10. en 11. behoeven geen verdere toelichting

- De algemene opmerkingen behoeven de volgende toelichting

14. Het advies van de Raad wordt gehonoreerd door in artikel 52, § 1 de tussenkomende partijen toe te voegen en in de Memorie van Toelichting bijkomend toe te lichten dat het in de eerste plaats gaat om de vergoeding die toekomt aan de onteigende maar desgevallend ook de vergoedingen aan de tussenkomende partij(en), en dus ook aan de houder van een persoonlijk recht, zoals de huurder, maar dat, aangezien een persoonlijk recht niet onteigend kan worden, het hier gaat om een vergoeding voor het automatisch tenietgaan van het persoonlijk recht ten gevolge van de onteigening.

15. De verhouding van dit beroep tot de gerechtelijke fase wordt, zoals de Raad vraagt, verder verduidelijkt in de Memorie van Toelichting.

16. Het advies wordt niet gehonoreerd aangezien uit de decreettekst en de memorie van toelichting voldoende duidelijk blijkt in welke richting en met welke draagwijdte de

uitvoeringsbepalingen moeten opgesteld worden. Uiteraard moet de Vlaamse Regering hierbij binnen het kader van artikel 20 van de bijzonder wet van 8 augustus 1980 blijven.

- Het onderzoek van de tekst door de Raad van State behoeft de volgende toelichting.

17. Het advies van de Raad wordt gehonoreerd.

18. Het begrip 'werkdagen' is voldoende duidelijk bepaald in het Gerechtelijk Wetboek (art. 48-57).

19. Het advies van de Raad wordt gehonoreerd. In artikel 3, 1°, 2° en 5° van het voorontwerp van decreet wordt de zinsnede "overeenkomstig artikel 16 van de Grondwet" toegevoegd.

20. tem 24. De redactionele adviezen van de Raad worden gehonoreerd.

25. Het advies van de Raad wordt gehonoreerd.

Er wordt een 2^{de} lid toegevoegd aan artikel 13 dat luidt als volgt:

'Behoudens de toestemming van de eigenaar hebben de aangewezen personen evenwel alleen toegang tot particuliere woningen en bedrijfslokalen tussen negen uur 's morgens en negen uur 's avonds en na een voorafgaande machtiging van de voorzitter van de rechtbank van eerste aanleg.'

26. Het advies van de Raad wordt deels gehonoreerd: "ten laatste na het voorlopig onteigeningsbesluit" wordt inderdaad weggelaten, maar het voorstel om "vooraleer het definitieve onteigeningsbesluit te nemen" toe te voegen, wordt niet gevolgd. Bij grote en complexe onteigeningsprojecten kan het gebeuren dat er nog onderhandelingen bij bepaalde te onteigenen percelen plaatvinden terwijl het overkoepelende definitieve onteigeningsbesluit al genomen werd.

27. tem 32. De redactionele adviezen van de Raad worden gehonoreerd.

33. Het advies van de Raad wordt gehonoreerd. Artikel 26 wordt dan:

'... en waarborgt hij de effectieve uitvoering, realisatie en in voorkomend geval instandhouding van het project met alle daarbij horende financiële of andere vormen van zekerheidsstellingen.'

Artikel 27 wordt dan: 'De Vlaamse Regering bepaalt nadere regels voor de inhoud van het gestaafde verzoek tot zelfrealisatie en voor de modaliteiten waaraan voldaan dient te worden in het kader van de noodzakelijke zekerheidsstellingen.'

34. en 35. De redactionele adviezen van de Raad worden gehonoreerd.

36. Aan het advies van de Raad kan voorbijgegaan worden. In het ontwerp van decreet wordt in algemene zin verwezen naar de VCRO, inbegrepen alle desgevallende wijzigingen ervan, tot op het moment van de inwerkingtreding van voorliggend decreet.

37. Het advies van de Raad wordt gehonoreerd : de verwijzingen in artikel 31, 3° worden beperkt naar analogie met de verwijzingen in artikel 31, 1° en 2°.

38. en 39. De redactionele adviezen van de Raad worden gehonoreerd.

40. Het advies van de Raad wordt gehonoreerd.

De memorie zal verduidelijken dat de rechtsgeldigheid van het plan of besluit dat het voorwerp is van de ruimtelijkeplanningsprocedures, vermeld in artikel 31, niet in het gedrang wordt gebracht door een onregelmatigheid die betrekking heeft op een onteigeningsbesluit, maar dat dit niet omgekeerd geldt.

41. Het advies van de Raad wordt weerlegd op basis van de volgende argumentatie.

In tegenstelling tot wat het geval is bij het recht van wederoverdracht, dat ontstaat als binnen een termijn van vijf jaar geen aanvang wordt gemaakt met de realisatie van het onteigeningsdoel, wordt hier voorzien in een eenmalig verlengbare termijn van vijf jaar, waarbinnen de gerechtelijke fase moet worden aangevat.

In deze situatie heeft de onteigende immers nog geen daadwerkelijke schade geleden, in tegenstelling tot na de onteigening, waar zijn goed hem gedwongen werd ontnomen. Daarnaast is het eveneens waarschijnlijk dat in deze fase ook nog wordt onderhandeld met de te onteigenen personen.

Na vijf jaar is het dan ook aan de te onteigenen personen om, indien zij de onteigeningsdreiging als onaanvaardbaar beschouwen en indien zij geen heil meer zien in de onderhandelingen, de onteigenende instantie hierover aan te spreken. Er is immers geen verval van rechtswege.

Indien de onteigenende instantie toch nog meent dat zij het goed dient te verwerven, weet zij dat zij dit binnen twee jaar dient te doen.

Op die manier wordt een evenwicht gezocht tussen de belangen van de onteigenende instantie en van de te onteigenen personen.

Deze argumentatie wordt integraal toegevoegd aan de Memorie van Toelichting.

42. Het advies van de Raad wordt gehonoreerd.

In de Memorie van Toelichting wordt toegevoegd bij artikel 42:

“De termijn van vijf jaar wordt gerekend vanaf de dag na deze waarop het definitieve onteigeningsbesluit werd vastgesteld, conform artikel 29 van het decreet. ”

43. Het advies van de Raad wordt gehonoreerd.

In het decreet wordt toegevoegd bij artikel 42, §1, 2^e lid:

“Deze termijn vangt aan de dag na deze waarop het verzoek aan de onteigenende instantie werd betekend”.

44. Het advies van de Raad wordt gehonoreerd.

In het decreet wordt toegevoegd bij artikel 42, §2:

“Deze termijn vangt aan de dag na deze waarop het antwoord van de onteigenende instantie aan de verzoeker werd betekend”.

45. en 46. De redactionele adviezen van de Raad worden gehonoreerd.

47. De redactionele adviezen van de Raad worden gehonoreerd.

48. Het advies van de Raad wordt weerlegd op basis van de volgende argumentatie.

Artikel 45 §4 bepaalt dat de dagvaarding op straffe van nietigheid het bedrag van het aanbod vermeld in artikel 16 moet bevatten. Dit impliceert dat er onderhandeld werd en heeft dus tot gevolg dat de dagvaarding nietig is indien het bedrag van het aanbod niet

vermeld wordt. In die zin is het overbodig om in het decreet te bepalen dat de vordering onontvankelijk is indien niet onderhandeld werd.

49. De redactionele adviezen van de Raad worden gehonoreerd.

50. Het advies van de Raad wordt gehonoreerd.

In de Memorie van Toelichting wordt vermeld dat het inroepen van een toestand van overmacht naar gemeen recht als uitzondering op de kennisgevingsverplichting mogelijk blijft.

51., 52. en 53. De redactionele adviezen van de Raad worden gehonoreerd.

54. Het advies van de Raad wordt gehonoreerd.

De Memorie van Toelichting bij artikel 51 wordt aangevuld als volgt: 'Artikel 973 §1 van het Gerechtelijk Wetboek is net zoals alle gemeenrechtelijke regels van het gerechtelijk wetboek op dit decreet van toepassing, voor zover er niet expliciet van afgeweken wordt in dit decreet. Dit artikel bepaalt dat de rechter het verloop van het onderzoek opvolgt en erop toeziet dat termijnen worden nageleefd.'

55. Het redactionele advies van de Raad wordt gehonoreerd.

56. Het advies van de Raad wordt gehonoreerd.

In artikel 52 §2, 1° wordt volgende bepaling toegevoegd: '...met dien verstande dat in het geval van een te onteigenen zakelijk recht met toepassing van artikel 4 enkel de zakelijke en persoonlijke rechten tenietgaan die binnen de perken van dit zakelijk recht werden toegestaan.'

57. Het advies van de Raad wordt gehonoreerd.

De Memorie van Toelichting zal verduidelijken dat er geen ingebrekestelling vereist is om de interesten te doen lopen.

58. Het advies van de Raad wordt gehonoreerd.

In artikelen 54 en 59 worden respectievelijk volgende bewoordingen toegevoegd :
'te rekenen vanaf de kennisgeving bedoeld in artikel 50, §1, tweede lid.'
'te rekenen vanaf de kennisgeving bedoeld in artikel 58, §1, tweede lid.'

59. en 60. De redactionele adviezen van de Raad worden gehonoreerd.

61. Het advies van de Raad wordt gehonoreerd.

Aan artikel 56 §2, eerste lid wordt toegevoegd: 'te rekenen vanaf de dag dat het vonnis werd gewezen.'

62. en 63. De redactionele adviezen van de Raad worden gehonoreerd.

64. Het advies van de Raad wordt gehonoreerd.

In artikel 57, tweede lid wordt toegevoegd: 'te rekenen vanaf de ontvangst van dit verzoek.'

In artikel 57, derde lid wordt toegevoegd: 'te rekenen vanaf de kennisgeving bedoeld in vorig lid.'

65. en 66. Het advies van de Raad wordt gehonoreerd.

Bij artikel 58 wordt toegevoegd: 'De Vlaamse Regering bepaalt de nadere regels voor de consignatie, de sanctie in geval van laattijdige consignatie, en de deconsignatie.'

67. De redactionele adviezen van de Raad worden gehonoreerd.

68. Het advies van de Raad wordt gehonoreerd.

In de Memorie van Toelichting bij artikel 62 wordt toegevoegd:

"In het geval van een regularisatie van onwettig uitgevoerde werken, handelingen of veranderingen en voor de definitieve uitspraak over de vergoeding, kan de meerwaarde hiervan wel worden vergoed.

Het dient aan de rechter te worden overgelaten hoe dit concreet wordt ingepland in de hangende procedure.

Het kan worden vermoed dat de onteigende hangende de procedure melding maakt van de hangende regularisatiepoging. Het staat de rechter dan ook vrij om de deskundige, in voorkomend geval, reeds opdracht te geven om hem te adviseren over de waarde van de uitgevoerde werken, ingeval een regularisatie het hem toestaat rekening te houden met de waardevermeerdering."

69. Het advies van de Raad wordt gehonoreerd.

Bij artikel 63 wordt toegevoegd: '...of zakelijk recht' en '...of zakelijke rechten'.

70. en 71. De redactionele adviezen van de Raad worden gehonoreerd.

72. Het advies van de Raad wordt gehonoreerd.

Bij artikel 66 wordt een tweede lid gevoegd:

"De in het eerste lid van dit artikel, 2^o, 3^o en 4^o bedoelde gevallen worden voor de toepassing van dit hoofdstuk gelijkgesteld met een onteigening wat betreft de rechtstreekse betrokkenen."

73. Het advies van de Raad wordt gehonoreerd.

In artikel 66, 1e lid, 2^o wordt het volgende geschrapt: 'De akte verwerving maakt uitdrukkelijk melding dat deze verwerving ten algemene nutte plaatsvond.'

In de Memorie van Toelichting van artikel 66 wordt de volgende zin geschrapt:

"De akte van verwerving dient op dat ogenblik uitdrukkelijk melding te maken dat de goederen ten algemene nutte werden verworven."

De opmerking van de Raad van State over de gelijkschakeling met zakelijke rechten is dan ook zonder voorwerp geworden.

74. Het advies van de Raad wordt gehonoreerd.

Bij artikel 71 wordt het volgende gevoegd:

"De onteigenende instantie dagvaardt in dit geval de door haar gekende voormalige eigenaars of houders van de in toepassing van artikel 4 onteigende zakelijke rechten of hun rechthebbenden voor de vrederechter.

Indien de vrederechter de onmogelijkheid om alle eigenaars of houders van zakelijke rechten op te sporen vaststelt, bepaalt hij eveneens dat de desbetreffende onteigende goederen of zakelijke rechten niet opnieuw kunnen worden overgedragen."

Bij artikel 71 in de Memorie van Toelichting wordt toegevoegd:

“Gelet op het ondeelbaar karakter van het recht op wederoverdracht, dient het vonnis waarbij de vrederechter vaststelt dat het goed niet opnieuw kan worden overgedragen, tegenstelbaar te zijn aan de wel gekende voormalige eigenaars of houders van de in toepassing van artikel 4 onteigende zakelijke rechten of hun rechthebbenden. Zij dienen dan ook in de zaak te worden geroepen.”

75. Het advies van de Raad wordt gehonoreerd.

Het artikel 72 wordt aangepast:

“De prijs van de weder over te dragen onroerende goederen of zakelijke rechten wordt vastgesteld door de vrederechter, tenzij de voormalige eigenaar of houder van het onteigende zakelijke recht verkiest het bedrag van de vergoeding die hij ontvangen heeft terug te geven. De gerechtelijke vaststelling van de prijs kan in geen geval het bedrag van de schadevergoeding overschrijden.

De prijs van de weder over te dragen onroerende goederen of zakelijke rechten bedraagt maximaal het bedrag van de vergoeding dat de onteigende ontvangen heeft.

De kosten, verbonden aan de uitoefening van het recht van wederoverdracht, worden ten laste gelegd aan diegene tegen wie het recht van wederoverdracht met gunstig gevolg wordt uitgeoefend.

Kosten voor uitgevoerde werken, die niet van die aard zijn het recht van wederoverdracht uit te sluiten, kunnen niet ten laste worden gelegd aan de onteigende.

In geval van betwisting over de prijs van de weder over te dragen goederen, doet de vrederechter hierover uitspraak.”

Aan de Memorie van Toelichting wordt toegevoegd:

“Indien er tussen de betrokkenen dus geen overeenstemming kan worden bereikt de prijs van de wederoverdracht, dan zal deze worden vastgesteld door de vrederechter, tenzij de eigenaar of houder van het weder over te dragen zakelijk recht beslist om het bedrag van de door hem ontvangen vergoeding terug te geven.”

76. De redactionele adviezen van de Raad worden gehonoreerd.

77. Het advies van de Raad wordt gehonoreerd.

Bij artikel 73 wordt toegevoegd: “...in voorkomend geval”.

Aan de Memorie van Toelichting wordt toegevoegd:

“Blijkt dat de wederoverdracht in natura niet mogelijk is, dan dringt een schadeloosstelling zich desgevallend op. De onteigende zal deze in eerste instantie verhalen op de onteigenende instantie. Die kan zich eventueel verhalen op een derde, in de gevallen dat deze aansprakelijk is voor het ontstaan van het recht van wederoverdracht.

Dit artikel laat aldus de aansprakelijkheid van de onteigenende instantie onverlet voor de vergoeding van een in voorkomend geval aan te tonen schade.”

78. De redactionele adviezen van de Raad worden gehonoreerd.

79. Op dit advies van de Raad kan niet ingegaan worden op basis van de volgende argumentatie.

Aangezien enkel en alleen kan worden onteigend binnen de perken van een oorspronkelijk toegestaan zakelijk recht, is het niet wenselijk om te voorzien in de mogelijkheid van een afdwingbare restantovername. In geval de situatie wordt bedoeld, waarin een zakelijk recht gedeeltelijk zou worden onteigend, is deze opmerking zonder voorwerp, daar artikel vier van het decreet enkel toestaat dat een zakelijk recht in zijn geheel wordt verworven, binnen de grenzen van het oorspronkelijk toegestaan zakelijk recht.

80. Het advies van de Raad wordt gehonoreerd.

In de Memorie van Toelichting wordt verduidelijkt dat het gaat om de overname van constructies, met inbegrip van de ondergrond, daar dit vaak tot betwistingen aanleiding heeft gegeven.

81. Het advies van de Raad wordt gehonoreerd.

Artikel 75 wordt als volgt aangepast:

“§1. Als de partijen niet tot een overeenstemming komen over de gedwongen aankoop, vermeld in artikel 74, kan de onteigende een vordering instellen bij de vrederechter. Deze tegenvordering wordt ten laatste ingesteld op de inleidingszitting, overeenkomstig artikel 48.

De rechter dient zich vervolgens in hetzelfde vonnis uit te spreken over zowel de wettigheid van de onteigening als over de toepassing van artikel 74.

Nadat de vrederechter heeft geoordeeld over het recht op gedwongen aankoop, wordt de gerechtelijke fase gevolgd met het oog op de vaststelling van zowel de onteigeningsvergoeding als voor de koopprijs van de gedwongen aankoop van het restant.”

82. en 83. De redactionele adviezen van de Raad worden gehonoreerd.

84., 85. en 86. De redactionele adviezen van de Raad worden gehonoreerd.

3. Plan van aanpak DBRC m.b.t. de onteigeningsbetwistingen

Als bijlage bij deze nota VR wordt een plan van aanpak van de dienst van de Bestuursrechtscolleges (DBRC) over de onteigeningsbetwistingen gevoegd.

De DBRC en de Raad voor Vergunningsbetwistingen (RVVB) achten zich in staat om de bijkomende bevoegdheid inzake onteigeningsbetwistingen op te nemen. Er is daarvoor immers op dit ogenblik, en op basis van de nu verwachte bijkomende dossierinstroom voldoende kennis en ervaring aanwezig bij de bestuursrechters, zodat er geen bijkomende bestuursrechter nodig is. Ook de ondersteuning door referendarissen is op dit moment voldoende afgedekt. Er zal ook in vormingen en opleidingen worden voorzien.

Wel vraagt de DBRC voldoende voorbereidingstijd tussen de goedkeuring en de inwerkingtreding van het onteigeningsdecreet. Aangezien het onteigeningsdecreet pas in werking treedt, nadat ook het uitvoeringsbesluit definitief zal zijn goedgekeurd door de Vlaamse Regering, zal er voldoende tijd voor DBRC zijn om zich optimaal voor te bereiden op het nieuwe contentieux.

Ook wijst de DBRC erop dat elke bevoegdheidsuitbreiding noodzakelijkerwijs een impact heeft op de doorlooptijd en de behandelingstermijn van andere dossiers. Gelet op de uitbreiding van het aantal bestuursrechters sinds 1 november 2015 en de nieuw aangeworven referendarissen en ander ondersteunend personeel, zou deze beperkte bijkomende bevoegdheid opgevangen moeten worden, zodat de totale werkvoorraad van de RVVB, die vandaag aanzienlijk slinkt, niet terug kan toenemen.

Zoals de DBRC zelf aangeeft, is het cruciaal dat er een permanente monitoring gebeurt van de instroom en uitstroom van dossiers. Het is aan de DBRC om te waken over de kwaliteitsvolle behandeling van alle beroepen binnen een redelijke termijn. De aanpak van het huidige en toekomstige contentieux dient verwerkt te zijn in het beleidsplan van de eerste voorzitter en de rapportage daarvan dient in de jaarlijkse werkingsverslagen, en indien de noodzaak daartoe zou bestaan, tussentijdse rapportering te gebeuren. Te allen prijze dient een nieuwe achterstand te worden vermeden en hier zal nauwlettend op worden toegezien.

4. Weerslag van het ontwerp op de Vlaamse begroting

Zie punt 4 van de nota aan de Vlaamse Regering VR 2016 0807 DOC.0766-1

Het ontwerp van decreet heeft geen weerslag op de Vlaamse begroting. Het advies van de Inspectie van Financiën van 8 december 2015 werd als bijlage bij de eerste principiële goedkeuring van 25 maart 2016 gevoegd.

5. Weerslag van het ontwerp op de lokale besturen

Zie punt 5 van de nota aan de Vlaamse Regering VR 2016 0807 DOC.0766-1

Het ontwerp van decreet stroomlijnt de procedures en modaliteiten en werkt een uniforme regeling uit voor onteigeningen binnen het Vlaams Gewest.

6. Weerslag van het ontwerp op het personeelsbestand en de personeelsbudgetten

Zie punt 6 van de nota aan de Vlaamse Regering VR 2016 0807 DOC.0766-1

Het ontwerp van decreet heeft geen weerslag op het personeelsbestand of de personeelsbudgetten van de Vlaamse Gemeenschap, zodat het akkoord van de Vlaamse minister, bevoegd voor het algemeen beleid inzake personeel en organisatieontwikkeling, niet vereist is.

7. Kwaliteit van de regelgeving

Zie punt 7 van de nota aan de Vlaamse Regering VR 2016 0807 DOC.0766-1. Het wetgevingstechnisch en taalkundig advies (nr. 2015/367) werd verwerkt naar aanleiding van de eerste principiële goedkeuring van dit ontwerp van decreet.

8. Voorstel van beslissing

De Vlaamse Regering beslist:

1° haar definitieve goedkeuring te hechten aan het ontwerp van decreet betreffende onteigening voor het algemeen nut en aan de bijhorende memorie van toelichting;

2° de minister-president van de Vlaamse Regering te gelasten om het onder 1° vermelde ontwerp van decreet met de bijbehorende memorie van toelichting in naam van de Vlaamse Regering in te dienen bij het Vlaams Parlement.

Brussel, ...

De Minister-president van de Vlaamse Regering,
Vlaams minister van Buitenlands Beleid en Onroerend Erfgoed

Geert BOURGEOIS

De Viceminister-president van de Vlaamse Regering,
Vlaams minister van Binnenlands Bestuur, Inburgering, Wonen, Gelijke Kansen en
armoedebestrijding

Liesbeth HOMANS

De Vlaams minister van Omgeving, Natuur en Landbouw

Joke SCHAUVLIEGE

De Vlaams minister van Mobiliteit, Openbare Werken, Vlaamse Rand, Toerisme en
Dierenwelzijn

Ben WEYTS

Bijlagen:

- het definitief goed te keuren ontwerp van decreet betreffende onteigening voor het algemeen nut;
- de memorie van toelichting bij het definitief goed te keuren ontwerp van decreet betreffende onteigening voor het algemeen nut;
- Het advies 59.790/1/V van 13 september van de Raad van State, afdeling Wetgeving.
- Het plan van aanpak van de Dienst Bestuursrechtscolleges m.b.t. de onteigeningsbetwistingen.