



RAAD VAN STATE

afdeling Wetgeving

advies 59.783/1/V
van 26 augustus 2016

over

een ontwerp van besluit van de Vlaamse Regering ‘betreffende het raadgevend comité van het Vlaams Centrum voor Adoptie en de Vlaamse adoptieambtenaar’

Op 12 juli 2016 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Vlaamse minister van Welzijn, Volksgezondheid en Gezin verzocht binnen een termijn van dertig dagen, van rechtswege verlengd tot 26 augustus 2016,^(*) een advies te verstrekken over een ontwerp van besluit van de Vlaamse Regering ‘betreffende het raadgevend comité van het Vlaams Centrum voor Adoptie en de Vlaamse adoptieambtenaar’.

Het ontwerp is door de eerste vakantiekamer onderzocht op 18 augustus 2016. De kamer was samengesteld uit Jan SMETS, staatsraad, voorzitter, Pierre LEFRANC en Koen MUYLLE, staatsraden, Jan VELAERS, assessor, en Greet VERBERCKMOES, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Githa SCHEPPERS, eerste auditeur.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 26 augustus 2016.

*

^(*) Deze verlenging vloeit voort uit artikel 84, § 1, eerste lid, 2^o, *in fine*, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, waarin wordt bepaald dat deze termijn van rechtswege wordt verlengd met vijftien dagen wanneer hij begint te lopen tussen 15 juli en 31 juli of wanneer hij verstrijkt tussen 15 juli en 15 augustus.

1. Met toepassing van artikel 84, § 3, eerste lid, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, heeft de afdeling Wetgeving zich toegespitst op het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond, alsmede van de vraag of aan de te vervullen vormvereisten is voldaan.

*

STREKKING EN RECHTSGROND VAN HET ONTWERP

2. Het om advies voorgelegde ontwerpbesluit bevat nadere regels inzake het statuut en de taken van de Vlaamse adoptieambtenaar bedoeld in artikel 21 van het decreet van 20 januari 2012 ‘houdende regeling van de interlandelijke adoptie van kinderen’, alsook inzake de samenstelling en de wijze van vergoeding van de leden van het raadgevend comité bij het Vlaams Centrum voor Adoptie (hierna: het raadgevend comité). Tot slot strekt het ontworpen besluit tot de opheffing van het besluit van de Vlaamse Regering van 13 juli 2012 ‘betreffende het raadgevend comité van het Vlaams Centrum voor Adoptie en de Vlaamse adoptieambtenaar’.

3. Het ontworpen besluit vindt, voor zover het betrekking heeft op de Vlaamse adoptieambtenaar, rechtsgrond in artikel 21, § 4, van het decreet van 20 januari 2012 en in artikel 22, § 2, van het decreet Binnenlandse Adoptie van 3 juli 2015. Bij deze bepalingen wordt de Vlaamse Regering gemachtigd om het takenpakket en “het profiel, met mandaatfunctie”¹, van de adoptieambtenaar te bepalen.

De bepalingen inzake het raadgevend comité vinden rechtsgrond in artikel 20, § 8, zesde lid, eerste zin, van het decreet van 20 januari 2012, op grond waarvan de Vlaamse Regering de nadere regels kan vaststellen voor de samenstelling van dat comité en voor de leden ervan een vergoeding kan bepalen.

ONDERZOEK VAN DE TEKST

Aanhef

4. Conform hetgeen is opgemerkt omtrent de rechtsgrond voor het ontworpen besluit, dient aan het eerste lid van de aanhef een verwijzing te worden toegevoegd naar artikel 21, § 4, van het decreet van 20 januari 2012.

5. Aangezien om een advies is gevraagd met toepassing van artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, van de wetten op de Raad van State, dient het vijfde lid van de aanhef als volgt te worden geredigeerd:

¹ Het woord “profiel” is ongelukkig gehanteerd om aan te geven dat de Vlaamse Regering ook het statuut van de Vlaamse adoptieambtenaar kan bepalen. Dat dit wel degelijk de bedoeling is, blijkt uit de woorden “met mandaatfunctie”, die in de artikelen 21, § 4, van het decreet van 20 januari 2012 en 22, § 2, van het decreet Binnenlandse Adoptie van 3 juli 2015 worden gehanteerd. De Vlaamse Regering put overigens ook uit artikel 5 van het kaderdecreet bestuurlijk beleid van 18 juli 2003 de bevoegdheid om de rechtspositieregeling te bepalen van het personeel van de intern verzelfstandigde agentschappen (zoals het Vlaams Centrum voor Adoptie waarvan de Vlaamse adoptieambtenaar deel van uitmaakt).

“Gelet op advies 59.783/1/V van de Raad van State, gegeven op 26 augustus 2016, met toepassing van artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;”.

Artikel 4

6. Luidens artikel 4, tweede lid, van het ontwerp worden de leden van het raadgevend comité, met uitzondering van de leden bedoeld in artikel 4, eerste lid, 4° en 6°, van het ontwerp, benoemd op voordracht van de representatieve middenveldorganisaties.

Het verdient vooreerst aanbeveling te verduidelijken wat dient te worden verstaan onder “representatieve middenveldorganisaties”.

Voorts is het wat betreft de kinderrechtencommissaris en de afgevaardigde van de Unie van Nederlandstalige jeugdmagistraten doelloos te bepalen dat ze worden voorgedragen door de representatieve middenveldorganisaties: wat de kinderrechtencommissaris betreft, moet worden opgemerkt dat er slechts één kinderrechtencommissaris is, terwijl, wat de Unie van Nederlandstalige jeugdmagistraten betreft, het in de rede ligt dat het die unie zelf is die de voordracht van haar afgevaardigde doet. In het derde lid van artikel 20, § 8, van het decreet van 20 januari 2012, gelezen in samenhang met het tweede lid ervan, wordt overigens enkel gewag gemaakt van een voordracht van de vertegenwoordigers van de adoptieouders en geadopteerden, van de betrokken voorzieningen en van de werknemers van die voorzieningen. Artikel 4, tweede lid, van het ontwerp dient in het licht hiervan te worden herbekeken.

Artikel 6

7. In artikel 6, eerste lid, van het ontwerp dient te worden verduidelijkt dat het erin bedoelde verzoek van de organisaties bedoeld in artikel 4, tweede lid, van het ontwerp enkel betrekking kan hebben op leden van het raadgevend comité die op hun voordracht zijn benoemd.

Artikel 7

8. In de tweede zin van artikel 7, eerste lid, van het ontwerp schrijve men “wordt een presentiegeld van 131,46 euro toegekend” in plaats van “wordt een presentiegeld van 150% van dat bedrag toegekend, namelijk 131,46 euro”.

Artikel 8

9. Het is overbodig te bepalen in welke gevallen geen vergoeding kan worden toegekend aan de leden van het raadgevend comité nu voor het toekennen ervan een positief optreden van de Vlaamse Regering is vereist. Het kan bovendien misleidend zijn om een bepaalde categorie kosten uitdrukkelijk uit te sluiten aangezien daaruit ten onrechte zou kunnen

worden afgeleid dat andere, niet-vermelde kosten wel voor vergoeding in aanmerking zouden kunnen komen, wat niet het geval is.

Het eerste lid, tweede zin, en het tweede lid van artikel 8 van het ontwerp worden derhalve het best weggelaten.

DE GRIFFIER

DE VOORZITTER

Greet VERBERCKMOES

Jan SMETS