



Advies

Voorontwerpdecreet energiefraude

Brussel, 20 juni 2016

Adviesvraag: voorontwerp van decreet tot wijziging van het Energiedecreet
Adviesvrager: Bart Tommelein - Vlaams minister van Begroting, Financiën en Energie
Ontvangst adviesvraag: 17 mei 2016
Adviestermijn: 30 dagen
Decretale opdracht: SERV-decreet 7 mei 2004 art. 20 (SAR-functie)
Goedkeuring raad: 20 juni 2016

Contactpersoon: Annemie Bollen - abollen@serv.be



De heer Bart Tommelein
Vlaams minister van Begroting, Financiën en Energie
Kreupelenstraat 2
B-1000 BRUSSEL

contactpersoon
Annemie Bollen
abollen@serv.be

ons kenmerk
SERV_ADV_20160620_Energiefraude

Brussel
20 juni 2016

Voorontwerpdecreet energiefraude

Mijnheer de minister

Op 17 mei 2016 heeft u de SERV om advies gevraagd over het 'voorontwerp van decreet tot wijziging van het Energiedecreet van 8 mei 2009, wat betreft het voorkomen, opsporen, vaststellen en bestraffen van energiefraude'.

De SERV vindt het noodzakelijk dat energiefraude efficiënt vervolgd en gesanctioneerd wordt. De SERV erkent dat er ruimte voor verbetering is in de huidige aanpak van energiefraude, waarbij netbeheerders die energiefraude vaststellen bv. klacht moeten neerleggen bij de politie die strafrechtelijk kan sanctioneren.

Het voorliggend voorontwerp wil de VREG in staat stellen om – nadat de netbeheerders energiefraude hebben opgespoord en vastgesteld – hiervoor een administratieve boete op te leggen. De SERV heeft hierbij enkele vragen en bedenkingen:

- Hoe wordt **de bestuurlijke handhaving van de energieregelgeving meer algemeen** best geregeld, ook in het perspectief van de toenemende integratie van de bestuurlijke handhaving tussen milieu en omgeving? Wie kan waarop toezicht uitoefenen? Wie kan waarover vaststellingen doen? Wie kan wat sanctioneren? Hoe kan de handhaving het meest effectief en efficiënt geregeld worden?
- Wie heeft best welke **toezichtsrechten**? Welke toezichtstaken kunnen de netbeheerders opnemen en welke moeten gebeuren door inspectiediensten? Veroorzaakt de fraudedetectie door de distributienetbeheerders in bepaalde gevallen geen juridische problemen, bv. mogelijke rechter-en-partijsituaties, de bewijswaarde van hun vaststellingen, hun betredingsrechten, het gebruik van het rijksregisternummer voor de registratie in fraudedossiers ...? Over welke types van fraude gaat het best en is die voldoende ruim omschreven om alle vormen van fraude met certificaten, meterstanden, REG-dossiers ... te omvatten? Wie zal precies gecontroleerd kunnen worden: alleen energie-afnemers of ook niet-afnemers zoals keurders van zonnepaneleninstallaties, aannemers ? Moeten de bepalingen ook van toepassing zijn op de beheerder van het Plaatselijk Vervoernet (Elia)?

- Is de **VREG** de meest aangewezen instantie om deze beboetingstaak op zich te nemen? Het derde energiepakket belast de regulator met het toezicht op de netbeheerders en de leveranciers, maar niet op de individuele energieafnemers. De vraag is of dit niet eerder een taak is voor één van de **administraties** die hierrond reeds expertise heeft, bv. inzake de handhaving en bestuurlijke sanctionering van de milieuregelgeving of van de energieprestatieregelgeving. Ook lijkt de benodigde capaciteit bij de VREG (en bij de administratie) momenteel onvoldoende om deze taken uit te voeren; een precieze inschatting van de impact van deze bijkomende taken op de bestaande organisatie ontbreekt overigens.
- Worden er nog **bijkomende procedureregels** uitgewerkt (bv. hoorrecht, schriftelijk verweer, recht van de verdediging, beroepsprocedures, termijnen in alle procedurestappen, ... ? Betekent de administratieve boete een **depenalisering** van dergelijke misdrijven en inbreuken?
- Hoe worden de toezichtskosten en de kosten voor dossierafhandeling bij de netbeheerder precies **verrekend in de tarieven** en hoe worden ev. misgelopen opbrengsten voor netbeheerders (bv. bij aftakking voor de meter of zegelbreuk) gerecupereerd?

Hoogachtend

Pieter Kerremans
administrateur-generaal

Karel Van Eetvelt
voorzitter