

Overzicht feedback beleidsdomeinen Vlaamse Overheid.

De gegeven feedback varieert van een onderbouwde nota tot een top drie gebaseerd op enkele kort beschreven algemene overwegingen. Drie beleidsdomeinen leverden geen informatie aan. In tabelvorm geeft dit volgende "score" (omgekeerde score: 3=1^e plaats):

	SCAN	ITALIE	CHINA	INDIA	BRAZILIE	TURKIJE
MOW	2		1	1	3	2
LNE	3	2		1		
WVG	3	2				
LV	1		3	2		
CJSM	2	2				2
RWO	3	2				
OV			2	2	2	
iV (FIT/TVL)		2			1	3
	15	10	6	6	6	7

MOW

Het beleidsdomein MOW stelde hierover een onderbouwde nota op. MOW wijst in de eerste plaats op het feit dat de passage binnen het Vlaams regeerakkoord niet enkel de uitbreiding van het postennetwerk, maar ook de **verdieping van het postennetwerk** bevat. Gezien het intensieve contact met de buurlanden over transportdossiers lijkt de versterking van de posten van de AAVR in de buurlanden en in het bijzonder Nederland (gezien het grote aantal dossier van MOW met Nederland zoals IJzeren Rijn, dossiers gelinkt aan Westerschelde,...) aangewezen. MOW beveelt dan ook aan om ook de versterking van de bestaande posten in de buurlanden te overwegen in deze strategische oefening over het postennetwerk van de AAVR.

Wat betreft de beoogde uitbreiding schuift MOW twee invalshoeken naar voor: beleidsmatig en commercieel. Afhankelijk van de invalshoek verandert de top drie. Als algemene opmerking wordt gesteld dat het nuttig kan zijn een AAVR te hebben die grote gebieden kan afdekken (continent – subcontinent): het is sowieso al moeilijk relaties aan te gaan met landen die de grootte hebben van een continent, dus zou het nuttig zijn in die landen een AAVR ter plaatse te hebben. Op beleidsmatig vlak bestaat de top drie uit Brazilië, Scandinavië en China. Vanuit commercieel oogpunt bestaat de top drie uit Brazilië, Turkije en India. samen geeft dit volgende top vijf: **Brazilië, Scandinavië/Turkije, China/India**

LNE

Ook het beleidsdomein LNE stelde een onderbouwde nota op met daarin enkele algemene vaststellingen en een analyse met overwegingen vanuit het beleidsdomein. De bestaande bilaterale samenwerking en de aanwezigheid van Europese en multilaterale organisaties worden als de belangrijkste parameters beschouwd. Op bilateraal vlak zijn er binnen de context van de EU regelmatige contacten met andere EU-lidstaten. In die optiek zijn Scandinavië en Italië voor de hand liggende partners. Buiten de EU komen vooral China en India in het vizier. Verschillende entiteiten ontvingen reeds Chinese delegaties, vanuit een algemene beleidsvoorbereidende optiek of vanuit een thematische invalshoek. Wat bij deze contacten opvalt is dat Vlaanderen/Brussel meegenomen wordt bij een bezoek aan Europese instellingen, maar dat dit niet altijd leidt tot een duurzame relatie maar eerder tot ad hoc ontvangsten en weinig toegevoegde waarde vanuit Vlaanderen. De bilaterale samenwerking met India neemt meer en meer toe (MoU, OVAM, Sustainable Development

Summit,...). Op multilateraal vlak komen vooral Scandinavië en Italië in het vizier. In Scandinavië wordt algemeen sterk ingezet op kennisontwikkeling en onderzoek op het vlak van natuur- en milieueducatie, educatie voor duurzame ontwikkeling en transitie-denken (Centre for Design, Innovation and Sustainable Transition in DK en het Swedish International Centre for Education for Sustainable Development in S). DK huisvest ook het Europees Milieuagentschap. Italië is dan weer gastland van de FAO. De FAO is ook vanuit leefmilieuoogpunt een belangrijke VN-instelling onder meer voor Duurzaam Bosbeheer, Biodiversiteit en Ecosysteemdiensten, Genetische rijkdommen en de link met landbouw. Om deze redenen schuift LNE volgende top drie naar voor: **Scandinavië, Italië** en **India**, in die volgorde.

WVG

Een Europese locatie geniet de voorkeur van WVG. De ontwikkelingen in Scandinavische landen worden daarbij potentieel het meest inspirerend genoemd op dit moment. Daarom zet WVG **Scandinavië** op plaats 1 en **Italië** op plaats 2. Plaats drie wordt niet expliciet ingevuld, omdat WVG daar geen verdere voorkeur in kan uitspreken.

LV

LV hecht het meest meerwaarde aan de opening van een nieuwe post in **China, India** of **Scandinavië**, in die volgorde.

Wat China betreft hechten de betrokken sectoren belang aan in te spelen op exportkansen naar aanleiding van de stijgende middenklasse. LV voert er al verschillende exportacties per jaar uit, maar wil ook focussen op contacten in de regio's buiten Shanghai en Hong Kong. In India gebeurt hetzelfde, met enkel reële mogelijkheden voor hardfruit en zuivel. Wat betreft visserij is Scandinavië interessant o.w.v. ICES en gemeenschappelijke belangen. Wat landbouw betreft is de regio interessant omdat een aantal in VL intensieve sectoren zoals de varkenshouderij en de melkveehouderij ook voor o.a. Denemarken van economisch en strategisch belang zijn. Daarnaast speelt nog de algemene lijn inzake Europees landbouwbeleid een rol: VL zit vaker op dezelfde lijn als DK/SE dan als de Zuidere landen (hoewel ook daar zeker economische raakvlakken zijn). Naast de relaties in Brussel stelt LV dat het bijgevolg nuttig kan zijn om de bilaterale banden met deze landen ook ter plaatse te versterken.

LV geeft nog mee dat ook Brazilië niet onbelangrijk is in het kader van exportkansen en dat bijgevolg vooral de aanwezigheid van een FIT-kantoor er belangrijk is voor buitenlandse acties (vnl. voor groenten en fruit).

VLAM stemt vooral af met de bestaande FIT kantoren voor zijn buitenlandse acties.

CJSM

Vanuit praktisch en financieel oogpunt, evenals vanuit de sterkere bestaande culturele banden en netwerken met deze landen en in het kader van ondersteuning van artiesten in het buitenland opteert CJSM voor de nabijgelegen posten **Scandinavië, Italië** (Biënnale van Venetië) of **Turkije** (grote Turkse gemeenschap in Vlaanderen), in willekeurige volgorde.

iV (FIT/TVL)

FIT gaat er van uit dat een nieuwe AAVR de politiek-diplomatieke dimensie van de Vlaamse vertegenwoordiging dient en door zijn/haar complementariteit aan de economische vertegenwoordiging van FIT, versterkend moet optreden. Doorslaggevend voor FIT is een AAVR in

een land waar hij of zij een meerwaarde kan bieden aan de huidige FIT-vertegenwoordiging door nieuwe relevante contacten en netwerken aan te reiken, de toegang tot internationale organisaties te vergroten of nieuwe informatiekanalen aan te spreken, in functie van de doelstellingen van Vlaanderen in dat land. De top-3 van FIT bestaat uit volgende landen (met standplaatsen): **Turkije** (Ankara), **Italië** (Rome), **Brazilië** (Brasilia), in die volgorde. FIT maakte hierover een nota voor het Maco-iV van 20/1. TVL schuift eveneens **Turkije** naar voor wegens het grote groeipotentieel van de Turkse markt.

OV

OV heeft beslist om India, Brazilië en China naar voor te schuiven.

Het beleidsdomein OV zet immers sterk in op academische diplomatie met BRIC landen.

RWO

RWO schuift Scandinavië en Italië naar voor, in die volgorde. Scandinavië omwille van de vergelijkbare maatschappelijke uitdagingen en hun participatief model (in combinatie met digitale dienstverlening) waar er veel van te leren valt. Italië zit vaak aan tafel op diverse forums maar blijkt heel vaak een moeilijke partner. Een post daar zou meer en beter voeling geven met het land en de relaties en kennisuitwisseling in positieve zin beïnvloeden.

KB, EWI, WSE

Niet aangeleverd