



# RAAD VAN STATE

## afdeling Wetgeving

advies 59.736/1/V  
van 10 augustus 2016

over

een ontwerp van besluit van de Vlaamse Regering ‘tot wijziging van diverse bepalingen van het besluit van de Vlaamse Regering van 20 maart 1991 houdende vaststelling van regelen met betrekking tot de uitvoering van werken door de N.V. Aquafin in toepassing van de artikelen 32*septies* en 32*octies* van de wet van 26 maart 1971 op de bescherming van de oppervlaktewateren tegen verontreiniging’

Op 5 juli 2016 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Vlaamse minister van Omgeving, Natuur en Landbouw verzocht binnen een termijn van dertig dagen, van rechtswege verlengd tot 19 augustus 2016,<sup>(\*)</sup> een advies te verstrekken over een ontwerp van besluit van de Vlaamse Regering ‘tot wijziging van diverse bepalingen van het besluit van de Vlaamse Regering van 20 maart 1991 houdende vaststelling van regelen met betrekking tot de uitvoering van werken door de N.V. Aquafin in toepassing van de artikelen 32*septies* en 32*octies* van de wet van 26 maart 1971 op de bescherming van de oppervlaktewateren tegen verontreiniging’.

Het ontwerp is door de eerste vakantiekamer onderzocht op 2 augustus 2016. De kamer was samengesteld uit Marnix VAN DAMME, kamervoorzitter, Wilfried VAN VAERENBERGH en Bert THYS, staatsraden, Bruno PEETERS, assessor, en Leen VERSCHRAEGHEN, toegevoegd griffier.

Het verslag is uitgebracht door Kristine BAMS, eerste auditeur.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 10 augustus 2016.

\*

---

<sup>(\*)</sup> Deze verlenging vloeit voort uit artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, *in fine*, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, waarin wordt bepaald dat deze termijn van rechtswege wordt verlengd met vijftien dagen wanneer hij begint te lopen tussen 15 juli en 31 juli of wanneer hij verstrijkt tussen 15 juli en 15 augustus.

1. Met toepassing van artikel 84, § 3, eerste lid, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, heeft de afdeling Wetgeving zich toegespitst op het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond, alsmede van de vraag of aan de te vervullen vormvereisten is voldaan.

\*

### STREKKING EN RECHTSGROND VAN HET ONTWERP

2. Het om advies voorgelegde ontwerp van besluit strekt ertoe diverse wijzigingen aan te brengen in het besluit van de Vlaamse Regering van 20 maart 1991 ‘houdende vaststelling van regelen met betrekking tot de uitvoering van werken door de N.V. Aquafin in toepassing van de artikelen 32*septies* en 32*octies* van de wet van 26 maart 1971 op de bescherming van de oppervlaktewateren tegen verontreiniging’.

Met de ontworpen wijzigingen wordt een vereenvoudiging beoogd van de administratieve procedure die moet worden gevolgd om een verklaring van openbaar nut te verkrijgen van de bevoegde minister en worden sommige administratieve taken van de Vlaamse Milieumaatschappij (VMM) opgedragen aan de NV Aquafin. Aan de adviserende taak van de VMM, bedoeld in artikel 4, §§ 1 en 5, van het voornoemde besluit, wordt een einde gesteld.

3.1. De ontworpen regeling kan worden geacht rechtsgrond te vinden in de artikelen 32*septies* en 32*octies* van de wet van 26 maart 1971 ‘op de bescherming van de oppervlaktewateren tegen verontreiniging’, waarnaar wordt verwezen in het eerste lid van de aanhef van het ontwerp, met dien verstande dat bijkomend moet worden opgemerkt wat volgt.

3.2. Voor bepaalde wijzigingen die artikel 3 van het ontwerp beoogt aan te brengen in artikel 4 van het besluit van de Vlaamse Regering van 20 maart 1991 dient als rechtsgrond mede een beroep te worden gedaan op de algemene bevoegdheid die de Vlaamse Regering put uit artikel 20 van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 ‘tot hervorming der instellingen’ om de decreten uit te voeren, gelezen in samenhang met artikel 32*octies*, § 3, van de wet van 26 maart 1971. Hetzelfde geldt voor de wijziging die artikel 5 van het ontwerp beoogt aan te brengen in de uitkeringsregeling die is vervat in artikel 6 van het besluit van 20 maart 1991.

3.3. Voor het schrappen van taken van de VMM biedt artikel 10.2.4, § 5, van het decreet van 5 april 1995 ‘houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid’ rechtsgrond. In die bepaling wordt aan de Vlaamse Regering de bevoegdheid verleend om nadere regels vast te stellen met betrekking tot “de in §§ 1 tot en met 3 van artikel X.2.3 vermelde taken” van de VMM.

## ONDERZOEK VAN DE TEKST

### Aanhef

4. Rekening houdend met hetgeen onder 3.1 tot 3.3 met betrekking tot de rechtsgrond is opgemerkt, vervange men het eerste lid van de aanhef van het ontwerp door de volgende drie leden:

“Gelet op de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen, artikel 20;

Gelet op de wet van 26 maart 1971 op de bescherming van de oppervlaktewateren tegen verontreiniging, artikel 32*septies*, ingevoegd bij het decreet van 13 juli 1988 en het laatst gewijzigd bij het decreet van 1 maart 2013, en artikel 32*octies*, ingevoegd bij de wet van 16 juni 1989 en het laatst gewijzigd bij het decreet van 1 maart 2013;

Gelet op het decreet van 5 april 1995 houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid, artikel 10.2.4, § 5, ingevoegd bij het decreet van 24 december 2004;”.

5. Men redigere het lid van de aanhef waarin wordt verwezen naar het advies van de Raad van State als volgt:

“Gelet op advies 59.736/1/V van de Raad van State, gegeven op 10 augustus 2016, met toepassing van artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;”.

### Artikel 2

6. Men passe de redactie van artikel 2, 1°, van het ontwerp aan als volgt: “in paragraaf 1 worden de woorden ‘Gemeenschapsminister bevoegd voor het leefmilieu’ vervangen door het woord ‘minister’”.

De redactie van de wijzigingsbepalingen onder de artikelen 3, 5° en 7°, en 4 van het ontwerp, moet op dezelfde wijze worden aangepast.

7. In het ontworpen artikel 3, § 3, van het besluit van 20 maart 1991, wordt gerefereerd aan een “onontvankelijke aanvraag”. Noch uit de bestaande tekst van het voornoemde besluit, noch uit het ontwerp valt af te leiden aan welke voorwaarden moet worden voldaan opdat een aanvraag als zijnde ontvankelijk zou kunnen worden beschouwd. Hierover om nadere toelichting gevraagd, bevestigde de gemachtigde dat een aanvraag onontvankelijk is ingeval inlichtingen ontbreken die worden opgesomd in artikel 3, § 2, van het besluit. Ter wille van de duidelijkheid en de rechtszekerheid zou daarom de wijziging van artikel 3 van het besluit van 20 maart 1991 het best te baat worden genomen om ook de inleidende zin van artikel 3, § 2, van dat besluit te vervangen als volgt: “Opdat de in paragraaf 1 bedoelde aanvraag ontvankelijk zou zijn omvat zij de volgende inlichtingen:”.

### Artikel 3

8. Men late het ontworpen artikel 4, § 5, van het besluit van 20 maart 1991 (artikel 3, 4°, van het ontwerp) aanvangen als volgt: “De deputatie en het college van burgemeester en schepenen van respectievelijk de provincies en de gemeenten, vermeld in paragraaf 2, bezorgen ...”.

9. De procedure die voor “dringende gevallen” is uitgewerkt in het ontworpen artikel 4, § 7, van het besluit van 20 maart 1991 (artikel 3, 6°, van het ontwerp), zal erop neerkomen dat er mogelijk niet meer dan 25 kalenderdagen resten om het openbaar onderzoek te organiseren en om de vereiste adviezen in te winnen. Daarbij komt dat – anders dan wat het geval is in het bestaande artikel 4, § 7, van het besluit, waarin wordt bepaald dat de bevoegde minister de betrokken provincies en gemeenten zelf op de hoogte brengt van de inkorting van de termijn – de minister met toepassing van de ontworpen bepaling die beslissing eerst schriftelijk aan de NV Aquafin dient mee te delen, waarna vervolgens de NV Aquafin een kopie van de beslissing van de minister tot inkorting van de termijn bij de stukken dient te voegen die aan elk van de betrokken provincies en gemeenten worden bezorgd.

Deze regeling noopt tot de volgende opmerkingen.

De ontworpen bepaling wordt het best aangevuld met de vermelding van een termijn waarbinnen de NV Aquafin de provincies en de gemeenten op de hoogte moet brengen van de beslissing van de minister tot termijnverkortening.

Daarnaast dienen de stellers van het ontwerp erop toe te zien dat in de regeling voor “dringende gevallen” die is vervat in het ontworpen artikel 4, § 7, van het besluit van 20 maart 1991, nog voldoende tijd wordt gelaten voor het doorlopen van de inspraakprocedure zonder dat de tijdsomstandigheden een redelijke uitoefening van het recht op inspraak in de weg staan.

10. Rekening houdend met de bedoeling die blijkt de door de gemachtigde gegeven verduidelijking ten grondslag ligt aan het ontworpen artikel 4, § 7, tweede lid, van het besluit van 20 maart 1991 (artikel 3, 6°, van het ontwerp), vervange men in het ontworpen lid de woorden “na de ontvangst van de aanvraag, vermeld in artikel 3” door de woorden “na de ontvangst van de ontvankelijke aanvraag, vermeld in artikel 3”.

Slotopmerking

11. De stellers van het ontwerp dienen erover te oordelen of, ter wille van de duidelijkheid en voor zover zulks strookt met hun bedoeling, het ontwerp niet het best wordt aangevuld met een overgangsbepaling waarin bijvoorbeeld zou worden vermeld dat de ontworpen regeling niet van toepassing is op aanvraagprocedures die lopen op het ogenblik van de inwerkingtreding van het ontworpen besluit.

DE GRIFFIER

DE VOORZITTER

Leen VERSCHRAEGHEN

Marnix VAN DAMME