

**Besluit van de Vlaamse Regering houdende de definitieve vaststelling
van het gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan
'Forensisch Psychiatrisch Centrum voor langverblijf in Aalst'**

DE VLAAMSE REGERING,

Rechtsgrond

Dit besluit is gebaseerd op:

- De Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening, artikel 2.2.10, §5.
- Het decreet van 21 oktober 1997 betreffende het natuurbehoud en het natuurlijk milieu', artikel 13, §§ 1 en 3.
- Het decreet van 18 juli 2003 betreffende het integraal waterbeleid, gecoördineerd op 15 juni 2018, artikel 1.3.1.1, §1, eerste lid.

Vormvereisten

Volgende vormvereisten zijn voldaan:

- De Vlaamse Regering keurde op 28 januari 2022 de startnota voor het gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan 'Forensisch Psychiatrisch Centrum voor langverblijf in Aalst' goed.
- De publieke consultatie over de startnota voor het gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan 'Forensisch Psychiatrisch Centrum voor langverblijf in Aalst' van 15 februari tot en met 15 april 2022. Het publieke participatiemoment werd georganiseerd in de vorm van zes digitale infomomenten, verdeeld over de potentiële locaties. Er werd voor alle geïnteresseerden een algemeen inspraakmoment georganiseerd. Er werden 121 inspraakreacties ontvangen tijdens de inspraakperiode. Daarvan zijn er 18 adviezen en 3 individuele inspraakreacties. Er werd advies uitgebracht over de startnota door: Saro, Mina-Raad, de Provincie Oost-Vlaanderen, de stad Aalst en het Autonoom Gemeentelijk Stadsontwikkelingsbedrijf, de Lijn, Infrabel, de NMBS, het Agentschap Innoveren en Ondernemen, het Departement Mobiliteit en Openbare Werken, het Agentschap Wegen en Verkeer Oost-Vlaanderen, het Agentschap Natuur en Bos, het Agentschap Landbouw & Visserij, de Vlaamse Milieu Maatschappij, het Agentschap Onroerend Erfgoed, de VLM en OVAM.
- Het advies van de Strategische Adviesraad Ruimtelijke Ordening – Onroerend Erfgoed van 23 maart 2022 over de startnota voor het gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan 'Forensisch Psychiatrisch Centrum voor langverblijf in Aalst'.

- De scopingnota voor het gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan 'Forensisch Psychiatrisch Centrum voor langverblijf in Aalst', werd gepubliceerd op 21 december 2022 op de website van het Vlaamse Departement Omgeving.
- De plenaire vergadering over het voorontwerp gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan 'Forensisch Psychiatrisch Centrum voor langverblijf in Aalst' van 12 oktober 2023, het verslag ervan en de mondelinge en/of schriftelijke adviezen van de stad Aalst, de Provincie Oost-Vlaanderen, de Regie der Gebouwen, de FOD Justitie, de FOD Volksgezondheid, het Agentschap voor Natuur en Bos, het Agentschap Wegen en Verkeer, het Agentschap Landbouw en Visserij, OVAM, het Agentschap Onroerend Erfgoed, het Agentschap Wonen in Vlaanderen, de Vlaamse Milieumaatschappij (Beheer en Investerings Waterlopen) en de NMBS en de reactie van de stad Aalst op het verslag.
- Het Agentschap voor Natuur en Bos keurde in haar advies van 25 november 2023 de passende beoordeling en de verscherpte natuurtoets goed.
- De Vlaamse Regering stelde het ontwerp van gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan 'Forensisch Psychiatrisch Centrum voor langverblijf in Aalst' voorlopig vast op 19 januari 2024.
- De Vlaamse Regering kondigde het openbaar onderzoek over het ontwerp van het gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan aan in het Belgisch Staatsblad en drie nationale kranten en met een radiobericht.
- Het openbaar onderzoek vond plaats van 6 februari tot en met 5 april 2024. Er werd 1 infomarkt georganiseerd op 28 februari 2024.
- Er werden 1111 reacties ontvangen, waaronder adviezen van de stad Aalst, de Vlaamse Landmaatschappij, de Vlaamse Milieumaatschappij, het Agentschap Onroerend Erfgoed, het Agentschap Landbouw en Zeevisserij, de Openbare Vlaamse Afvalstoffenmaatschappij, Infrabel, het Agentschap Wegen en Verkeer, de provincie Oost-Vlaanderen, het Agentschap voor Natuur en Bos en 1067 bezwaarschriften van buurtbewoners die gezamenlijk werden afgegeven.
- Het advies RVR-AV-1530 van het team Omgevingseffecten inzake de Ruimtelijke Veiligheidsrapportering van 17 november 2021 en 6 december 2021. Voor vier zoeklocaties (Biekorfstraat, site Gates, Siesegemkouter Noord en Zuid) wordt verwezen naar het doorlopen van de RVR toets, met als resultaat dat het aspect externe veiligheid niet verder dient onderzocht te worden. Voor de zoeklocatie Horebekeveld gaf het doorlopen van de RVR-toets aan dat het RUP voor advies aan het Team Externe Veiligheid moet worden voorgelegd voor verder onderzoek. Het Team Externe Veiligheid verwacht geen aanzienlijke effecten op het vlak van de externe veiligheid en beslist daarom dat bij het GRUP 'LFPC Aalst' geen ruimtelijk veiligheidsrapport moet opgemaakt worden. Het Team Externe Veiligheid merkt hierbij evenwel op dat wanneer het LFPC Aalst ter hoogte van het bedrijventerrein Siesegemkouter zou worden opgericht, de resultaten uit het Ruimtelijk Veiligheidsrapport RVR /09/02 (opgemaakt dd. 08/2009), opgemaakt bij het RUP "Afbakening regionaalstedelijk gebied Aalst-deelzone gemengd regionaal bedrijventerrein Siesegem Aalst" niet langer geldig zijn. In navolging van dit advies werd door een erkend vr-deskundige een evaluatie gemaakt "wat de mogelijke impact is van een LFPC op het al dan niet toelaten van Seveso-bedrijven op de rest van het

bedrijventerrein”. Het onderzoeksrapport over externe veiligheid is opgenomen als bijlage bij dit GRUP.

- De goedkeuring van het Agentschap voor Natuur en Bos, gegeven op 25 november 2023 van de passende beoordeling.
- De beoordeling van het team Omgevingseffecten, gegeven op 1 mei 2024, van de milieubeoordeling op planniveau.
- De Vlaamse Regering verlengde op 21 juni 2024 de termijn waarover zij beschikt, om over te gaan tot de definitieve vaststelling van het gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan ‘Forensisch Psychiatrisch Centrum voor langverblijf in Aalst’, met 60 dagen.
- Het advies 77.235/16 van de Raad van state, gegeven op 20 december 2024, met toepassing van artikel 84, §1, eerste lid, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

Motivering

Dit besluit is gebaseerd op de volgende motieven:

- Voorliggend GRUP geeft uitvoering aan de richtinggevende bepalingen van het Ruimtelijk Structuurplan Vlaanderen (RSV).
- Het voorgenomen plan ligt op het grondgebied van de stad Aalst en omvat de site Gates.
- Met de metafoor ‘Vlaanderen, open en stedelijk’ beoogt het RSV de versterking van het buitengebied en het tegengaan van de versnippering door een optimaler gebruik en beheer van de stedelijke structuur. Daarom wordt het principe van gedeconcentreerde bundeling vooropgesteld. Deze bundeling streeft een selectieve concentratie na van de groei van het wonen, het werken en de andere maatschappelijke functies in de stedelijke gebieden en in de kernen van het buitengebied. Vanuit deze optie moeten de stedelijke gebieden worden versterkt waarbij activiteiten er worden geconcentreerd en gestimuleerd.
- Het plangebied is volgens het RSV gelegen in de Vlaamse Ruit en situeert zich binnen het regionaalstedelijk gebied Aalst, zoals afgebakend door de Vlaamse Regering op 10 juli 2003 in het GRUP ‘Afbakening regionaalstedelijk gebied Aalst’. Gemeenschapsvoorzieningen zoals een LFPC worden volgens het in het RSV vooropgestelde stedelijk beleid bij voorkeur voorzien binnen de afgebakende stedelijke gebieden. Het GRUP versterkt als dus de stedelijke structuur.
- De plandoelstelling voor het GRUP is een locatie te voorzien voor de ontwikkeling van een gespecialiseerde en hoogbeveiligde instelling voor geïnterneerde psychiatrische patiënten of Forensisch psychiatrisch centrum voor langverblijf/longstay (hierna LFPC) in Aalst, met een capaciteit van 180 plaatsen. De instelling is gericht op langverblijf, en veel minder op resocialisatie/re-integratie in de maatschappij.
- De realisatie van een LFPC in Aalst kadert in het Federale Masterplan 2008-2012-2016 voor detentie en internering in humane omstandigheden (hierna: het ‘Masterplan’), goedgekeurd door de Federale Ministerraad op 18 november 2016. Hierbij werd initieel uitgegaan van een nood aan een centrum in Aalst met een capaciteit van 120 plaatsen. De

Federale Ministerraad opteerde op 22 oktober 2021 voor een capaciteitsverhoging naar 180 plaatsen voor het LFPC in Aalst. De Federale Regering besliste op 25 maart 2024 om de beoogde capaciteit van 180 plaatsen te integreren in de overheidsopdracht voor de realisatie van het LFPC.

- De streefdatum voor de terbeschikkingstelling van het LFPC in Aalst is 2029. De realisatie is urgent. De noodzaak en hoogdringendheid voor de opmaak van een gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan om dergelijke infrastructuur mogelijk te maken komt vanuit de rechtspraak van het Europees Hof voor de Rechten van de Mens (EHRM). Meer concreet betreft het veroordelingen en dagvaardingen van de Belgische Staat over de onaanangepaste voorzieningen voor geïnterneerden. Geïnterneerden verblijven immers te vaak in een gevangenis zonder een voor hen aangepaste omgeving en zorg.
- Om aan de plandoelstelling te beantwoorden, wordt een GRUP opgemaakt waarbij de site 'Gates' te Erembodegem wordt herbestemd tot een 'zone voor gemeenschapsvoorzieningen en openbaar nut' en 'parkgebied'.
- Op basis van het uitgevoerde onderzoek is de locatie 'Gates' de meest geschikte locatie voor de realisatie van een LFPC in Aalst.
- In het doorlopen planproces werd een locatieonderzoek uitgevoerd. In de voorbereidende onderzoeksfase, die voorafging aan de opstart van het geïntegreerd planproces voor het GRUP LFPC in Aalst, zijn drie studies uitgevoerd naar potentiële locaties voor de ontwikkeling van een LFPC. In die fase werden 49 locaties onderzocht. In de drie studies werden verschillende uitgangspunten en methodes toegepast zodat ze ook tot verschillende resultaten hebben geleid, maar niet tot één optimale of geschikte locatie. Om het locatieonderzoek binnen het geïntegreerd planproces zo volledig en objectief mogelijk te voeren werd het locatieonderzoek voor alle reeds onderzochte potentiële locaties hernomen en nog verder verruimd. Zo werden alles samen 65 locaties in het onderzoek opgenomen. Op die manier worden er geen mogelijke locaties of opportuniteiten onbenut gelaten.
- Alle potentiële locaties werden beoordeeld op basis van 9 criteria. De criteria volgen uit de randvoorwaarden en ontwikkelingsprincipes die onder de plandoelstelling in de startnota beschreven zijn en zijn gebaseerd op de randvoorwaarden opgenomen in de mededeling aan de Vlaamse Regering van 9 september 2020. Drie van deze negen criteria zijn uitsluitende criteria: locaties vielen af als ze niet beantwoorden aan de volgende vereisten:
 - gelegen zijn binnen een harde bestemming volgens de geldende bestemmingsplannen;
 - als de oppervlakte gelijk of groter is dan 4 hectare;
 - en indien de vorm toelaat dat een rechthoek van 150m x 250m of een vierkant van 200m x 200m er in past. Die vorm is van belang voor het functioneren van een LFPC en de veiligheid in de instelling.

Bij zes criteria werd criterium en per locatie een kwalitatieve beoordeling gemaakt aan de hand van volgende kwalitatieve criteria:

- Uitvoerbaarheid/realiseerbaarheid;
- Situering binnen al dan niet bestaand ruimtebeslag;

- Situering binnen een al dan niet (overwegend) bebouwde omgeving en/of nabij speciale beschermingszones of aaneengesloten landbouwgebieden;
 - Bereikbaar met het openbaar vervoer (OV);
 - Algemene bereikbaarheid en aansluiting op het hogere wegennet;
 - Ontsluiting van het terrein (bij voorkeur langs 2 tegenovergestelde zijden).
- Uit het locatieonderzoek kwamen vijf locaties naar voor die functioneel en ruimtelijk in aanmerking komen voor de ontwikkeling van een LFPC. Deze locaties werden verder grondig onderzocht:
- Horebekeveld ten noorden van Aalst
 - Biekorfstraat in Kerrebroek
 - Gates in Erembodegem
 - Siesegemkouter Noord
 - Siesegemkouter Zuid
- Om een afweging ten gronde mogelijk te maken zijn de vijf locaties verder meegenomen als locatiealternatieven. Voor elk van de vijf locaties werd ook een ontwerpend onderzoek uitgevoerd. Alle locaties werden onderworpen aan een milieubeoordeling. Daarnaast is onderzocht wat de impact van een LFPC is op de draagkracht vanuit het oogpunt van de externe risico's voor de toekomstige bedrijven op Siesegemkouter Noord en Siesegemkouter Zuid. Dit onderzoek is beperkt tot deze twee locaties omdat er in de omgeving van de andere locaties geen Seveso-activiteiten voorkomen of gepland worden en er op vlak van externe veiligheid dus geen impact kan zijn.
- Op basis van het uitgevoerde onderzoek (ontwerpend onderzoek, plan-MER, externe veiligheid) is de locatie Gates de meest geschikte locatie voor de realisatie van een LFPC in Aalst. Deze locatie laat toe er een kwaliteitsvolle woon- en leefomgeving met voldoende en groene buitenruimte te realiseren voor 180 geïnterneerden. De inplanting van een LFPC op de site Gates is om verschillende redenen de meest geschikte invulling van de locatie:
- Gates is gelegen ten zuiden van de woonkern Erembodegem en volledig bebouwd. Het huidige gebruik als bedrijventerrein en de huidige bestemming bedrijventerrein zijn op termijn niet langer wenselijk. Op dit ogenblik is de voormalige industriële site in gebruik door diverse kleinere bedrijven voor opslag en andere relatief kleinschalige functies. Een herontwikkeling dringt zich hier op, maar een nieuwe ontwikkeling voor industriële activiteiten is niet gewenst omwille van de impact op de woonomgeving en omdat de vereisten inzake ontsluiting en milieu voor een bedrijventerrein in de toekomst wellicht niet haalbaar zullen zijn. De visie om de industriële functie af te bouwen ten voordele van een functie die beter aansluit bij de woonomgeving is verankerd in de beleidsvisie van de stad Aalst en is bekend bij de eigenaars. De site Gates kan hierdoor in overleg met de eigenaars op korte termijn beschikbaar gemaakt worden om een LFPC te realiseren.
 - De beleidsvisie is om de bedrijfsactiviteiten op termijn uit te doven, zodat een nieuwe invulling aan de orde is. Het LFPC is een geschikte invulling van de locatie. Enerzijds heeft het LFPC een relatief beperkte impact op zijn omgeving, de woonkern Erembodegem en de Dendervallei/Wellemeersen. Vanuit de milieubeoordeling worden geen significant negatieve effecten van het LFPC op de (woon)omgeving verwacht.

- Door de mogelijkheid van de realisatie van een park aan de noordzijde van het plangebied, is het LFPC ruimtelijk en functioneel goed inpasbaar in zijn omgeving en de aanpalende woonwijken. De realisatie van een LFPC biedt kansen voor ontharding, die het aangrenzend natuurgebied ten goede komt.
 - Ook de vereisten inzake ontsluiting leiden niet tot een significante toename van het verkeer. De Zwalmkouter kan functioneren als belangrijkste ontsluiting. Een tweede toegang voor hulpdiensten, die sporadisch gebruikt zou worden in noodsituaties of bij interventies van hulpdiensten is mogelijk via de Dr. Carlierlaan.
 - De inplanting van gebouwen kan georiënteerd worden naar Zwalmkouter waardoor de toegang optimaal is en de afstand tot het openbaar vervoer beperkt blijft. Door het beperken van de bouwhoogte wordt geen bijkomende impact veroorzaakt naar de Italiënweg aan de overzijde van de spoorweg Aalst-Brussel. De bestaande straatbeplanting kan daar behouden blijven. De bouwhoogtebeperking geldt zowel voor hoofdgebouw (diensten) als voor verblijfsgebouwen. Dit komt de woonkwaliteit voor de bewoners van het LFPC ten goede. De ruimte tussen het LFPC en de woningen in Avaanstraat en Hof ter Burchtstraat kan groen ingericht worden met een parkfunctie. De Dr. Carlierlaan kan vanaf de Hof ter Burchtstraat onthard worden als trage weg en toegangsweg naar de Wellemeersen/Dendervallei. Het behouden van de bomenrijen en toevoegen van groen verhoogt de woonkwaliteit en versterkt de natuurwaarden in de overgangszone naar de Wellemeersen.
 - De ligging nabij de E40 en de spoorlijn Aalst-Brussel zorgt voor een relatief slecht geluidsklimaat. Een LFPC op deze plaats vereist geluidsmaatregelen aan de bron, zoals bijvoorbeeld het afwerken of verlengen van het bestaande geluidsscherm langs de E40. Mogelijk volstaat dit niet en zijn er bijkomende maatregelen nodig op het vlak van oriëntatie en inplanting van de gebouwen of het gebruik van geluidswerende gevels (dove gevel). Bij de inplanting van de gebouwen zal daarnaast ook rekening moeten gehouden worden met de gevoeligheid van sommige planten in het naastliggende natuurgebied voor verstoring van de grondwaterstromingen. Dit is mogelijk door een inplanting van gebouwen vooral in het noordwestelijk gedeelte te voorzien.
- De andere onderzochte locaties zijn minder of niet geschikt voor de inplanting van een LFPC. In de toelichtingsnota is een verdere motivatie opgenomen over de andere onderzochte locaties die minder of niet geschikt voor de inplanting van een LFPC.
 - De resultaten en conclusies van het milieueffectenonderzoek (plan-MER) zijn verwerkt in het GRUP en weergegeven in de toelichtingsnota. De milieubeoordeling omvat elementen voor de watertoets. Met het watersysteem en het leefmilieu is rekening gehouden bij de opmaak van de grafische plannen en de redactie van de stedenbouwkundige voorschriften. Op basis van de geïntegreerde milieubeoordeling kan geoordeeld worden dat het plan geen nadelige gevolgen heeft voor het watersysteem die niet kunnen worden gecompenseerd, noch op andere aspecten van het leefmilieu.
 - In het kader van de opmaak van het plan-MER is tevens een passende beoordeling en een verscherpte natuurtoets uitgevoerd. De resultaten en conclusies hiervan zijn eveneens verwerkt in het GRUP en weergegeven in de toelichtingsnota.

- De neerslag van het ontwerpend onderzoek en de ruimtelijke afweging is opgenomen in de toelichtingsnota bij het gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan.
- In de hiernavolgende paragrafen wordt ingegaan op de adviezen, bezwaren en opmerkingen die werden ingediend tijdens het openbaar onderzoek. De adviezen, bezwaren en opmerkingen worden samengevat en gezamenlijk behandeld voor zover ze een gelijkaardige en gelijklopende inhoud hebben. In functie van de leesbaarheid worden bij de behandeling de verschillende adviezen, bezwaren en opmerkingen deze opgedeeld in thema's. De behandeling van de adviezen, bezwaren en opmerkingen volgens deze thema's moeten steeds in samenhang met elkaar worden gelezen. De samengevatte adviezen, bezwaren en opmerkingen worden in een kader geplaatst. Eerst worden de bezwaren, opmerkingen en adviezen overlopen die aanleiding geven tot aanpassingen van het gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan en daarna deze die geen aanleiding geven tot een aanpassing van het plan of de voorschriften. De Vlaamse Regering neemt akte van de reacties waarin het planvoornemen wordt ondersteund of waarin geen opmerkingen worden geformuleerd.

A. Adviezen, bezwaren en opmerkingen die aanleiding geven tot aanpassing van het GRUP

De volgende onderdelen van adviezen, bezwaren en opmerkingen leiden tot aanpassingen van de verordenende delen van het GRUP, in dit geval de stedenbouwkundige voorschriften en het onteigeningsplan, of tot een aanvulling van de niet verordenende delen van het GRUP, zijnde de toelichtingsnota en het plan-MER:

Eerst wordt ingegaan op adviezen, bezwaren en opmerkingen die aanleiding geven tot aanpassing van de verordenende delen van het GRUP: de stedenbouwkundige voorschriften en het onteigeningsplan. Het grafisch plan blijft ongewijzigd.

Daarna wordt ingegaan op adviezen, bezwaren en opmerkingen die aanleiding geven tot aanpassingen aan de niet verordenende delen: de toelichtingsnota en het plan-MER.

1. In sommige adviezen, bezwaren en opmerkingen vraagt men om in het verordenend deel van artikel 1.2 van de stedenbouwkundige voorschriften op te nemen dat de maximaal te verhardten/ bebouwen oppervlakte betrekking heeft op de zone van gemeenschapsvoorzieningen en openbaar nut zonder de zone voor landschappelijke en functionele inpassing, zijnde de bebouwbare zone voor het LFPC.

De Vlaamse Regering verduidelijkt dat de maximaal te verhardten/ bebouwen oppervlakte enkel betrekking heeft op het bebouwbare gedeelte van de zone voor gemeenschapsvoorzieningen en openbaar nut en niet op het gedeelte van de landschappelijke en functionele inpassing, zoals opgenomen in het toelichtend deel bij de stedenbouwkundige voorschriften. Voor een juiste interpretatie van de stedenbouwkundige voorschriften wordt opgenomen dat maximaal 60% van de bebouwbare zone mag bebouwd en verhard worden. De bebouwbare zone is gebied voor gemeenschapsvoorzieningen en openbaar nut zonder de zone voor landschappelijke en functionele inpassing.

Deze adviezen, bezwaren of opmerkingen geven aanleiding tot aanpassing van de stedenbouwkundige voorschriften van art. 1.2 van het voorliggend plan.

2. In sommige adviezen, bezwaren en opmerkingen wordt gevraagd om in het verordenend deel van de stedenbouwkundige voorschriften zowel de grenswaarde van 20 lux als de grenswaarde van 100 lux in noodsituaties op te nemen. Aanvullend wordt gevraagd om te verduidelijken wat noodsituaties zijn.

Bovendien wordt in sommige adviezen, bezwaren en opmerkingen voorgesteld de verduidelijking aan te brengen voor Wellemeersen, als "het gebied ten oosten van de Dr. Carlierlaan. Ook wordt gevraagd om aan artikel 1.5 en artikel 3.3 de Dr. Carlierlaan toe te voegen dat "de som van de landschappelijke inrichting samen met de verlichting zodanig moet zijn dat er geen effect is op de vleermuizenroutes".

De Vlaamse Regering verduidelijkt dat in de verordenende stedenbouwkundige voorschriften van art. 1.2 is opgenomen dat *"Lichthinder naar de omgeving wordt zo veel als mogelijk beperkt, in het bijzonder naar de omliggende woningen en richting de Wellemeersen. Voor het LFPC wordt gebruik gemaakt van naar beneden gerichte verlichting waarvan de sterkte beperkt is tot maximum 100 lux, de golflengte groter is dan 540 nm en de kleurtemperatuur lager is dan 2700 K."* Aangezien mogelijke lichtverstoring afhankelijk is van een combinatie van factoren zoals afstand en de al dan niet aanwezigheid van obstakels tussen de bron en de ontvanger, de plaatsing van de lichtarmaturen en de duur van de lichtsterkte wordt er in de stedenbouwkundige voorschriften toegevoegd dat een aanvraagdossier voor een omgevingsvergunning minstens de volgende elementen en maatregelen inzake verlichting moet bevatten: maatregelen om lichthinder naar omwonenden te beperken; maatregelen om lichthinder naar omliggende natuur en vleermuispopulaties te beperken. Daarnaast wordt na "Wellemeersen" de verduidelijking toegevoegd: "het gebied ten oosten van de Dr. Carlierlaan". Verder wordt er in de toelichtingsnota verduidelijkt : "Ter illustratie: een waarde van 100 lux komt ongeveer overeen met de lichtsterkte op een zeer donkere dag."

In het verordenend deel van de stedenbouwkundige voorschriften wordt enkel de maximale lichtsterkte van 100 lux opgenomen aangezien ook bij die maximale lichtsterkte de lichthinder beperkt moet blijven. Aan het toelichtend gedeelte van de stedenbouwkundige voorschriften van art. 1.2 wordt toegevoegd dat: "Een noodsituatie in de context van de verlichtingsproblematiek is een uitzonderlijke gebeurtenis bij nacht, waarbij het nodig is om de verlichtingsgraad op de site te verhogen. Dit kan bijvoorbeeld wanneer hulpdiensten worden opgeroepen (dringende medische interventie, bedreiging van fysieke integriteit, brand,...) of wanneer een bewoner op een ongeoorloofd moment wordt aangetroffen in de buitenruimtes."

De Vlaamse Regering verduidelijkt dat artikel 1.5 van de stedenbouwkundige voorschriften specifieke bepalingen vastlegt voor de overdruk "landschappelijke en functionele inpassing", bovenop de andere bepalingen van artikel 1 waardoor de bepalingen omtrent

verlichting van artikel 1.2 ook hier van toepassing zijn. Daarnaast wordt aan artikel 1.5 toegevoegd dat de samenstelling van de beplanting voor een derde uit wintergroene soorten moet bestaan.

Bovendien bepaalt artikel 1.6 dat er een inrichtingsstudie moet gevoegd worden bij vergunningsaanvragen voor werken in het gebied bestemd voor gemeenschaps- en openbaar nutsvoorzieningen, inclusief de overdrukzone voor landschappelijke en functionele inpassing. De inrichtingsstudie geeft aan op welke manier wordt voldaan aan de bepalingen binnen het stedenbouwkundige voorschrift artikel 1.6 en aan de overige bepalingen van artikel 1, 2 en 3. Daarnaast wordt toegevoegd dat “maatregelen ter beperking van lichthinder, naar omwonenden en naar omliggende natuur en vleermuispopulaties” deel dienen uit te maken van de inrichtingsstudie.

De Vlaamse Regering verduidelijkt tenslotte dat de voorschriften in artikel 3.3 enkel van toepassing zijn op het noordelijk gedeelte van het plangebied, gelegen in parkgebied (artikel 3). De stedenbouwkundige voorschriften stellen dat binnen het parkgebied *"enkel verlichting is toegelaten in functie van wandel- en fietsverkeer. Verlichting wordt hierbij beperkt tot het strikt noodzakelijke en dit om lichtverstrooiing en de ecologische impact op de aangrenzende gebieden te vermijden. Verlichting wordt neerwaarts gericht en beperkt in de tijd. Enkel de doelgebieden worden aangestraald."* Deze bepaling geeft voldoende garanties voor het beperken van de impact op de vleermuisroutes. Bovendien kan opgemerkt worden dat de bestaande wegenis momenteel verlicht is. De Vlaamse regering merkt wel op dat artikel 3.3 specificeert dat die verlichting enkel toegelaten is langsheen de Dr. Carlierlaan en de Zwalmkouter. In feite zal er binnen het parkgebied geen verlichting langsheen de Zwalmkouter voorzien moeten worden, aangezien de Zwalmkouter en de bijhorende verlichting onder artikel 4 ‘gebied voor weginfrastructuur’ vallen. Artikel 3.3 heeft in feite dus enkel betrekking op het gedeelte van de Dr. Carlierlaan dat onthard wordt en aangelegd wordt conform artikel 2 ‘verbinding voor langzaam verkeer’ binnen het parkgebied. Om die reden wordt ‘Zwalmkouter’ geschrappt uit artikel 3.3.

Deze adviezen, bezwaren of opmerkingen geven aanleiding tot een aanpassing van de verordenende stedenbouwkundige voorschriften en de bijhorende toelichting in de toelichtingsnota.

3. In sommige adviezen, bezwaren en opmerkingen stelt men dat het toegevoegde onteigeningsplan bezwaarlijk beschouwd kan worden als onteigeningsplan op basis waarvan de site onteigend kan worden. Een voorlopig onteigeningsbesluit en daarbij horende projectnota ontbreken..

De Vlaamse Regering stelt vast dat gesprekken zijn opgestart met de eigenaars over de verwerving van de locatie en anderzijds dat geen projectnota is opgenomen zoals bepaald in artikel 31 Vlaams Onteigeningsdecreet zodat het niet opportuun wordt geacht om de onteigeningsprocedure te laten samenlopen met de goedkeuringsprocedure voor het GRUP, maar veeleer via een afzonderlijk op te maken onteigeningsbesluit.

In overeenstemming met dit bezwaar wordt bijlage Ib. uit het definitieve plan weggelaten.

Deze adviezen, bezwaren of opmerkingen geven aanleiding tot schrapping van bijlage Ib van het GRUP.

4. In sommige adviezen, bezwaren en opmerkingen wordt gevraagd naar een motivatie en toelichting voor het beperken van de parkeercapaciteit tot 110 plaatsen. Hierbij wordt verwezen naar de norm zoals opgenomen in het plan-MER. Daarnaast wordt gevraagd om duidelijkheid te geven of die parkeernorm zowel het parkeren voor personeel en bezoekers omvat en of aparte toegangen mogelijk zijn.

De Vlaamse regering verduidelijkt dat in het plan-MER de parkeerbehoefte berekend is op 111 parkeerplaatsen. In de stedenbouwkundige voorschriften werd dit aantal afgerond op 110 parkeerplaatsen. De berekening van benodigde aantal parkeerplaatsen heeft betrekking op zowel de parkeerbehoefte voor de bezoekers als voor het personeel en er wordt rekening gehouden met de shiftenwissels. De gedetailleerde berekening staat in het plan-MER. In de stedenbouwkundige voorschriften is opgenomen dat de parkeerruimte gekoppeld moet zijn aan de hoofdtoegang van het gebouwencomplex en de ontsluiting voor gemotoriseerd verkeer. Er wordt geen uitspraak gedaan over het aantal toegangen tot de parkeerruimte.

Deze adviezen, bezwaren of opmerkingen geven aanleiding tot een aanpassing van de toelichtingsnota. In de toelichtende kolom van de stedenbouwkundige voorschriften van art. 1.2 wordt ter verduidelijking een paragraaf met de bovenstaande tekst toegevoegd.

5. In sommige adviezen, bezwaren en opmerkingen wordt gevraagd om in de stedenbouwkundige voorschriften op te nemen dat de maatregelen die een aanvraagdossier voor een omgevingsvergunning moet bevatten enkel betrekking mogen hebben op het perceel van het LFPC zelf en niet op het openbaar domein, meer bepaald maatregelen om te voorkomen dat leveranciers, bezoekers en personeelsleden op het openbaar domein parkeren.

De Vlaamse regering verduidelijkt dat de stedenbouwkundige voorschriften inderdaad maatregelen bevatten om te voorkomen dat in de omgeving van het LFPC geparkeerd wordt door leveranciers, bezoekers en personeelsleden. Enerzijds is er een voldoende aantal parkeerplaatsen opgelegd en anderzijds is voorzien in een bedrijfsvervoerplan, onder meer om verkeersbewegingen van leveranciers te beperken. Hieruit mag niet worden afgeleid dat aan de initiatiefnemers van het LFPC gevraagd op opgelegd zal worden om maatregelen te nemen voor de inrichting van de straten in de omgeving zoals Zwalmkouter of Dr. Carlierlaan, die blijven immers in het openbaar domein dat door de stad Aalst wordt beheerd.

Deze adviezen, bezwaren of opmerkingen geven aanleiding tot een aanpassing van de toelichtingsnota. In de toelichtende kolom van de stedenbouwkundige voorschriften van art. 1.2 wordt op dit punt een verduidelijking toegevoegd.

6. In sommige adviezen, bezwaren en opmerkingen wordt gevraagd om de toegankelijkheid van het parkgebied (art. 3) niet te beperken zover de ruimtelijk-ecologische draagkracht van het parkgebied niet overschreden wordt. Men stelt dat er momenteel geen ecologische waarde aanwezig is op de bebouwde site en dat de herbestemming als doel heeft om een buurtpark te creëren.

De Vlaamse Regering verduidelijkt dat het voorschrift de toekomstige ruimtelijk-ecologische draagkracht van het parkgebied beoogt. Recreatie en de bijhorende toegankelijkheid moet in verhouding zijn tot de andere functies in het gebied en de omgeving. Het behoud van de ruimtelijke samenhang en de landschappelijke en cultuurhistorische waarde van het gebied is als randvoorwaarde ingeschreven in art. 3.1. Recreatie moet hier verstaan worden in verhouding tot de andere functies van het gebied. Om diezelfde reden is in art. 3.2 ook voor de toegankelijkheid opgenomen dat het toegankelijk karakter moet getoetst worden aan de ruimtelijk-ecologische draagkracht van het gebied.

Deze adviezen, bezwaren of opmerkingen geven aanleiding tot een aanpassing van de toelichtingsnota. In de toelichtende kolom van de stedenbouwkundige voorschriften van art. 3.2 wordt op dit punt een verduidelijking toegevoegd.

7. In sommige adviezen, bezwaren en opmerkingen citeert men het plan-MER: "Rondom site Gates is voldoende vegetatie rondom de site aanwezig om lichtvervuiling tot binnen het SBZ te beperken. Zo zal de aanwezige bomenrij ter hoogte van de Dokter Carherlaan behouden blijven. Ten zuiden van de E40 is er geen effect gezien de aanwezige verlichting van de autostrade zelf en de verhoogde ligging van de autostrade die lichtemissies tegenhoudt.". Men stelt dat hierbij geen rekening gehouden is met dat de bomen in de herfst hun bladeren verliezen en pas in de lente terug blad vormen. Tijdens een groot deel van het jaar zorgen de bomen amper voor afscherming van het licht. Daarnaast stelt men dat vleermuizen zich langs de Dender en de spoorweg verplaatsen.

De Vlaamse Regering verwijst naar het plan-MER dat als bijlage V bij het GRUP werd gevoegd. Effecten op natuur, met inbegrip van licht, werden onderzocht in de discipline biodiversiteit, in de passende beoordeling en in de verscherpte natuurtoets.

In de winterperiode, wanneer het bladerdek afwezig is, zijn vleermuizen inactief. Ze zullen in die periode dan ook geen hinder ondervinden van eventuele lichtverstrooiing.

Wat vogels betreft kan aangenomen worden dat de voorkomende soorten weinig verstoringsgevoelig zijn. Sowieso daalt de verstoringsgevoeligheid van soorten in de

winterperiode. Bovendien is reeds lichtverstoring aanwezig via het bestaande bedrijventerrein, de bewoning en de straatverlichting.

Daarnaast kan worden meegegeven dat de Dender op ruime afstand ligt van het geplande LFPC, ca. 380 m. Langsheen de Zwalmkouter is in beperkte mate ook reeds lichtverstoring aanwezig (bewoning, straatverlichting). Ook hier is een bomenrij aanwezig welke voor een beperkte buffering zorgt. Wanneer de bladeren weg zijn, zijn de vleermuizen inactief en zijn er geen relevante verstoringseffecten te verwachten.

In de stedenbouwkundige voorschriften wordt een bijkomende bepaling voor een gemengde beplanting van zowel de groenbuffer als voor het parkgebied opgenomen waarbij een deel van de planten in de winter groen blijft.

In navolging van deze adviezen, bezwaren en opmerkingen worden de stedenbouwkundige voorschriften van de groenbuffer en het parkgebied aangevuld met een bepaling over wintergroene planten. Daarnaast werd het plan-MER verduidelijkt voor het aspect licht.

B. Adviezen, bezwaren en opmerkingen die geen aanleiding geven tot aanpassing van het GRUP

De volgende onderdelen van adviezen, bezwaren en opmerkingen leiden niet tot een aanpassing van het GRUP. Deze onderdelen van adviezen, bezwaren en opmerkingen hebben betrekking op specifieke thema's. Bij de behandeling van deze adviezen, bezwaren en opmerkingen werden deze gegroepeerd volgens deze thema's. De behandeling van de adviezen, bezwaren en opmerkingen volgens de verschillende onderwerpen moeten steeds in samenhang met elkaar gelezen worden.

8. In sommige adviezen, bezwaren en opmerkingen is men ongerust over de waardevermindering en verkoopbaarheid van hun woning. Men eist een schatting door een beëdigd schatter.

De Vlaamse Regering verwijst voor wat de mogelijke waardevermindering betreft, naar de decretale voorziene mechanismen zoals onder meer de mogelijkheid voor het bekomen van planschade. Deze mechanismen garanderen desgevallend een billijke vergoeding zodat ter zake binnen voorliggende goedkeuringsprocedure geen specifieke maatregelen vereist zijn. Bijlage IV van het RUP bevat een register van percelen waarop de regeling van planschade, planbaten, kapitaalschade of gebruikersschade van toepassing kan zijn, waarmee de nodige toelichting wordt verstrekt over mogelijk effecten op de waarde van eigendommen en de bijbehorende wettelijke regelingen. Eigenaars die door bestemmingswijziging menen in aanmerking te komen voor financiële regeling kunnen de nodige informatie en contactpunten vinden in bovenvermelde Bijlage IV bij het GRUP. De Vlaamse Regering concludeert aldus dat gepaste financiële regelingen worden voorzien in overeenstemming met de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening in geval de vraag tot financiële regeling legitiem is. Elk ander vermeend waardeverlies, dat niet in aanmerking komt voor een financiële regeling, is eerder als subjectief te beschouwen.

Deze adviezen, bezwaren en opmerkingen leiden niet tot aanpassing van het plan.

9. In sommige adviezen, bezwaren en opmerkingen stelt men dat de werknemers van bedrijven gelegen binnen het plangebied op geen enkele officiële manier op de hoogte zijn gebracht. Het gaat om bedrijven met veel personeel die op de site willen blijven. Er wordt gevraagd wie de zoektocht en kosten voor herlocalisatie zal dragen.

De Vlaamse Regering verwijst naar de regelgeving inzake de bekendmaking van ontwerpen van ruimtelijke uitvoeringsplannen zoals opgenomen in de VCRO. De bekendmaking van het ontwerp GRUP voldoet aan de wettelijke vereisten. Dit omvat de bekendmaking via het Belgisch Staatsblad, drie nationaal verspreide kranten en via de website van de Vlaamse overheid. Het ontwerp GRUP is daarnaast voor iedereen ter inzage gelegd gedurende het openbaar onderzoek in Aalst. De terinzagelegging is ook bekendgemaakt met affiches. De Vlaamse Regering benadrukt dat het feit dat er niet is voorzien in een individuele kennisgeving aan werknemers van bedrijven op de locatie Gates, waarvan de bestemming met het voorliggende GRUP wordt gewijzigd, derhalve niet kan beschouwd worden als een procedurele tekortkoming. De Vlaamse Regering bevestigt dat de voorziene bestemmingswijziging op termijn een herlocalisatie van de bestaande bedrijven als gevolg zal hebben. Die herlocalisatie en de begeleiding van bedrijven maakt deel uit van het verdere realisatietraject, maar de aanpak daarvan behoort niet tot de inhoud van het voorliggend GRUP.

De Vlaamse Regering antwoordt daarnaast dat het eigen is aan ruimtelijke uitvoeringsplannen dat de stedenbouwkundige voorschriften eigendomsbeperkingen, met inbegrip van een bouwverbod, kunnen inhouden. Dit volgt uit artikel 2.2.6, §1 van de VCRO. In functie van geldende compensatieregelingen ingevolge bestemmingswijzigingen kan eveneens verwezen worden naar de geldende regelgeving. Voorwaarden die gelden in functie van deze compensaties worden verduidelijkt in bijlage IV van het GRUP.

Deze adviezen, bezwaren en opmerkingen leiden niet tot aanpassing van het plan.

10. In sommige adviezen, bezwaren en opmerkingen wordt gesteld dat het niet aanvaardbaar is dat schaarse (en geschikte) grond voor bedrijfsactiviteit wordt herbestemd zonder enige vorm van compensatie op het grondgebied van de stad Aalst. De stad en regio Aalst kent de laagste jobratio van alle centrumsteden en een relatief laag aantal ondernemingen. Een structurele hoge uitgaande pendel is één van de gevolgen hiervan. Om hier aan te verhelpen dient ingezet op het stimuleren van ondernemerschap en het voorzien van voldoende ruimte voor ondernemen, zowel voor startups, kleine als mature bedrijven. In de dichtbevolkte Denderstreek is de zoektocht naar potentiële ruimte om te ondernemen moeilijk. Daarom is het opgeven van een 8 ha groot bedrijventerrein, zonder compensatie, niet aanvaardbaar.

In sommige adviezen, bezwaren en opmerkingen stelt men dat een afweging van de economische gevolgen van het GRUP, zoals aangegeven in artikel 1.1.4 van de VCRO, niet

afdoende is gebeurd. De bestemmingswijziging die beoogd wordt, maken de bestaande vergunde bedrijfsactiviteiten zonevreemd en heeft dus ook nefaste gevolgen op economisch vlak. Inkomsten voor de eigenaar verdwijnen. Ook is de toekomst van de bestaande ondernemingen op de site onzeker. De plannende overheid kan deze gevolgen niet zonder meer naast zich neerleggen.

De Vlaamse Regering verwijst naar de locatiestudie, de gehanteerde uitgangspunten voor de locatiekeuze, de motivatie voor de locatiekeuze en naar de plandoelstellingen. Vooreerst is het Vlaams omgevingsbeleid er op gericht om de schaarse open ruimte te beschermen en de bestaande bebouwde ruimte beter te benutten en waar mogelijk te optimaliseren. Concreet is in de toelichtingsnota van het GRUP verduidelijkt dat de gekozen locatie bebouwd is en gedeeltelijk in gebruik is door verschillende kleinere bedrijven en activiteiten die gebruik maken van bestaande gebouwen. Het gaat om gebouwen van een stopgezette bedrijfsactiviteit en residuaire bedrijfsactiviteiten die gebruik maken van de bestaande gebouwen. In de locatiekeuze is uitdrukkelijk rekening gehouden met het gebruik van de site voor bedrijven. Concreet werd in het geval van de gekozen locatie 'Gates' rekening gehouden met de visie van de stad Aalst om de locatie op termijn een andere invulling te geven. In het gemeentelijk ruimtelijk structuurplan Aalst (goedgekeurd bij ministerieel besluit op 22 december 2003) is voor de industriezone Gates opgenomen dat een nabestemming met niet-hinderlijke bedrijvigheid gewenst is bij stopzetting Gates. Verder keurde de gemeenteraad in 2020 een masterplan voor Erembodegem goed waarin voor de site Gates wordt opgenomen dat een minder mobiliteitsintensieve invulling dan gemengd regionaal bedrijventerrein gewenst is. Voor de locaties Siesegemkouter Noord en Siesegemkouter Zuid vormt de gewenste toekomstige invulling met regionale bedrijven eveneens een duidelijk afwegingselement in de motivering om deze beide locaties niet te beschouwen als de meest geschikte locatie voor het LFPC in Aalst. De Vlaamse Regering geeft met andere woorden de voorkeur aan een ontwikkeling van de Site Gates voor het LFPC, boven het behoud van de bestaande economische activiteiten. In overeenstemming met de plandoelstellingen wordt inderdaad geen compensatie voor het verlies aan bedrijventerrein doorgevoerd in het voorliggende GRUP, hetgeen dient te gebeuren in een globale afweging op het niveau van het regionaalstedelijk gebied, zoals bepaald in het Ruimtelijk Structuurplan Vlaanderen. Een dergelijke compensatie, waarvoor bezwaarindieners pleiten is immers geen formele verplichting die zou kunnen voortvloeien uit een wettelijke verplichting. Bovendien is de visie om de industriële site af te bouwen ten voordele van een functie die beter aansluit bij de woonomgeving verankerd in de beleidsvisie van de stad Aalst. Daarnaast moet er rekening mee gehouden worden dat het uitgangspunt van de bezwaarindieners dat een LFPC geen economische betekenis heeft, niet correct is. Het LFPC is bedoeld als een zorginstelling, maar genereert wel ondersteunende economische activiteit en tewerkstelling. In het GRUP wordt uitgegaan van ongeveer 174 arbeidsplaatsen, waarvan 100 personen zorgpersoneel. De inplanting van het LFPC genereert dus bijkomende of nieuwe tewerkstelling.

Verder wijst de Vlaamse regering er op dat uit artikel 1.1.4 van de VCRO volgt dat bij de opmaak van een ruimtelijk uitvoeringsplan de ruimtelijke behoeften van de verschillende

maatschappelijke activiteiten gelijktijdig tegen elkaar afgewogen worden en daarbij rekening moet worden gehouden met de ruimtelijke draagkracht, de gevolgen voor het leefmilieu en de culturele, economische, esthetische en sociale gevolgen. De plannende overheid beschikt daarbij over een ruime discretionaire bevoegdheid (RvS 13 januari 2015, nr. 229.799, Vangheluwe). Een gelijktijdige afweging betekent niet dat deze maatschappelijke belangen noodzakelijk steeds gelijkwaardig moeten zijn, aangezien bij de afweging één bepaalde behoefte zwaarder kan doorwegen in een bepaalde situatie (RvS 14 maart 2017, nr. 237.639, bvba Vanderschrick-Kwekerij-Verpakking). De Vlaamse regering tracht met het voorliggend RUP een duurzame oplossing te bieden voor de realisatie van een Forensisch Psychiatrisch Centrum voor langverblijf. Om een juiste belangenafweging te kunnen maken tussen alle relevante maatschappelijke behoeften, is naast het locatie-onderzoek en het ontwerpnd onderzoek ook een plan-MER opgesteld waarin, rekening houdende met de vooropgestelde plandoelstellingen, verschillende alternatieven, grondig en op wetenschappelijke wijze werd onderzocht.

De Vlaamse Regering erkent dat met de voorziene bestemmingswijziging een uitdoofbeleid wordt voorzien ten aanzien van de bestaande bedrijvigheid. Los van de ontwikkeling van het LFPC komt het de eigenaar steeds toe om mits respect van de modaliteiten van een overeenkomst, deze steeds te ontbinden.

De Vlaamse Regering antwoordt daarnaast dat het eigen is aan ruimtelijke uitvoeringsplannen dat de stedenbouwkundige voorschriften eigendomsbeperkingen, met inbegrip van een bouwverbod, kunnen inhouden. Dit volgt uit artikel 2.2.6, §1 van de VCRO. In functie van geldende compensatieregelingen ingevolge bestemmingswijzigingen kan eveneens verwezen worden naar de geldende regelgeving. Voorwaarden die gelden in functie van deze compensaties worden verduidelijkt in bijlage IV van het GRUP.

Deze adviezen, bezwaren en opmerkingen leiden niet tot aanpassing van het plan.

11. In sommige adviezen, bezwaren en opmerkingen stelt men dat bij andere projecten lang actie gevoerd is, men het project toch gerealiseerd heeft en men hier vervolgens spijt van gekregen heeft. Men stelt dat spijt te laat komt.

De Vlaamse Regering neemt akte van de stelling dat men spijt zou hebben van de ontwikkeling van een crematorium op Siesegemkouter en stelt vast dat deze stelling niet met concrete feiten of documenten wordt ondersteund. Voor zover de stelling toch correct zou blijken kan ook niet zonder meer worden aangenomen dat een bestuur bij een bepaalde ontwikkeling, in dit geval de bouw van een LFPC, spijt zal krijgen omdat dit voorheen bij een andere ontwikkeling het geval zou zijn. De Vlaamse Regering verwijst naar de toelichtingsnota waarin een grondige evaluatie van de locatiekeuze is opgenomen en naar het bijhorende locatieonderzoek, het ontwerpnd onderzoek en de milieubeoordeling die als bijlage bij het GRUP zijn opgenomen. Voormelde onderzoeken omvatten de vereiste elementen om te stellen dat het locatieonderzoek en de locatiekeuze grondig is uitgevoerd

is en gebaseerd is op feitelijke elementen zodat er geen reden is om aan te nemen dat er in de toekomst sprake zou kunnen zijn van spijt over de voorgestelde beleidskeuze.

Deze adviezen, bezwaren en opmerkingen leiden niet tot aanpassing van het plan.

12. In sommige adviezen, bezwaren en opmerkingen wordt gevraagd op welke wettelijke basis het stadsbestuur van Aalst bevoegd was om de locatiestudie waarop het onderzoek is gesteund, uit te laten voeren. Het huidig planningsproces strijdt met artikel 2.2. 7. VCRO. Daarnaast wordt er ook op gewezen dat twee van de locatiealternatieven de Siezegemkouter betreft (met name Siezegemkouter Noord en Siezegemkouter Zuid) en AGSA in opdracht van het stadsbestuur het zogenaamde project Siezegem voorziet. Deze ontwikkeling gebeurt in de vorm van een PPS-constructie waarbij AGSA een van de betrokken partijen is. Men stelt dat dit impliceert dat de locatiestudie waarop het GRUP steunt, werd uitgevoerd door een bestuurlijke overheid in wiens opdracht een concurrerend project wordt ontwikkeld. Behalve dat de ontwikkeling van een gewestelijk uitvoeringsplan geen bevoegdheid is van het stadsbestuur, biedt het stadsbestuur dus evenmin de nodige garanties naar onafhankelijkheid om de initiële locatiekeuze aangestuurd te hebben.

De Vlaamse Regering beantwoordt deze bezwaren en opmerkingen door te verwijzen naar de toelichtingsnota en de bijhorende locatiestudie. Anders dan in het bezwaar wordt vooropgesteld is het planproces, noch formeel, noch feitelijk gebaseerd op onderzoek dat door de stad Aalst is uitgevoerd. In de toelichtingsnota is daarover op pagina 9 het volgende opgenomen: *“De Vlaamse Regering heeft de startnota goedgekeurd op 28 januari 2022. In de startnota waren, op basis van het voorafgaand locatieonderzoek, vijf mogelijke locaties voor het LFPC in Aalst opgenomen. Het volledige locatieonderzoek is als bijlage toegevoegd aan deze toelichtingsnota. (..).*

In de voorbereidende onderzoeksfase, die voorafging aan de opstart van het geïntegreerd planproces voor het GRUP LFPC in Aalst, zijn 3 studies uitgevoerd naar potentiële locaties voor de ontwikkeling van een LFPC. In die fase werden al 49 locaties onderzocht. In de drie studies werden verschillende uitgangspunten en methodes toegepast zodat ze ook tot verschillende resultaten hebben geleid, maar niet tot één optimale of geschikte locatie.

Om het locatieonderzoek binnen het geïntegreerd planproces zo volledig en objectief mogelijk te voeren werd het locatieonderzoek voor alle reeds onderzochte potentiële locaties hernomen en nog verder verruimd. Zo werden alles samen 65 locaties in het onderzoek opgenomen. Op die manier worden er geen mogelijke locaties of opportuniteiten onbenut gelaten. Het locatieonderzoek van deze 65 locaties is als bijlage toegevoegd aan deze toelichtingsnota.

Alle potentiële locaties werden beoordeeld op basis van 9 criteria. De criteria volgen uit de randvoorwaarden en ontwikkelingsprincipes die onder de plandoelstelling in de startnota beschreven zijn en zijn gebaseerd op de randvoorwaarden opgenomen in de mededeling van de Vlaamse Regering van 9 september 2020.”

Uit het bovenstaand citaat blijkt dus dat de Vlaamse Regering enkel verwijst naar het onderzoek uitgevoerd in opdracht van de stad Aalst in de context van een situering en historiek van het onderzoek, maar er zich voor de locatiekeuze op geen enkele manier op steunt, integendeel, ze geeft letterlijk aan dat het locatieonderzoek volledig opnieuw is gebeurd voor alle mogelijk locaties. Het ontwerp-GRUP bevat dus geen elementen om te verwijzen naar de stad Aalst als bevoegde overheid voor de opmaak van het GRUP LFPC. Hetgeen in die zin in het bezwaar is opgenomen is onjuist en niet gebaseerd op feiten. Het feit dat de stad Aalst, voorafgaand aan het planproces voor de opmaak van een gewestelijk RUP, een locatiestudie heeft uitgevoerd, is geen grond om de stad Aalst als bevoegde overheid voor het voorliggend GRUP te beschouwen. Uit het ontwerp-GRUP blijkt immers dat de Vlaamse Regering kennis heeft genomen van deze studie, maar er zich niet heeft op gebaseerd voor het onderbouwen van de locatiekeuze voor het LFPC in Aalst.

Deze adviezen, bezwaren en opmerkingen leiden niet tot aanpassing van het plan.

13. In sommige adviezen, bezwaren en opmerkingen wordt gesteld dat de keuze voor de site Gates ingegeven is vanuit een vooringenomenheid. Men geeft aan dat toen de stad Aalst zichzelf opwierp als kandidaat voor de inplanting van een LFPC, zij een site in de deelgemeente Hofstade als locatie voor ogen had, maar dat het bestuur toen haar huiswerk onvoldoende gemaakt had en deze quasi direct werd afgevoerd omwille van vergunningsproblemen. Als reactie daarop zou men direct over zijn gegaan naar de site Gates. Zonder enig onderzoek werd deze keuze vrijuit in de pers geponeerd. Het stadsbestuur maakte deel uit van het planteam dat een objectieve studie verschillende locaties diende uit te voeren. De keuze voor de site Gates lijkt zo zeer bevooroordeeld over te komen. Het lijkt alsof de selectiecriteria die gehanteerd werden en het gewicht dat hieraan gegeven werd op maat van de site Gates werden vastgelegd.

De Vlaamse Regering neemt akte van de stelling in bezwaren en opmerkingen dat de locatiekeuze voor de inplanting van een LFPC getuigen van vooringenomenheid, maar deelt die mening niet. Voor het aspect van de locatiekeuze verwijst de Vlaamse Regering naar de locatiekeuze zoals die is gemotiveerd in de toelichtingsnota van het GRUP en naar de bijhorende locatiestudie. In het bijzonder in de locatiestudie is verwezen naar locatieonderzoeken die werden uitgevoerd in de fase voorafgaand aan de opmaak van het voorliggend GRUP. De Vlaamse Regering heeft kennis genomen van die onderzoeken en verwijst er daarom naar, maar het gaat daarbij louter om een verwijzing naar een refentie. In het locatieonderzoek zelf is verduidelijkt dat alle locaties die in het verleden onderzocht werden, opnieuw werden geëvalueerd. Die werkwijze is precies bedoeld om te beschikken over een objectieve beoordeling van de mogelijke inplantingslocaties. De locatiekeuze is derhalve niet gebaseerd op voorheen uitgevoerd onderzoek, al dan niet in opdracht van de stad Aalst. In zoverre er al sprake zou zijn van vooringenomenheid in hoofde van de stad Aalst, dan nog blijkt duidelijk dat bij het beoordelen van locaties geen gebruik is gemaakt van onderzoek uitgevoerd door de stad Aalst of in opdracht van de stad Aalst, zodat het voorliggend onderzoek in elk geval niet is aangetast door de vermeende

vooringenomenheid. Voor wat betreft de rol van de stad Aalst in het planproces kan worden verwezen naar de verschillende opeenvolgende procesnota's en de toelichtingsnota waarin duiding is gegeven bij de rol van de stad Aalst. Het is correct dat de stad Aalst gedurende een deel van het planproces deel heeft uitgemaakt van het planteam. Dit rol van het planteam is vastgelegd in de regelgeving: het betreft een team dat instaat voor de opmaak van documenten en de besluitvorming administratief voorbereid. Het planteam neemt derhalve geen beslissingen maar bereidt beslissingen voor. Voor wat betreft gewestelijke RUP's worden beslissingen genomen door de Vlaamse Regering. Het is de Vlaamse Regering die de startnota heeft goedgekeurd en die het ontwerp-GRUP voorlopig heeft vastgesteld. De stad Aalst heeft in die besluitvormingsprocedure, naast haar rol in het planteam, nog een adviserende rol, hetgeen onmogelijk gelijkgesteld zou kunnen worden met de rol van beslissingnemer. In zoverre er bij de stad Aalst sprake zou zijn van vooringenomenheid, dan blijkt uit het bovenstaande dat die houding, gezien de rol van de stad Aalst in het besluitvormingsproces, niet van toepassing is op de Vlaamse Regering, die de beslissende overheid is. De Vlaamse Regering heeft in haar besluit van 22 januari 2024, waarmee zij het ontwerp-GRUP voorlopig heeft vastgesteld, duidelijk en concreet de motieven vermeld om te komen tot de locatie Gates. Daarin heeft de Vlaamse Regering ook verwezen naar alle uitgebrachte adviezen en de wijze waarop zij is omgegaan met deze adviezen. Daaruit blijkt dat de Vlaamse Regering haar keuze heeft gebaseerd op eigen onderzoek, veeleer dan dat zij zich zou gebaseerd hebben op adviezen of standpunten van de stad Aalst. Voor zover als nodig verwijst de Vlaamse Regering naar de vraag van de Federale Regering om een LFPC te realiseren in Aalst, hetgeen op zich geen basis is om gewag te maken van vooringenomenheid, vermits daarbij geen locatiekeuze is vastgelegd, aangezien de locatiekeuze en het vaststellen van bestemmingen tot de bevoegdheid van de Vlaamse Regering behoort.

Deze adviezen, bezwaren en opmerkingen leiden niet tot aanpassing van het plan.

14. In sommige adviezen, bezwaren en opmerkingen stelt men dat er nooit geluisterd is naar de bekommernissen van de buurtbewoners. Men stelt dat als er geluisterd werd, dat de site Gates nooit zou gekozen zijn.
--

In antwoord op deze adviezen, bezwaren en opmerkingen wijst de Vlaamse regering er vooreerst op dat uit artikel 1.1.4 van de VCRO volgt dat bij de opmaak van een ruimtelijk uitvoeringsplan de ruimtelijke behoeften van de verschillende maatschappelijke activiteiten gelijktijdig tegen elkaar afgewogen worden en daarbij rekening moet worden gehouden met de ruimtelijke draagkracht, de gevolgen voor het leefmilieu en de culturele, economische, esthetische en sociale gevolgen. De plannende overheid beschikt daarbij over een ruime discretionaire bevoegdheid (RvS 13 januari 2015, nr. 229.799, Vangheluwe). Een gelijktijdige afweging betekent niet dat deze maatschappelijke belangen noodzakelijk steeds gelijkwaardig moeten zijn, aangezien bij de afweging één bepaalde behoefte zwaarder kan doorwegen in een bepaalde situatie (RvS 14 maart 2017, nr. 237.639, bvba Vanderschrick-Kwekerij-Verpakking). De Vlaamse regering tracht met het voorliggend RUP een duurzame oplossing te bieden voor de realisatie van een Forensisch Psychiatrisch Centrum voor langverblijf. Om een juiste belangenafweging te kunnen maken tussen alle

relevante maatschappelijke behoeften, is heel wat onderzoek gebeurd in het kader van huidig planproces. Er werd een plan-MER opgemaakt waarin, rekening houdende met de vooropgestelde plandoelstellingen, verschillende alternatieven, grondig en op wetenschappelijke wijze werd onderzocht. Voor dezelfde alternatieven werd eveneens een ontwerpend onderzoek opgemaakt. Er werd hierbij op verschillende momenten inspraak gevraagd van de adviserende instantie en ook de ruime bevolking. Voor een volledig overzicht van overleg en inspraakmomenten wordt verwezen naar de opgemaakte procesnota die hoort bij het GRUP. Het onderzoek verliep onafhankelijk, grondig en wetenschappelijk en er werd voldoende rekening gehouden met de verschillende inspraakreacties. Ook de adviezen, bezwaren en opmerkingen uit het openbaar onderzoek over het ontwerp-GRUP werden grondig bekeken en verwerkt. Hier wordt verwezen naar het volledige deel over de behandeling van de adviezen, bezwaren en opmerkingen die opgenomen is in dit besluit.

De Vlaamse Regering verwijst eveneens naar de specifieke rol die de Vlaamse overheid heeft in de samenleving. Het is duidelijk dat een gevoelig project, zoals een LFPC, steeds voor- en tegenstanders heeft. De specifieke rol van de Vlaamse overheid houdt in dat zij na het voeren van onderzoek en afweging de in het geding zijnde (deel)belangen, de taak heeft beslissingen binnen haar bevoegdheid te nemen die voor de hele samenleving en dus op Vlaams niveau van belang zijn. In de aanloop van en de besluitvorming rond voorliggend GRUP Forensisch Psychiatrisch Centrum voor langverblijf in Aalst heeft de Vlaamse Regering steeds grondig de deelbelangen afgewogen en een gemotiveerde beslissing genomen in functie van het algemeen belang. De geformuleerde (negatieve) adviezen, bezwaren en opmerkingen werden in de beoordeling betrokken en gemotiveerd weerlegd. De Vlaamse regering is van oordeel dat aan de vaststelling van het GRUP een volledig en onderbouwd onderzoek is vooraf gegaan en dat aan alle verplichtingen dienaangaande is voldaan.

Deze adviezen, bezwaren en opmerkingen leiden niet tot aanpassing van het plan.

15. In sommige adviezen, bezwaren en opmerkingen wordt gesteld dat er blijkbaar geen draagvlak moet zijn voor het bouwen van een LFPC, maar wel voor het bouwen van sociale woningen. Met de inspraak van de bevolking wordt op geen enkel vlak rekening gehouden.
--

In antwoord op deze adviezen, bezwaren en opmerkingen wijst de Vlaamse regering er vooreerst op dat uit artikel 1.1.4 van de VCRO volgt dat bij de opmaak van een ruimtelijk uitvoeringsplan de ruimtelijke behoeften van de verschillende maatschappelijke activiteiten gelijktijdig tegen elkaar afgewogen en daarbij rekening moet worden gehouden met de ruimtelijke draagkracht, de gevolgen voor het leefmilieu en de culturele, economische, esthetische en sociale gevolgen. De plannende overheid beschikt daarbij over een ruime discretionaire bevoegdheid (RvS 13 januari 2015, nr. 229.799, Vangheluwe). Een gelijktijdige afweging betekent niet dat deze maatschappelijke belangen noodzakelijk

steeds gelijkwaardig moeten zijn, aangezien bij de afweging één bepaalde behoefte zwaarder kan doorwegen in een bepaalde situatie (RvS 14 maart 2017, nr. 237.639, bvba Vanderschrick-Kwekerij-Verpakking). De Vlaamse regering tracht met het voorliggend RUP een duurzame oplossing te bieden voor de realisatie van een Forensisch Psychiatrisch Centrum voor langverblijf. Om een juiste belangenafweging te kunnen maken tussen alle relevante maatschappelijke behoeften, is heel wat onderzoek gebeurd in het kader van huidig planproces. Er werd een plan-MER opgemaakt waarin, rekening houdende met de vooropgestelde plandoelstellingen, verschillende alternatieven, grondig en op wetenschappelijke wijze werd onderzocht. Voor dezelfde alternatieven werd eveneens een ontwerpend onderzoek opgemaakt. Er werd hierbij op verschillende momenten inspraak gevraagd van de adviserende instantie en ook de ruime bevolking. Voor een volledig overzicht van overleg en inspraakmomenten wordt verwezen naar de opgemaakte procesnota die hoort bij het GRUP. Het onderzoek verliep onafhankelijk, grondig en wetenschappelijk en er werd voldoende rekening gehouden met de verschillende inspraakreacties. Ook de adviezen, bezwaren en opmerkingen uit het openbaar onderzoek over het ontwerp-GRUP werden grondig onderzocht en verwerkt. Hier wordt verwezen naar het volledige deel over de behandeling van de adviezen, bezwaren en opmerkingen die opgenomen is in dit besluit.

De Vlaamse Regering verwijst eveneens naar de specifieke rol die de Vlaamse overheid heeft in de samenleving. Het is duidelijk dat een gevoelig project, zoals een LFPC, steeds voor- en tegenstanders heeft. De specifieke rol van de Vlaamse overheid houdt in dat zij na het voeren van onderzoek en afweging de in het geding zijnde (deel)belangen, de taak heeft beslissingen binnen haar bevoegdheid te nemen die voor de hele samenleving en dus op Vlaams niveau van belang zijn. In de aanloop van en de besluitvorming rond voorliggend GRUP Forensisch Psychiatrisch Centrum voor langverblijf in Aalst heeft de Vlaamse Regering steeds grondig de deelbelangen afgewogen en een gemotiveerde beslissing genomen in functie van het algemeen belang. De geformuleerde (negatieve) adviezen, bezwaren en opmerkingen werden in de beoordeling betrokken en gemotiveerd weerlegd. De Vlaamse regering is van oordeel dat aan de vaststelling van het GRUP een volledig en onderbouwd onderzoek is vooraf gegaan en dat aan alle verplichtingen dienaangaande is voldaan.

Deze adviezen, bezwaren en opmerkingen leiden niet tot aanpassing van het plan.

16. In sommige adviezen, bezwaren en opmerkingen wordt gesteld dat er niet onderbouwd wordt waarom een nieuwe ontwikkeling voor industriële activiteiten niet gewenst is. Er wordt gesteld dat de reden die opgegeven wordt in het besluit, nl. dat een nieuwe ontwikkeling voor industriële activiteiten niet gewenst is omwille van de impact op de woonomgeving en omdat de vereisten inzake ontsluiting en milieu voor een bedrijventerrein in de toekomst wellicht niet haalbaar zullen zijn, nergens verder onderbouwd wordt. Om aan de structurele behoefte aan ruimte om te ondernemen in de regio Aalst tegemoet te komen, is het opnieuw inrichten van bestaande of verlaten bedrijventerreinen te verkiezen boven het aansnijden van greenfields. Via een

weloverwogen selectie van bedrijfsactiviteiten is verweving met de buurt volgens de bezwaarindieners zeker mogelijk.

De Vlaamse Regering verduidelijkt dat de visie om de industriële site af te bouwen ten voordele van een functie die beter aansluit bij de woonomgeving verankerd is in de beleidsvisie van de stad Aalst. In de toelichtingsnota bij het GRUP is die visie opgenomen onder hoofdstuk 3 'Uitvoering van het RSV en relatie met andere ruimtelijke planningsprocessen en beleidsplannen'. In het gemeentelijk ruimtelijk structuurplan Aalst (goedgekeurd bij ministerieel besluit op 22 december 2003) is voor de industriezone Gates opgenomen dat een nabestemming met niet-hinderlijke bedrijvigheid gewenst is bij stopzetting Gates. Verder keurde de gemeenteraad in 2020 een masterplan voor Erembodegem goed waarin voor de site Gates wordt opgenomen dat een minder mobiliteitsintensieve invulling dan gemengd regionaal bedrijventerrein gewenst is. Gezien de ligging van deze site aansluitend bij de woningen van de woonkern Erembodegem kan de beleidsvisie van de stad Aalst ondersteund worden.

Daarnaast kan verwezen naar het plan-MER dat ook als bijlage V bij het GRUP gevoegd werd. Alle effecten die veroorzaakt worden door het voorzien van een LFPC op de site Gates werden onderzocht tijdens de milieubeoordeling. Alle milderende maatregelen die geformuleerd werden tijdens de milieubeoordeling, werden vertaald in het GRUP, zoals ook aangegeven in hoofdstuk 5 van de toelichtingsnota, bijlage IIIa van het GRUP. In het MER wordt inderdaad aangegeven dat de verkeersintensiteiten tijdens de spits voor het LFPC in orde grootte gelijk zijn aan de planologische situatie met gemengd bedrijventerrein. Daarnaast kan worden meegegeven dat op dagbasis een bedrijventerrein echter weldegelijk meer verkeer genereert dan een LFPC en vooral ook meer vrachtverkeer, wat naar leefbaarheid voor de woonwijk een beduidend grotere impact heeft dan personenverkeer.

De Vlaamse Regering erkent dat er mogelijks andere kleinschalige vormen van bedrijvigheid zijn waarbij verweving met de buurt mogelijk zou kunnen zijn. Dit voldoet echter ook niet aan de huidige planologische bestemming die een zone voor regionale bedrijvigheid voorziet op de site (conform het BPA Erembodegem centrum).

De Vlaamse regering biedt met het voorliggend GRUP een duurzame oplossing voor de realisatie van een Forensisch Psychiatrisch Centrum voor langverblijf op een geschikte locatie. Om een juiste belangenafweging te kunnen maken tussen alle relevante maatschappelijke behoeften, is het nodige onderzoek gebeurd. Er werd een plan-MER opgemaakt waarin, rekening houdende met de vooropgestelde plandoelstellingen, verschillende alternatieven, grondig en op wetenschappelijke wijze werd onderzocht. Voor dezelfde alternatieven werd eveneens een ontwerpend onderzoek opgemaakt.

Deze adviezen, bezwaren en opmerkingen leiden niet tot aanpassing van het plan.

17. In sommige adviezen, bezwaren en opmerkingen wordt verwezen naar het besluit waarin vermeld wordt dat 'Gemeenschapsvoorzieningen zoals een LFPC worden volgens

het in het RSV vooropgestelde stedelijk beleid bij voorkeur voorzien binnen de afgebakende stedelijke gebieden. Het GRUP versterkt aldus de stedelijke structuur.'. Men stelt dat 'Vlaanderen open en stedelijk' houden eveneens van toepassing is op de inplanting van gebieden voor bedrijfsactiviteiten. De continuïteit van de site Gates als bedrijventerrein is daarom niet in tegenspraak met de vooropgestelde ruimtelijke principes. Men stelt van daaruit de keuze voor de site Gates voor de inplanting van het LFPC in vraag.

De Vlaamse Regering is zich bewust van het gegeven dat zich op de site Gates economische activiteiten ontplooiën en dit binnen de afbakening van het stedelijk gebied, welke als economisch knooppunt fungeert volgens de bepalingen van het RSV. De Vlaamse Regering betwist het gegeven niet dat er binnen de kernen nood is aan ruimte voor economische activiteiten, net zoals er op deze locaties ook nood is aan andere hoogdynamische functies. De inrichting van een zone voor openbaar nut hoort bijgevolg eveneens thuis in het stedelijk gebied. Het komt de bevoegde overheid toe om een weloverwogen keuze te maken bij de localisatie van nieuwe inrichtingen. Dat er bij de inrichting van nieuwe ontwikkelingen vaak bestaande activiteiten komen te verdwijnen is eigen aan het functioneren van een stedelijk gebied.

Deze adviezen, bezwaren en opmerkingen leiden niet tot aanpassing van het plan.

18. In sommige adviezen en opmerkingen stelt men dat de visie van het college van burgemeester en schepenen niet correspondeert met de visie van de gemeenteraad. Men stelt dat het college sinds 2019 reeds de site Gates als locatie naar voren schuift en dit niet correspondeert met de visie van het masterplan Erembodegem van 2020 waarin staat dat op de site Gates "op termijn" ruimte voor nieuwe vormen van wonen en werken, in het vooruitzicht wordt gesteld. De nadruk wordt hier gelegd op "dorps wonen".

De Vlaamse Regering geeft aan dat het planningsproces met betrekking tot het Forensisch Psychiatrisch Centrum voor langverblijf in Aalst op Vlaams niveau is gevoerd. Het GRUP wordt dan ook opgemaakt in uitvoering van het Ruimtelijk Structuurplan Vlaanderen. Het Masterplan voor Erembodegem van de stad Aalst is bij de Vlaamse Regering bekend, maar niet bindend voor de Vlaamse Regering, die zich dient te houden aan haar eigen ruimtelijk beleidsplan. Niettemin is in het masterplan van Erembodegem voor de site Gates opgenomen dat een minder mobiliteitsintensieve invulling dan gemengd regionaal bedrijventerrein gewenst is, hetgeen overeenstemt met een ontwikkeling als Forensisch Psychiatrisch Centrum voor langverblijf. De locatiekeuze is dus in lijn met de beleidsvisie van de stad Aalst op de kern van Erembodegem.

De inrichting van een zone voor openbaar nut in functie van een LFPC hoort, conform de bepalingen in het Ruimtelijke Structuurplan Vlaanderen, thuis in een stedelijk gebied. Het komt de bevoegde overheid, in dit geval de Vlaamse Regering, dan ook toe om een weloverwogen keuze te maken bij de localisatie van nieuwe inrichtingen. Deze adviezen, bezwaren en opmerkingen leiden niet tot aanpassing van het plan.

19. In sommige adviezen, bezwaren en opmerkingen wordt verwezen naar de motivering van het uitdovend karakter van de bestaande activiteiten en dat hierbij verwezen wordt naar de beleidsvisie van de stad Aalst. Men stelt dat men na het lezen van het gemeentelijk ruimtelijk structuurplan niet kan afleiden dat de bedrijvigheid op de site zou moeten uitgedoofd of afgebouwd worden. Men verwijst naar de bepaling in het GRS waarbij gesteld wordt dat na stopzetting Gates een nabestemming zal komen naar niet-hinderlijke bedrijvigheid. Men stelt dat het GRS dus niet bepaald dat de activiteiten van Gates op de locatie moeten stopgezet worden en dan daarnaast bij eventuele stopzetting een nabestemming bedrijvigheid wordt beoogd. Daarnaast wordt ook verwezen naar de bindende bepalingen waarin de gemeente Erembodegem centrum, waar Gates deel van uitmaakt, wordt geselecteerd als gemengde stedelijke wijk. Voor het gebied Erembodegem centrum wordt nergens opgenomen om bestaande bedrijfsactiviteiten uit te doven of stop te zetten.

De Vlaamse Regering erkent dat het ruimtelijk structuurplan van de stad Aalst geen stopzetting voorziet voor de economische activiteiten op de site Gates, enkel het hinderlijke karakter moet afgebouwd worden. Daarbij kan wel opgemerkt worden dat in het masterplan dat de stad Aalst liet opmaken voor Erembodegem is opgenomen dat ze voor de site Gates het mobiliteitsgenererend karakter wenst af te bouwen. De hiërarchie van plannen voorziet dat een Gewestelijk Ruimtelijk Uitvoeringsplan zich moet conformeren aan het Ruimtelijk Structuurplan Vlaanderen. Een beoogd planvoorstel kan passen in de visies van de lokale structuurplannen, maar dit is geen vereiste.

Deze adviezen, bezwaren en opmerkingen leiden niet tot aanpassing van het plan.

20. In sommige adviezen, bezwaren en opmerkingen stelt men dat de locatiekeuze voor de site Gates in strijd is met de strategische visie van het Beleidsplan Ruimte Vlaanderen. De site vandaag kent een hoog ruimtelijk rendement. Bijna alle bedrijfsruimten op de site zijn vandaag verhuurd. In de strategische visie wordt gesteld dat het bestaand ruimtebeslag beter en intensiever moet worden ingezet om zo de druk op de open ruimte te verminderen. Men kan dit doen door verweving, intensivering, herbruik en tijdelijk ruimtegebruik. De realisatie van het LFPC op de site betekent dan ook een achteruitgang van het bestaande ruimtelijk rendement.

De Vlaamse Regering meent dat de keuze voor de site Gates allerm minst in strijd is met de strategische visie van het Beleidsplan Ruimte Vlaanderen. Een site binnen de contouren van het stedelijk gebied kan steeds een nieuwe functie krijgen afhankelijk van de ruimtelijke noden. Het voorzien van een nieuwe activiteit op een plek waar zich reeds een ontwikkeling heeft ontplooid vormt geen beletsel maar past in het verhaal van ruimtelijke transformatie. Dit staat los van het feit of de bestaande activiteit reeds een bepaald ruimtelijk rendement kent. Deze adviezen, bezwaren en opmerkingen leiden niet tot aanpassing van het plan.

Deze adviezen, bezwaren en opmerkingen leiden niet tot aanpassing van het plan.

21. In sommige adviezen, bezwaren en opmerkingen stelt men dat de locatiekeuze voor de site Gates in strijd is met het Ruimtelijk Structuurplan Vlaanderen. Men stelt dat het uitdoven van de bestaande bedrijfsactiviteiten op het perceel in strijd is met de richtinggevende en bindende bepalingen met betrekking tot de economische knooppunten. Aalst is volgens het RSV een stedelijk gebied en dus ook een economisch knooppunt. De bestaande toestand op de site gaat uit van een concentratie of bundeling van bedrijvigheid conform de bepalingen van het RSV. Het GRUP voorziet het tegendeel. De bestaande bedrijvigheid wordt zonevreed en op termijn zal deze helemaal verdwijnen. Het RSV bepaalt daarentegen dat economische activiteiten in economische knooppunten moeten worden geconcentreerd en uitgebouwd. Daarnaast wordt verwezen naar de kwantitatieve streefcijfers van de verschillende bestemmingsgebieden. Men verwijst naar de meest recente cijfers voor de ruimteboekhouding waaruit blijkt dat het totaalcijfer voor industrie nog niet bereikt werd.

De Vlaamse Regering is zich bewust van het gegeven dat zich op de site Gates economische activiteiten ontplooiën en dit past binnen de afbakening van het stedelijk gebied, welke als economisch knooppunt fungeert volgens de bepalingen van het RSV. De Vlaamse Regering betwist het gegeven niet dat er binnen de kernen nood is aan ruimte voor economische activiteiten, net zoals er op deze locaties ook nood is aan andere hoogdynamische functies. De inrichting van een zone voor openbaar nut hoort bijgevolg eveneens thuis in het stedelijk gebied. Het komt de bevoegde overheid toe om een weloverwogen keuze te maken bij de localisatie van nieuwe inrichtingen. Dat er bij de inrichting van nieuwe ontwikkelingen vaak bestaande activiteiten komen te verdwijnen is eigen aan het functioneren van een stedelijk gebied. Het gegeven dat het beoogde aantal hectares bijkomende bedrijvigheid op dit moment nog niet gehaald is staat een ontwikkeling van een andere noodzakelijke inrichting niet in de weg. De taakstelling geldt voor Vlaanderen en wordt niet bekeken in functie van 1 welbepaald GRUP. De monitoring van de taakstelling gebeurt Vlaanderen breed. Het voorliggende GRUP hypothekeert de realisatie van de streefcijfers opgenomen in het RSV niet.

Deze adviezen, bezwaren en opmerkingen leiden niet tot aanpassing van het plan.

22. In sommige adviezen, bezwaren en opmerkingen stelt men het criterium dat er een terrein wordt gezocht van ten minste 4 ha in vraag. Men stelt dat dit geen voorbeeld is van duurzaam en zuinig ruimtegebruik. Men stelt dat er niet werd onderzocht in hoeverre alternatieve bouwconcepten - met een kleinere voetafdruk - voor een LFPC inpasbaar zijn op één van de bestaande locaties met bestemming 'zone voor gemeenschapsvoorzieningen en openbaar nut'.

De Vlaamse Regering beantwoordt deze bezwaren, opmerkingen en adviezen, door te verwijzen naar de startnota en de scopingnota, waarin de criteria zijn verduidelijkt voor het

selecteren van geschikte locaties. Er is een minimale oppervlakte van 4 ha nodig voor een goede werking van het LFPC. Er wordt hierbij aangegeven dat die oppervlakte gebaseerd is op gelijkaardige centra en noodzakelijk voor de levenskwaliteit en de veiligheid van de bewoners. De keuze voor een relatief grote leefoppervlakte is ook verantwoord omdat de bewoners, geïnterneerden, in veel gevallen een hoge gevoeligheid hebben voor prikkels. Hun welzijn vereist een aangepaste en prikkelarme omgeving en afgeschermdes ruimtes, hetgeen leidt tot bijkomende ruimtebehoefte. Er moet daarnaast rekening mee gehouden worden dat een LFPC uit meer dan louter 180 verblijfseenheden bestaat. Er zijn namelijk ook nevenfuncties die voorzien moeten worden: een administratie, bezoek- en activiteitencomplex, medische afdeling, werkateliers, inkom + parking... Daarenboven zijn er de specifieke buitenruimten voor de geïnterneerden maar zijn er ook de buffers (perimeterzone, afstand van gebouwen t.o.v. deze perimeterzone, onderlinge afstand tussen gebouwen, ed.) waar rekening mee gehouden moet worden. Als er dan ook nog rekening wordt gehouden met de beperking van 3 bouwlagen en de wens om ook enige bewegingsvrijheid aan de ontwerpers te bieden, blijkt deze 4ha zeker niet overdreven qua vereiste terreinoppervlakte. De vereiste oppervlakte maakt in die zin deel uit van de plandoelstelling om een kwaliteitsvol LFPC te kunnen realiseren. Die ruimte-inname is niet in strijd met de doelstelling zuinig ruimtegebruik vermits dit aspect eveneens aan bod is gekomen in het onderzoek, zowel in de milieubeoordeling als in het ontwerp onderzoek.

In het ontwerp onderzoek is de beschikbare oppervlakte ten slotte getoetst aan een verkennend voorstel van inplanting. Voor dit onderzoek werd opnieuw gebruik gemaakt van vergelijkbare instellingen binnen en buiten Vlaanderen. Uit de voorstellen waarin een schematische inplanting van de gebouwen is uitgewerkt blijkt dat de oppervlakte van ha voor sommige locaties te beperkte mogelijkheden biedt voor een kwaliteitsvolle inplanting en inpassing in de omgeving. Voor de locatie Gates blijkt dit, onder meer door de min of meer afgezonderde ligging, wel haalbaar. Anderzijds blijkt uit de voorstellen dat de footprint van de gebouwen beperkt moet worden om de nodige groene buitenruimte voor bewoners te kunnen garanderen. Om de leefkwaliteit te garanderen zijn daarom voorwaarden opgenomen in de stedenbouwkundige voorschriften

Louter ter informatie kan nog worden meegegeven dat een instelling met 180 bewoners op een terrein van ongeveer 4 ha, overeenkomt met een dichtheid van 45 woonegelegenheden per ha, hetgeen voor woongebieden als een hoge dichtheid kan worden beschouwd indien vergeleken wordt met de richtcijfers in het RSV waar voor nieuwe woongebieden in een stedelijke omgeving gestreefd wordt naar minstens 25 woningen per ha.

Deze adviezen, bezwaren en opmerkingen leiden niet tot aanpassing van het plan.

23. In sommige adviezen, bezwaren en opmerkingen stelt men dat een FPC niet thuis hoort nabij een drukke woonkern en in nabijheid van scholen. Men stelt evenzeer de locatie nabij een natuurgebied in vraag.

In antwoord op deze adviezen, bezwaren en opmerkingen verwijst de Vlaamse Regering naar de toelichtingsnota waarin de locatiekeuze is onderbouwd. Op hoofdlijnen kan er vooreerst worden gesteld dat het omgevingsbeleid er op gericht is om ruimte-inname te beperken. Concreet betekent dit dat bij het zoeken naar geschikte locaties voor een LFPC geen zogenaamde greenfields of gebieden met een openruimtebestemming in aanmerking zijn genomen, maar wel gebied met een harde bestemming zoals bijvoorbeeld woongebied, bedrijventerrein of gebied voor gemeenschapsvoorzieningen. De verschillende locaties in Aalst die daar aan beantwoorden werden geëvalueerd in een locatieonderzoek dat opgenomen is als bijlage bij het ontwerp-GRUP. Op die manier werden 65 locaties onderzocht. Daarvan werden er vijf geschikt bevonden voor de inplanting van een LFPC. In de toelichtingsnota is een bespreking opgenomen van deze vijf locaties. Van deze vijf locaties zijn er drie gelegen in een woonomgeving en twee in een (toekomstige)- bedrijfsomgeving. De Vlaamse Regering erkent dat de inpasbaarheid van een LFPC, zoals aangegeven in deze bezwaren, opmerkingen en adviezen een belangrijk aandachtspunt vormt. Dit aspect werd daarom grondig onderzocht in het ontwerpend onderzoek dat specifiek gericht was op de vraag naar inpasbaarheid. Het ontwerpend onderzoek werd opgenomen als bijlage bij de toelichtingsnota van het ontwerp-GRUP. Dit onderzoek leidt tot de vaststelling of conclusie dat het voor twee woonlocaties niet haalbaar blijkt om een LFPC in te passen. De impact van een LFPC op de woonomgeving wordt als te groot ingeschat en de locaties worden, na deze evaluatie, uiteindelijk niet geschikt geacht voor een LFPC. Als gevolg van deze evaluatie worden de locaties Biekorfstraat en Horebekeveld in het GRUP dus niet bestemd voor een LFPC. Voor de locatie Gates volgt uit het ontwerpend onderzoek dat het LFPC ruimtelijk en stedenbouwkundig inpasbaar is in de woonomgeving van Erembodegem. In het ontwerpend onderzoek en in de toelichtingsnota is daarover een grondige motivering opgenomen. Gates is gelegen ten zuiden van de woonkern Erembodegem en volledig bebouwd. Het terrein is in gebruik door verschillende bedrijven die een deel van het gebouwencomplex huren. Van de vijf potentiële locaties is Gates de enige volledig bebouwde site, zodat er geen bijkomende ruimte-inname is door de inplanting van het LFPC. Het LFPC is, mits de inrichting van een parkzone aan de noordzijde, ruimtelijk en functioneel goed inpasbaar in zijn omgeving aansluitend bij Erembodegem. Er is zelfs een beperkte ontharding mogelijk die het aangrenzend natuurgebied ten goede komt. De site laat toe er een kwaliteitsvolle woon- en leefomgeving met voldoende en groene buitenruimte te realiseren voor 180 geïnterneerden.

De inplanting van een LFPC op de site Gates is om verschillende redenen de meest geschikte invulling van de locatie. Het huidige gebruik als bedrijventerrein en de huidige bestemming bedrijventerrein zijn op termijn niet langer wenselijk. Op dit ogenblik is de voormalige industriële site in gebruik door diverse kleinere bedrijven voor opslag en andere relatief kleinschalige functies. Een herontwikkeling dringt zich hier op, maar een nieuwe ontwikkeling voor industriële activiteiten is niet gewenst omwille van de impact op de woonomgeving en omdat de vereisten inzake ontsluiting en milieu voor een bedrijventerrein in de toekomst wellicht niet haalbaar zullen zijn. De visie om de industriële functie af te bouwen ten voordele van een functie die beter aansluit bij de woonomgeving

is verankerd in de beleidsvisie van de stad Aalst en is bekend bij de eigenaars. De site Gates kan hierdoor in overleg met de eigenaars op korte termijn beschikbaar gemaakt worden om een LFPC te realiseren.

De beleidsvisie is om de bedrijfsactiviteiten op termijn uit te doven, zodat een nieuwe invulling aan de orde is. Het LFPC is een geschikte invulling van de locatie. Enerzijds heeft het LFPC een relatief beperkte impact op zijn omgeving, de woonkern Erembodegem en de Dendervallei/Wellemeersen. Vanuit de milieubeoordeling worden geen significant negatieve effecten van het LFPC op de (woon)omgeving verwacht. Ook de vereisten inzake ontsluiting leiden niet tot een significante toename van het verkeer. De Zwalmkouter kan functioneren als belangrijkste ontsluiting. Een tweede toegang voor hulpdiensten, die sporadisch gebruikt zou worden in noodsituaties of bij interventies van hulpdiensten is mogelijk via de Dr. Carlierlaan.

De locatie kan goed ingericht worden voor een LFPC, waarbij een gedeeltelijke ontharding ten noorden en ten oosten (Dr. Carlierlaan) ten goede komt aan de omgeving. De inplanting van gebouwen kan georiënteerd worden naar Zwalmkouter waardoor de toegang optimaal is en de afstand tot het openbaar vervoer beperkt blijft. Door het beperken van de bouwhoogte wordt geen bijkomende impact veroorzaakt naar de Italiënweg aan de overzijde van de spoorweg Aalst-Brussel. De bestaande straatbeplanting kan daar behouden blijven. De bouwhoogtebeperking geldt zowel voor hoofdgebouw (diensten) als voor verblijfsgebouwen. Dit komt de woonkwaliteit voor de bewoners van het LFPC ten goede. De ruimte tussen het LFPC en de woningen in Avaanstraat en Hof ter Burchtstraat kan groen ingericht worden met een parkfunctie. De Dr. Carlierlaan kan vanaf de Hof ter Burchtstraat onthard worden als trage weg en toegangsweg naar de Wellemeersen/Dendervallei. Het behouden van de bomenrijen en toevoegen van groen verhoogt de woonkwaliteit en versterkt de natuurwaarden in de overgangszone naar de Wellemeersen.

De ligging nabij de E40 en de spoorlijn Aalst-Brussel zorgt voor een relatief slecht geluidsklimaat. Een LFPC op deze plaats vereist geluidsmaatregelen aan de bron, zoals bijvoorbeeld het afwerken of verlengen van het bestaande geluidsscherm langs de E40. Mogelijk volstaat dit niet en zijn er bijkomende maatregelen nodig op het vlak van oriëntatie en inplanting van de gebouwen of het gebruik van geluidswerende gevels (dove gevel). Bij de inplanting van de gebouwen zal daarnaast ook rekening moeten gehouden worden met de gevoeligheid van sommige planten in het naastliggende natuurgebied voor verstoring van de grondwaterstromingen. Dit is mogelijk door een inplanting van gebouwen vooral in het noordwestelijk gedeelte te voorzien.

Deze adviezen, bezwaren en opmerkingen leiden niet tot aanpassing van het plan.

24. In sommige adviezen, bezwaren en opmerkingen stelt men dat de Siesegemkouter de meest geschikte locatie is voor een LFPC. Deze locatie leent zich voor de zorg en niet enkel voor hoog technologische bedrijven. Men stelt eveneens dat de Siesegemkouter eveneens beter bereikbaar is voor hulpdiensten indien er in het LFPC incidenten gebeuren. Men stelt

dat de aanwezigheid van sevesobedrijven geen problemen stelt en verwijst naar de nieuwe gevangenis in Haren waar seveso bedrijven gevestigd zijn.

De Vlaamse Regering beantwoordt deze bezwaren, opmerkingen en adviezen door te verwijzen naar de toelichtingsnota waarin de locatiekeuze is verantwoord onder meer op het vlak de gewenste invulling als "Health- en Carecampus" hetgeen niet gelijkgesteld kan worden met "zorgfuncties" omdat de ontwikkeling specifiek is in zijn ontwikkelingsdoelstellingen. De locatie Siesegemkouter Noord is vanuit ruimtelijk oogpunt een geschikte locatie maar de inplanting zou dus ten koste gaan van de voorziene ontwikkeling als Health- en Care campus.

De locatie Siesegemkouter Noord heeft een unieke ligging met een hoge economische waarde en ontwikkelingsambitie. De inplanting van een LFPC verhindert de voorziene ontwikkeling minstens voor een deel en beperkt de voorziene ontwikkelingsmogelijkheden. Het is niet wenselijk om de ontwikkelbaarheid van de site te beperken of in het gedrang te brengen. Bovendien is er een andere geschikte locatie voor een LFPC in Aalst, voor de ontwikkeling van de Health and Care Campus zijn in Aalst geen alternatieven te vinden.

De inplanting van het LFPC vermindert de mogelijkheden op Siesegemkouter Noord om Seveso-activiteiten te ontwikkelen. Dit geldt voor de verschillende types van Seveso-activiteiten, ook de zogenaamde laagdrempel bedrijven. Ook op dit vlak zouden de economische ontwikkelingsmogelijkheden voor Siesegemkouter Noord dus beperkt worden, wat niet wenselijk is.

De inplanting van een LFPC op Siesegemkouter Noord staat haaks op de beleidsvisie van de stad Aalst en de eigenaars van het bedrijventerrein die een ontwikkeling voorzien in overeenstemming met de bepalingen van het GRUP Siesegemkouter en het Masterplan voor een Health and Care Campus. Een realisatie van het LFPC op Siesegemkouter Noord lijkt daardoor op korte termijn niet haalbaar.

Het LFPC kan ruimtelijk wel relatief goed ingepast worden op Siesegemkouter Noord. Binnen de voorwaarden en bepalingen van het masterplan is een inplanting mogelijk. Naast het feit dat er ruimte ingenomen wordt van bedrijfsactiviteiten, waarvoor dit terrein meer geschikt wordt geacht, zijn er geen fundamentele aanpassingen aan het masterplan en de voorziene ontwikkeling vereist. Een centrale inpassing heeft een grotere impact dan een noordoostelijke inplanting aansluitend bij het bouwmaterialenbedrijf Gedimat. Hoewel een aangepaste vormgeving van de gevel van het LFPC mogelijk is en er zou kunnen voorzien worden in een landschapsinkleding die aansluit bij de vormgeving van het crematorium, zal een LFPC de gewenste uitstraling van het bedrijventerrein verzwakken.

De inplanting van een LFPC leidt niet tot een significante milieu-impact op de omgeving. Er zijn vanuit de milieu-beoordeling geen specifieke aandachtspunten die het terrein minder geschikt maken. De ontsluitingsmogelijkheden worden als voldoende beoordeeld. Dat bevestigt de inschatting dat Siesegemkouter Noord geschikter is voor activiteiten die een

hoogwaardige ontsluiting vereisen. Voor het LFPC, dat relatief weinig verkeer genereert, is dat niet vereist.

De locatie Siesegemkouter Zuid is minder geschikt voor de inplanting van een LFPC. Gezien de gelijkaardige ligging en beleidsopties is een vergelijking met Siesegemkouter Noord voor de hand liggend. Siesegemkouter Zuid heeft dezelfde nadelen maar niet de voordelen van Siesegemkouter Noord. Net zoals voor Siesegemkouter Noord zijn er de economische nadelen: de ontwikkeling gaat ten koste van de voorziene ontwikkeling als Health en Care campus met een hoge economische waarde. Ook voor Siesegemkouter Zuid geldt dat een inplanting van het LFPC de gewenste uitstraling aantast. Bovendien is de inplanting van een LFPC op Siesegemkouter Zuid ruimtelijk problematisch. Een alleenstaande inplanting vooruitlopend op een globale ontwikkeling vereist te veel inrichtingsmaatregelen op het vlak van buffering, aanleg van wegenis en landschappelijke inpassing zodat dit niet als een wenselijke of haalbare optie wordt gezien.

Deze adviezen, bezwaren en opmerkingen leiden niet tot aanpassing van het plan.

25. In sommige adviezen, bezwaren en opmerkingen stelt men het locatieonderzoek in vraag en stelt men dat dit opnieuw moet gebeuren om verschillende redenen.

In eerste instantie omdat de realisatie van een LFPC op de site Gates niet zou voldoen aan het criterium van een mogelijke realisatie op korte termijn: omdat de site nog niet verworven is, bebouwd is en in gebruik is door verschillende bedrijven. Bovendien wordt een hoog rendement uit de site gehaald door de hoge inkomsten uit de aanwezige zonnepanelen.

Daarnaast stelt men dat de locatie Gates in gebruik is door exploitanten die geen intentie hebben om hun activiteiten te verplaatsen en dat om die reden de locatie als niet geschikt zou moeten worden beschouwd, zoals ook voor andere locaties is geoordeeld voor het criterium 'uitvoerbaarheid / hoogdringendheid en beschikbaarheid'. Tot op heden werden met deze exploitanten nog geen gesprekken gevoerd. Een verwerving van de site op korte termijn lijkt dus niet realistisch. Naar analogie van de locaties die in de startnota niet weerhouden zijn, is het dus ook te stellen dat de site Gates niet op korte termijn beschikbaar is en een tijdige realisatie van een LFPC geen kans heeft. Er wordt hier ook verwezen naar de nodige saneringen die moeten plaatsvinden, wat eveneens tot vertraging van de realisatie zou leiden. Er wordt aangegeven dat dit nergens bij de afweging wordt meegenomen.

Tenslotte stelt men dat de keuze voor de site Gates vanuit het criterium om het ruimtebeslag niet te verhogen onzorgvuldig is. Locatiealternatieven Siesegemkouter Noord en Zuid werden reeds gepland om te ontwikkelen als bedrijventerrein, zodat het gepland ruimtebeslag bij een keuze voor deze locatiealternatieven evenmin zou toenemen. Door uit te gaan van de bestaande toestand wordt een manifeste onzorgvuldig bij het locatieonderzoek begaan.

De Vlaamse Regering verwijst voor de locatiekeuze naar het doorlopen keuzeprocess waarover toelichting is gegeven in de toelichtingsnota.

Om op korte termijn een LFPC te kunnen realiseren is een grondig locatieonderzoek uitgevoerd. In de voorbereidende onderzoeksfase, die voorafging aan de opstart van het geïntegreerd planproces voor het GRUP LFPC in Aalst, zijn drie studies uitgevoerd naar potentiële locaties voor de ontwikkeling van een LFPC. In die fase werden al 49 locaties onderzocht. In de drie studies werden verschillende uitgangspunten en methodes toegepast zodat ze ook tot verschillende resultaten hebben geleid, maar niet tot één optimale of geschikte locatie. Om het locatieonderzoek binnen het geïntegreerd planproces zo volledig en objectief mogelijk te voeren werd het locatieonderzoek voor alle reeds onderzochte potentiële locaties hernomen en nog verder verruimd. Zo werden alles samen 65 locaties in het locatieonderzoek opgenomen. Op die manier worden er geen mogelijke locaties of opportuniteiten onbenut gelaten.

Alle potentiële locaties werden beoordeeld op basis van 9 criteria. De criteria volgen uit de randvoorwaarden en ontwikkelingsprincipes die onder de plandoelstelling in de startnota beschreven zijn en zijn gebaseerd op de randvoorwaarden opgenomen in de mededeling van de Vlaamse Regering van 9 september 2020.

Drie van deze negen criteria zijn uitsluitende criteria: locaties vallen af als ze niet beantwoorden aan de volgende vereisten:

- gelegen zijn binnen een harde bestemming volgens de geldende bestemmingsplannen
- als de oppervlakte gelijk of groter is dan 4 hectare
- en indien de vorm toelaat dat een rechthoek van 150m x 250m of een vierkant van 200m x 200m er in past. Die vorm is van belang voor het functioneren van een LFPC en de veiligheid in de instelling.

Bij zes criteria is het antwoord genuanceerder dan een ja of neen. Dit zijn kwalitatieve criteria waarbij per criterium en per locatie een kwalitatieve beoordeling wordt gemaakt.

Deze kwalitatieve criteria werden per locatie onderzocht:

- Uitvoerbaarheid/realiseerbaarheid
- Situering binnen al dan niet bestaand ruimtebeslag
- Situering binnen een al dan niet (overwegend) bebouwde omgeving en/of nabij speciale beschermingszones of aaneengesloten landbouwgebieden
- Bereikbaar met het openbaar vervoer (OV)
- Algemene bereikbaarheid en aansluiting op het hogere wegennet
- Ontsluiting van het terrein (bij voorkeur langs 2 tegenovergestelde zijden)

Op basis van deze criteria zijn de potentiële locaties beoordeeld en met elkaar vergeleken. Uit dit onderzoek volgt dat 5 gebieden als meest geschikte potentiële locaties uit het onderzoek naar voren komen. Zij komen functioneel en ruimtelijk in aanmerking voor de ontwikkeling van een LFPC:

- Horebekeveld ten noorden van Aalst
- Biekorfstraat in Kerrebroek
- Gates in Erembodegem
- Siesegemkouter Noord
- Siesegemkouter Zuid

De vijf overgebleven locaties zijn opgenomen in de startnota. Daarbij werd aangegeven dat deze locaties verder grondig onderzocht zouden worden om in de volgende fase te komen tot één geschikte locatie. De startnota werd onderworpen aan een publieke raadpleging.

Tijdens de publieke raadpleging zijn geen nieuwe of bijkomende locaties ingesproken. Er werden wel suggesties gedaan om locaties te onderzoeken elders in Vlaanderen, buiten Aalst.

Voor elk van de vijf potentiële locaties werden argumenten aangebracht om ze niet verder in de overweging mee te nemen.

- Voor de locaties Biekorfstraat, Horebekeveld en Gates was er voornamelijk tegenkanting van omwonenden die een LFPC niet inpasbaar achten in de woonomgeving.
- Voor Siesegemkouter Noord en Siesegemkouter Zuid werd voornamelijk ingebracht dat de inplanting van de voorziene ontwikkeling als Health- en Care-campus door een LFPC in het gedrang wordt gebracht, zowel ruimtelijk en economisch. Onder meer de stad Aalst heeft die argumenten opgenomen in haar advies over de startnota.

Om een afweging ten gronde mogelijk te maken zijn de vijf locaties verder meegenomen als locatie-alternatieven in de scopingnota.

Er is ontwerp onderzoek uitgevoerd voor elk van de vijf locaties en ze werden onderworpen aan een milieubeoordeling.

Daarnaast is onderzocht wat de impact van een LFPC is op de draagkracht vanuit het oogpunt van de externe risico's voor de toekomstige bedrijven op Siesegemkouter Noord en Siesegemkouter Zuid. Dit onderzoek is beperkt tot deze twee locaties omdat er in de omgeving van de andere locaties geen Seveso-activiteiten voorkomen of gepland worden.

Op basis van het voornoemde onderzoek wordt in de toelichtingsnota gemotiveerd waarom de site Gates de meest geschikte locatie is voor een LFPC in Aalst.

Gates is gelegen ten zuiden van de woonkern Erembodegem en volledig bebouwd. Het terrein is in gebruik door verschillende bedrijven, die een deel van het gebouwencomplex huren.

Van de vijf potentiële locaties is Gates de enige volledig bebouwde site, zodat er geen bijkomende ruimte-inname is door de inplanting van het LFPC. Het LFPC is, mits de inrichting van een parkzone aan de noordzijde, ruimtelijk en functioneel goed inpasbaar in zijn omgeving. Er is zelfs een beperkte ontharding mogelijk, die het aangrenzend natuurgebied ten goede komt. De site laat toe er een kwaliteitsvolle woon- en leefomgeving met voldoende en groene buitenruimte te realiseren voor 180 geïnterneerden.

De inplanting van een LFPC op de site Gates is om verschillende redenen de meest geschikte invulling van de locatie. Het huidige gebruik als bedrijventerrein en de huidige bestemming bedrijventerrein zijn op termijn niet wenselijk. Op dit ogenblik is de voormalige industriële site in gebruik door diverse kleinere bedrijven voor opslag en andere relatief kleinschalige functies. Een herontwikkeling dringt zich hier op, maar een nieuwe ontwikkeling voor industriële activiteiten is niet gewenst omwille van de impact op de woonomgeving en omdat de vereisten inzake ontsluiting en milieu voor een bedrijventerrein in de toekomst wellicht niet haalbaar zullen zijn. De visie om de industriële functie af te bouwen ten voordele van een functie die beter aansluit bij de woonomgeving is verankerd in de beleidsvisie van de stad Aalst (gemeentelijk ruimtelijk structuurplan) en is bekend bij de

eigenaars. De site Gates kan hierdoor in overleg met de eigenaars op korte termijn beschikbaar gemaakt worden om een LFPC te realiseren.

Een herbestemming van de bedrijfsruimte in functie van een LFPC sluit aan bij de beleidsvisie inzake de uitdoving van de bedrijfsactiviteiten en vormt tegelijk een geschikte invulling van het gebied. Enerzijds heeft het LFPC een relatief beperkte impact op zijn omgeving, de woonkern Erembodegem en de Dendervallei/Wellemeersen. Vanuit de milieubeoordeling worden geen significant negatieve effecten van het LFPC op de (woon)omgeving verwacht. Ook de vereisten inzake ontsluiting leiden niet tot een significante toename van het verkeer. De Zwalmkouter kan functioneren als belangrijkste ontsluiting. Een tweede toegang voor hulpdiensten, die sporadisch gebruikt zou worden in noodsituaties of bij interventies van hulpdiensten is mogelijk via de Dokter Carlierlaan.

De locatie kan goed ingericht worden voor een LFPC, waarbij een gedeeltelijke ontharding ten noorden en ten oosten (Dokter Carlierlaan) mogelijk is. De inplanting van gebouwen kan georiënteerd worden naar Zwalmkouter waardoor de toegang optimaal is en de afstand tot het openbaar vervoer beperkt blijft. Door het beperken van de bouwhoogte wordt geen bijkomende impact veroorzaakt naar de Italiënweg aan de overzijde van de spoorweg Aalst-Brussel. De bestaande straatbeplanting kan daar behouden blijven. De bouwhoogtebeperking geldt zowel voor hoofdgebouw (diensten) als voor verblijfsgebouwen. Dit komt de woonkwaliteit voor de bewoners ten goede. De ruimte tussen het LFPC en de woningen in Avaanstraat en Hof ter Burchtstraat kan groen ingericht worden met een parkfunctie. De Dokter Carlierlaan kan vanaf de Hof ter Burchtstraat onthard worden als trage weg en toegangsweg naar de Wellemeersen/Dendervallei. Het behouden van de bomenrijen en toevoegen van groen verhoogt de woonkwaliteit en versterkt de natuurwaarden in de overgangszone naar de Wellemeersen.

De ligging nabij de E40 en de spoorlijn Aalst-Brussel zorgt voor een relatief slecht geluidsklimaat. Een LFPC op deze plaats vereist wellicht geluidsmaatregelen aan de bron, zoals bijvoorbeeld het afwerken of verlengen van het bestaande geluidsscherm langs de E40. Mogelijk volstaat dit niet er zijn er bijkomende maatregelen nodig op het vlak van oriëntatie en inplanting van de gebouwen of het gebruik van geluidswerende gevels (dove gevel). Bij de inplanting van de gebouwen zal daarnaast ook rekening moeten gehouden worden met de gevoeligheid van sommige planten in het naastliggende natuurgebied voor verstoring van de grondwaterstromingen. Dit is mogelijk door een inplanting van gebouwen vooral in het noordwestelijk gedeelte te voorzien.

De andere onderzochte locaties zijn minder of niet geschikt voor de inplanting van een LFPC.

De locatie Siesegemkouter Noord is vanuit ruimtelijk oogpunt een geschikte locatie maar de inplanting zou ten koste gaan van de voorziene ontwikkeling als Health- en Care campus.

De locatie Siesegemkouter Noord heeft een unieke ligging met een hoge economische waarde en ontwikkelingsambitie. De inplanting van een LFPC verhindert de voorziene ontwikkeling minstens voor een deel en beperkt de voorziene ontwikkelingsmogelijkheden. Het is niet wenselijk om de ontwikkelbaarheid van de site te beperken of in het gedrang te brengen. Bovendien is er een andere geschikte locatie voor

een LFPC in Aalst, voor de ontwikkeling van de Health- and Care Campus zijn in Aalst geen alternatieven te vinden.

De inplanting van het LFPC vermindert de mogelijkheden op Siesegemkouter Noord om Seveso-activiteiten te ontwikkelen. Dit geldt voor de verschillende types van Seveso-activiteiten, ook de zogenaamde laagdrempel bedrijven. Ook op dit vlak zouden de economische ontwikkelingsmogelijkheden voor Siesegemkouter Noord dus beperkt worden, wat niet wenselijk is.

De inplanting van een LFPC op Siesegemkouter Noord staat haaks op de beleidsvisie van de stad Aalst en de eigenaars van het bedrijventerrein die een ontwikkeling voorzien in overeenstemming met de bepalingen van het GRUP Siesegemkouter en het Masterplan voor een Health- and Care Campus. Een realisatie van het LFPC op Siesegemkouter Noord lijkt daardoor op korte termijn niet haalbaar.

Op zich kan een LFPC ruimtelijk relatief goed ingepast worden op Siesegemkouter Noord. Binnen de voorwaarden en bepalingen van het masterplan is een inplanting mogelijk. Naast het feit dat er ruimte ingenomen wordt van bedrijfsactiviteiten, waarvoor dit terrein meer geschikt wordt geacht, zijn er geen fundamentele aanpassingen aan het masterplan en de voorziene ontwikkeling vereist. Een centrale inpassing heeft een grotere impact dan een noordoostelijke inplanting aansluitend bij het bouwmaterialenbedrijf Gedimat. Hoewel een aangepaste vormgeving van de gevel van het LFPC mogelijk is en er zou kunnen voorzien worden in een landschapsinkleding die aansluit bij de vormgeving van het crematorium, zal een LFPC de gewenste uitstraling van het bedrijventerrein verzwakken.

De inplanting van een LFPC leidt niet tot een significante milieu-impact op de omgeving. Er zijn vanuit de milieu-beoordeling geen specifieke aandachtspunten die het terrein minder geschikt maken. De ontsluitingsmogelijkheden worden als voldoende beoordeeld. Dat bevestigt de inschatting dat Siesegemkouter Noord geschikter is voor activiteiten die een hoogwaardige ontsluiting vereisen. Voor het LFPC, dat relatief weinig verkeer genereert, is dat niet vereist.

De locatie Siesegemkouter Zuid is minder geschikt voor de inplanting van een LFPC. Gezien de gelijkaardige ligging en beleidsopties is een vergelijking met Siesegemkouter Noord voor de hand liggend. Siesegemkouter Zuid heeft dezelfde nadelen maar niet de voordelen van Siesegemkouter Noord. Net zoals voor Siesegemkouter Noord zijn er de economische nadelen: de ontwikkeling gaat ten koste van de voorziene ontwikkeling als Health- en Care campus met een hoge economische waarde. Ook voor Siesegemkouter Zuid geldt dat een inplanting van het LFPC de gewenste uitstraling aantast. Bovendien is de inplanting van een LFPC op Siesegemkouter Zuid ruimtelijk problematisch. Een alleenstaande inplanting vooruitlopend op een globale ontwikkeling vereist te veel inrichtingsmaatregelen op het vlak van buffering, aanleg van wegenis en landschappelijke inpassing zodat dit niet als een wenselijke of haalbare optie wordt gezien.

Uit het bovenstaande blijkt onder meer dat betwiste criteria hebben geleid tot vijf locaties die, op basis van die set van criteria geschikt werden geacht en die daarna zijn meegenomen voor verder onderzoek, in het bijzonder een milieubeoordeling of plan-MER. Rekening houdende met de opmerkingen die door bewoners en betrokkenen werden gemaakt is ook verder onderzoek uitgevoerd naar de inpasbaarheid in de woonomgeving.

Voor wat betreft het criterium van de realiseerbaarheid wordt in het locatie-onderzoek geoordeeld dat de vijf geselecteerde locaties voldoende beantwoorden aan de vereiste om snel tot een realisatie van een LFPC te komen. Het gaat hierbij niet om een diepgaande vergelijking van de vijf locaties op dat punt, vermits dat gebeurt in de uitvoeringsfase en in de fase van de opmaak van het plan niet mogelijk is, maar een inschatting of er elementen gekend zijn die een realisatie op korte termijn onmogelijk zouden kunnen maken of zouden bemoeilijken. In de bezwaren, opmerkingen en adviezen wordt ten onrechte aangegeven dat de site Gates voor dit aspect negatief zou moeten worden beoordeeld. Dergelijke elementen zijn niet opgedoken in het uitgevoerde onderzoek en worden ook niet aangebracht in de bezwaren en opmerkingen. De site Gates heeft vandaag weliswaar een bestemming als bedrijventerrein en is in gebruik als bedrijventerrein. Die vaststelling op zich volstaat niet om te stellen dat het onmogelijk of zelfs moeilijk zou zijn op die locatie een LFPC te realiseren. In de praktijk gaat het om een voormalige bedrijfssite waar de economische activiteit is stopgezet en waar de bestaande gebouwen worden verhuurd aan verschillende bedrijven. Bovendien heeft de stad Aalst in haar visie op de kern Erembodegem aangegeven dat er gestreefd moet worden naar een minder hinderlijke activiteit op de site. Een herbestemming als LFPC beantwoordt aan die ambitie van de stad Aalst om hinder naar de woonomgeving te beperken. Het gegeven dat de site op dit ogenblik bebouwd/verhard en in economisch gebruik is doet geen afbreuk aan het gegeven dat Gates ingezet kan worden voor de bouw van een LFPC, omdat daarmee niet bedoeld is dat de bouw van een LFPC op deze site onmiddellijk kan starten, maar wel dat de voorwaarden vervuld zijn om een herontwikkeling te organiseren. De bestaande activiteiten en bebouwing zullen in die herontwikkeling een belangrijk element vormen, maar zijn op zich niet bepalend voor de realiseerbaarheid van een LFPC op die site. De afbraak van bestaande gebouwen zal uiteraard wel een onderdeel moeten uitmaken van het realisatietraject. Daarnaast zal in het realisatietraject de nodige aandacht moeten gaan naar huurovereenkomsten en eventuele afspraken met huurders. Dergelijke contractuele aspecten maken anderzijds geen deel uit van de inhoud van het voorliggend GRUP zodat er in het GRUP geen concrete uitspraken gedaan worden over bestaande huur. Bovendien komt het de overheid toe om in het licht van duurzaam ruimtegebruik bij voorbaat nieuwe ontwikkelingen te plannen buiten de greenfields om. Het gegeven dat een niet bebouwde site een snellere ontwikkeling mogelijk maakt is geen garantie. Ook bij een niet bebouwde site is grondverwerving noodzakelijk en kan het bestaande (economisch) gebruik een snelle realisatie van de terreinen bemoeilijken. Het gegeven dat beschikbaarheid en realiseerbaarheid op een bepaalde locatie werd meegenomen in de afweging mag dus niet zo begrepen worden dat er een voorafgaand akkoord vereist zou zijn van eigenaars, belanghebbenden of huurders. Het gaat, zoals gezegd om een inschatting van elementen die de realisatie zou kunnen hypothekeren. De aanwezigheid van bedrijven of huurders of de nood aan sanering kan niet gezien worden als een dergelijk onoverkomelijk element. Ook voor de zonnepanelen geldt dat de aanwezigheid op dit terrein ongetwijfeld een economische waarde hebben en dat er bijgevolg in het realisatietraject een oplossing zal moeten gezocht worden, hetzij via vergoeding, hetzij door een verplaatsing, hetzij door een andere regeling. De gekozen oplossing zal ook moeten bepaald worden in overleg met de huidige eigenaars en rechthebbenden. Dergelijke overeenkomsten en afspraken over vergoeding maken geen deel uit van de inhoud van het voorliggend GRUP, zodat over dit aspect geen concrete uitspraken worden opgenomen in het GRUP. Voor zover als nodig wordt voor het aspect van sanering nog verwezen naar het advies van OVAM.

Uit het bovenstaande blijkt bovendien dat op basis van het criterium ruimtebeslag geen onderscheid is gemaakt tussen de vijf locaties die in aanmerking werden genomen om verder te onderzoeken. Anders gesteld is de keuze voor de locatie Gates ten opzicht van de andere locaties, waaronder Siesegemkouter Zuid en Siesegemkouter Noord, niet gebaseerd op het criterium ruimtebeslag maar op het samengaan van het geheel van de criteria. De bestaande situatie van de verschillende locaties is in het geheel van de beoordeling inderdaad een wezenlijk element en is wel degelijk in de afweging betrokken. Minstens in de milieubeoordeling geldt de verplichting om de bestaande toestand als een referentie te beschouwen. De bestaande toestand van de vijf onderzochte locaties is daarbij grondig en in zijn verschillende aspecten beschreven. Vermits hieruit ook blijkt dat de verschillen tussen de locaties relatief groot zijn, voor wat de bestaande toestand betreft, laat dit toe om te bevestigen dat de bestaande toestand inderdaad toelaat een onderscheid te maken tussen de locaties, waar voor de site Gates geldt dat de locatie bestemd is als bedrijventerrein en bebouwd is, geldt voor de Siesegemkouter Noord dat de locatie bestemd is als bedrijventerrein en gedeeltelijk bebouwd en verhard en voor de locatie Siesegemkouter Zuid dat de locatie bestemd is als bedrijventerrein, weliswaar met specifieke voorwaarden, maar niet bebouwd of verhard. Het te verwachten ruimtebeslag verschilt dus tussen deze locaties.

Deze adviezen, bezwaren en opmerkingen leiden niet tot aanpassing van het plan.

26. In sommige adviezen, bezwaren en opmerkingen stelt men het locatieonderzoek in vraag en stelt men dat dit opnieuw moet gebeuren. Men stelt dat de bestaande samenwerkingsovereenkomsten die door de stad werd afgesloten voor Siesegemkouter Noord en Zuid geen juridisch beletsel vormen om voor deze sites te kiezen. Het rekening houden met deze samenwerkingsovereenkomsten toont de vooringenomenheid en schending van het onpartijdigheidsbeginsel aan. De stad wenst zo immers haar eigen ontwikkeling ter hoogte van deze sites voorrang te geven.

De Vlaamse Regering vult het antwoord opgenomen in punt 27 aan door te verwijzen naar de toelichtingsnota waarin de motivering van de locatiekeuze is opgenomen en waaruit blijkt dat de locatiekeuze gebaseerd is op verschillende aspecten en niet louter op samenwerkingsovereenkomsten voor de ontwikkeling van het bedrijventerrein Siesegemkouter. Het is correct dat bij voornoemde afweging verwezen wordt naar overeenkomsten over de ontwikkeling van Siesegemkouter. Deze overeenkomsten vormen immers een feitelijk element in de beoordeling dat Siesegemkouter best ontwikkeld wordt als bedrijventerrein. Onder meer op basis van het ontwerp onderzoek blijkt dat de inpassing van het LFPC in de voorziene ontwikkeling niet vanzelfsprekend is en de economische ontwikkeling niet versterkt maar sterk afzwakt. Daarnaast wordt vastgesteld dat Siesegemkouter in het bijzonder geschikt is voor activiteiten met een hoogwaardige ontsluitingsprofiel, hetgeen voor het LFPC niet vereist is. De verwijziging naar de overeenkomsten vormt dus wel een element in de afweging maar geen doorslaggevend

element, zodat er van vooringenomenheid in hoofde van de Vlaamse Regering geen sprake is vermits het om een feitelijk element gaat dat in de afweging is betrokken.

Deze adviezen, bezwaren en opmerkingen leiden niet tot aanpassing van het plan.

27. In sommige adviezen, bezwaren en opmerkingen wordt gevraagd waarom de ligging in een bebouwde kom is meegenomen als zwaar positief element bij de selectiecriteria. Er werden hier doorheen het proces geen afdoende argumenten voor gegeven. Calamiteiten zijn geen zeldzaamheid en de impact om de omgeving niet gering.

De Vlaamse Regering vult het antwoord opgenomen in punt 27 aan en verduidelijkt, in antwoord op deze bezwaren en opmerkingen dat "ligging in een bebouwde kom" als zodanig geen criterium is in de locatiekeuze. Dit criterium is op zichzelf ook niet opgenomen als een uitsluitend criterium. Dat betekent dat bij de locatiekeuze niet vooraf is aangegeven dat locaties in een bebouwde kom automatisch afvallen. Voor de locatiekeuze en de gehanteerde afweging verwijst de Vlaamse Regering naar de toelichtingsnota en geeft nog volgende verduidelijking: het feit dat drie locaties geselecteerd werden die ervaren worden als "gelegen in een bebouwde kom" is voornamelijk het gevolg van de criteria "gelegen in een harde bestemming" en "geen bijkomend ruimtebeslag". De Vlaamse Regering erkent dat de inpasbaarheid van een LFPC in een woonomgeving een belangrijk aandachtspunt vormt en verwijst voor dit aspect naar hetgeen opgenomen is onder punt 27 van dit besluit.

Deze adviezen, bezwaren en opmerkingen leiden niet tot aanpassing van het plan.

28. In sommige adviezen, bezwaren en opmerkingen worden vragen gesteld over het selectiecriteria van de ontsluiting van het LFPC. Er werd immers gesteld dat er 2 ontsluitingen moeten voorzien kunnen worden. Men stelt dat de site Gates in principe slechts ontsluitbaar is via 1 weg, de Zwalmkouter. Dit terwijl er duidelijk werd gesteld dat een mogelijke site er 2 moest hebben. Er worden weliswaar 2 toegangen voorzien, maar deze sluiten allebei aan op dezelfde ontsluitingsweg, de Zwalmkouter. Men wijst er ook op dat deze straat tijdens werkdagen volledig volgeparkeerd is met auto's van treinreizigers. Verder stelt men zich de vraag wat er dan gebeurt bij calamiteiten waardoor het LFPC niet vlot bereikbaar is.

De Vlaamse Regering vult het antwoord opgenomen in punt 27 aan door te verduidelijken dat de ontsluiting van het terrein, bij voorkeur langs 2 tegenovergestelde zijden, een kwalitatief criteria is waarop de verschillende locaties beoordeeld zijn geweest. Er wordt in de adviezen, bezwaren en opmerkingen echter verkeerdelijk uitgegaan vanuit het feit dat het zou moeten gaan over 2 afzonderlijke ontsluitingswegen. Het is inderdaad correct dat de ontsluiting van het LFPC gebeurt via de Zwalmkouter. In de toelichtingsnota wordt hierover aangegeven dat de Zwalmkouter kan functioneren als belangrijkste ontsluiting. Een tweede toegang voor hulpdiensten, die sporadisch gebruikt zou worden in

noodsituaties of bij interventies van hulpdiensten wordt voorzien aan de zuidelijke zijde en ontsluit ook naar de Zwalmkouter. De bestaande verkeerssituatie in de Zwalmkouter is gekend en werd ook mee beoordeeld in het plan-MER. Alle milderende maatregelen die in het plan-MER werden opgenomen werden vertaald in het voorliggende plan.

Deze adviezen, opmerkingen en bezwaren leiden niet tot aanpassing van het plan.

29. In sommige adviezen, bezwaren en opmerkingen wordt de keuze van een LFPC op grondgebied van de stad Aalst in vraag gesteld. Men stelt dat de bereidheid van de stad Aalst om de functie op haar grondgebied toe te laten geen voldoende motivatie is om voor Aalst te kiezen. Men verwijst naar de motivatie en het locatieonderzoek opgenomen in de startnota en scopingnota en stelt dat het uitgangspunt om enkel locaties in Aalst te weerhouden geen verband houdt met de doelstellingen van de ruimtelijke ordening, hetgeen nochtans het uitgangspunt van een ruimtelijk uitvoeringsplan dient te zijn. Men verwijst naar artikel 2.2.4 van de VCRO waaruit voortvloeit dat de alternatieven voor het ontwerpplan of voor onderdelen ervan, die de initiatiefnemer heeft overwogen, en een beknopte beschrijving van de voor- en nadelen van de verschillende alternatieven, een fundamenteel uitgangspunt van iedere startnota is. Men stelt dat er niet inzichtelijk wordt gemaakt waarom een andere locatie dan Aalst niet zou kunnen voldoen aan de voorwaarde dat de site centraal in Vlaanderen dient te liggen. Indien Aalst als locatie gelegen ten noordwesten van Brussel in aanmerking komt als site gelegen 'centraal in Vlaanderen', kan eigenlijk iedere alternatieve locatie niet alleen ten noordwesten, maar ook ten noorden en ten noordoosten van Brussel, worden beschouwd als 'centraal in Vlaanderen'. Dit geldt zeker omdat de Regie der Gebouwen zelf de piste heeft verlaten dat de site in een zone die reeds bestemd is voor 'gemeenschapsvoorzieningen en openbaar nutsvoorzieningen', zou dienen te liggen.

De Vlaamse Regering vult het antwoord opgenomen in punt 27 aan door te verwijzen naar de toelichtingsnota waar deze keuze verder verduidelijkt is, uitgaande van het Federaal Masterplan voor humane detentie en het grote tekort aan plaatsen dat vandaag bestaat in België en Vlaanderen. De Federale Regering heeft bij de vaststelling van het masterplan ook steden en gemeenten bevraagd over de mogelijke inplanting, vermits de medewerking van een lokaal bestuur van groot belang is voor de haalbaarheid van een nieuw LFPC. Bij de huidige centra in Gent en Antwerpen is het niet mogelijk om bijkomende plaatsen te voorzien voor mensen met het specifieke longstay profiel. Het LFPC in Aalst zal in nauwe samenwerking functioneren met de huidige centra en waar nodig zullen geïnterneerden doorstromen waardoor een locatie centraal tussen beide bestaande FPC's aangewezen is. Afhankelijk van de impact op de zorgorganisatie zullen mogelijk niet alle plaatsen langverblijfplaatsen zijn maar ook algemene FPC plaatsen die gericht zijn op doorstroming naar andere hulpverleningsinitiatieven. Door de centrale ligging in Vlaanderen is Aalst goed bereikbaar vanuit zowel Vlaanderen als Brussel voor alle betrokkenen, zowel geïnterneerden, bezoekers en personeel. Dergelijke centrale locatie in Aalst is in

overeenstemming met de beleidsopties in het Ruimtelijk Structuurplan Vlaanderen om nieuwe stedelijke voorzieningen te voorzien binnen de stedelijke gebieden en af te stemmen op de draagkracht en ruimtelijke kenmerken van het stedelijk gebied. Instellingen zoals een LFPC, waarvan er meerdere nodig zijn verspreid over Vlaanderen en België, sluiten aan bij het voorzieningenniveau van een regionaalstedelijk of grootstedelijk gebied. Een nieuwe instelling in Aalst vult het bestaande aanbod in Gent en Antwerpen aan op een locatie centraal in Vlaanderen, die goed gelegen is voor de bereikbaarheidsvereisten zowel vanuit het oogpunt zorg, als het oogpunt justitie.

Deze adviezen, bezwaren en opmerkingen leiden niet tot aanpassing van het plan.

30. In sommige adviezen, bezwaren en opmerkingen wordt gewezen op de vooringenomenheid om niet te kiezen voor de meest geschikte locatie Siesegemkouter. Men stelt dat men voor de Health+Care zone geen bestemmingswijziging dient uit te voeren en de onteigeningen praktisch zijn afgerond. Voor de Gates zone dient dit nog wel te gebeuren.

De Vlaamse Regering vult het antwoord opgenomen in punt 27 aan door te verwijzen naar de toelichtingsnota waarin de locatiekeuze is onderbouwd rekening houdende met de vooropgestelde criteria en uitgaande van een gelijkwaardige afweging van de verschillende elementen. Omwille van de vereiste rechtszekerheid voor de realisatie van een LFPC gaat de Vlaamse Regering er van uit dat, in het geval dat er zou gekozen worden voor Siesegem, hetgeen niet behoort tot het voorstel in voorliggend GRUP, dat een bestemmingswijziging noodzakelijk zou zijn, of minstens aangewezen. Het vermoede voordeel voor Siesegemkouter dat er geen bestemmingswijziging vereist wordt dus niet ondersteund. Voor het aspect onteigening kan worden verduidelijkt dat bestaande onteigeningsplannen voor Siesegemkouter zijn uitgewerkt met het specifieke doel om een bedrijventerrein te realiseren zodat het gebruiken van een onteigeningsmachtiging die gebaseerd is op een specifieke doelstelling, voor een andere doelstelling, zo goed als zeker in strijd zou zijn met de regelgeving inzake onteigening.

Deze adviezen, bezwaren en opmerkingen leiden niet tot aanpassing van het plan.

31. In sommige adviezen, bezwaren en opmerkingen wordt gesteld dat de aandachtspunten en randvoorwaarden die weerhouden zijn in de startnota in functie van het kiezen van een locatie voor het LFPC strijden met artikel 1.1.4 van de VCRO. Men somt de aandachtspunten en randvoorwaarden op die opgenomen werden. Men stelt dat onder de weerhouden aandachtspunten en randvoorwaarden diverse doelstellingen van de ruimtelijke ordening ontbreken, bijvoorbeeld de culturele, economische, esthetische en sociale gevolgen niet worden betrokken. Ook de aspecten leefmilieu en ruimtelijke draagkracht worden slechts fragmentair en zeer onvolledig betrokken. De ruimtelijke ordening wordt nochtans o.m. in ruimtelijke uitvoeringsplannen vastgelegd (artikel 1.1.3.

VCRO). Men stelt dus dat de aandachtspunten en randvoorwaarden geen afdoende basis vormen voor een locatie te kiezen.

De Vlaamse Regering vult het antwoord opgenomen in punt 27 aan door te verduidelijken dat alle facetten van artikel 1.1.4 VCRO bij het onderzoek zijn betrokken en er geen sprake is van strijdigheden. De mate waarin bepaalde elementen doorwegen in de besluitvorming is inherent verbonden met de opgave. Voor wat de culturele aspecten kan bijvoorbeeld gesteld worden dat het LFPC geen directe culturele impact heeft maar er kan verwezen worden naar het ontwerpend onderzoek waarbij de inpasbaarheid in de woonomgeving wel in het onderzoek is betrokken. Daarbij is bijvoorbeeld aangegeven dat het LFPC niet verstorend is voor activiteiten eigen aan de lokale gemeenschap zoals straatfeesten, kermis of andere buitenactiviteiten. Het LFPC heeft een concrete economische betekenis enerzijds omwille van de werkgelegenheidsaspecten en anderzijds door de bestemmingswijziging van bedrijventerrein van de gekozen locatie. De esthetische gevolgen komen uitdrukkelijk aan bod in het ontwerpend onderzoek en de focus op de ruimtelijke inpasbaarheid in de woonomgeving van Erembodegem. Dat geldt ook voor de sociale gevolgen die aan bod komen in datzelfde ontwerpend onderzoek enerzijds en anderzijds de basis vormen voor het planinitiatief dat gebaseerd is op het Federale masterplan humaan detentiebeleid. Voor de aspecten leefmilieu en ruimtelijke draagkracht kan ten slotte opnieuw verwezen worden naar het plan-MER en het ontwerpend onderzoek waarin gefocust is op de inpasbaarheid in de woonomgeving.

Deze adviezen, bezwaren en opmerkingen leiden niet tot aanpassing van het plan.

32. In sommige adviezen, bezwaren en opmerkingen wordt verwezen naar het ongunstige advies van Infrabel en vraagt men zich af waarom er niet geluisterd is naar deze instantie, die in haar advies verwijst naar verschillende relevante studies. Er wordt niet akkoord gegaan met het argument dat deze studies gaan over andere soorten instellingen. Er wordt nog bijkomend verwezen naar artikels waarin onder meer het volgende is te lezen: 'Het opsluiten van patiënten kan volgens de onderzoekers zorgen voor een verhoogde drang bij mensen om te willen ontsnappen'. Er wordt ook gesteld dat het dan vreemd overkomt dat de nabijheid van een station zelfs als iets zeer positief naar voor wordt gebracht.

De Vlaamse Regering verduidelijkt dat het weerhouden van de nabijheid van openbaar vervoer en dus de spoorweg met station voor de inplanting van een LFPC, in eerste instantie dient gekaderd te worden binnen de bereikbaarheid van de plek. Het biedt een meerwaarde voor personeelsleden om hun werkplek te bereiken, én heeft een positieve impact op mobiliteit en milieu. Daarnaast biedt het eveneens aan het (familiale) netwerk van patiënten de mogelijkheid om met het openbaar vervoer op bezoek te komen. De aanwezigheid van openbaar vervoer kan bezoek stimuleren. Vanuit andere centra is immers geweten dat de bezoekeratio voor de doelgroep van het LFPC, o.a. door de lange duur van hun verblijf, eerder negatief evalueert.

De onderzoeken waar naar verwezen wordt, zijn minder relevant binnen de context van het LFPC. Ze handelen immers over reguliere psychiatrische ziekenhuizen, die doorgaans niet beschikken over het veiligheidsniveau dat voorzien wordt voor het LFPC. Hoewel de spoorverbinding dichtbij het LFPC is gesitueerd, is er een aanzienlijke fysieke barrière tussen beide: de perimeter zal opgebouwd worden uit verschillende lagen, elk afgesloten door infrastructuur van 4 tot 6m hoog. Daarnaast verlaten de bewoners het centrum pas wanneer de strikte screening hiertoe positief werd bevonden. De beoordeling hiervan gebeurt in de eerste plaats door de Strafvuistvoeringsrechtbank, de planning van de uitgangen – naar verwachting steeds onder begeleiding – door het medisch zorgteam van het LFPC zelf.

Deze adviezen, bezwaren en opmerkingen leiden niet tot aanpassing van het plan.

33. In sommige adviezen, bezwaren en opmerkingen wordt verwezen naar de toelichtingsnota waarin melding wordt gemaakt van het BVR van 25/01/2019 betreffende de vrije stroken langs de autosnelwegen. Er is opgenomen dat voorbij de tiende meter de wegbeheerder afwijkingen kan toestaan van het verbod. In de plannen of in de stedenbouwkundige voorschriften is geen melding gemaakt dat deze afwijking in het kader dient aangevraagd te worden. De verplichting tot het bekomen van een afwijking is niet opgenomen in de stedenbouwkundige voorschriften, noch op het grafisch plan. Men vraagt om de documenten aan te passen.

De Vlaamse Regering geeft aan dat sectorale wetgeving, zoals de verplichtingen die moeten nageleefd worden in het kader van het besluit van de Vlaamse Regering van 25 januari 2019 betreffende de vrije stroken langs autosnelwegen, steeds zullen moeten worden nageleefd. Geldende sectorale bepalingen worden niet opgenomen in stedenbouwkundige voorschriften.

Op de vraag om de verplichting tot het bekomen van een afwijking op te nemen in de stedenbouwkundige voorschriften en op het grafisch plan wordt niet ingegaan.

Deze adviezen, bezwaren en opmerkingen leiden niet tot aanpassing van het plan.

34. In sommige adviezen, bezwaren en opmerkingen wordt aangegeven dat in artikel 1.2 van de verordenende stedenbouwkundige voorschriften is opgenomen dat voorafgaand aan de ingebruikname van het LFPC er een geluidsscherm gerealiseerd moet worden langs de E40. Men stelt dat er bij het RUP geen engagement zit voor het plaatsen of financieren van deze geluidsschermen. Men verwijst naar het advies van de wegbeheerder dit geluidsscherm technisch onmogelijk voorzien kunnen worden op de huidige brug van de E40 en een vervanging van de brug ten vroegste in 2030 is voorzien. Men stelt dat de realisatie op korte termijn net een criterium was waarop de site Gates mee beoordeeld geweest is en deze realisatie dus niet gegarandeerd wordt.

De Vlaamse Regering verduidelijkt dat het voorzien van geluidsschermen in de stedenbouwkundige voorschriften het gevolg is van een milderende maatregel die opgenomen is in het plan-MER. Het gaat dus om een maatregel die vertaald wordt vanuit het plan-MER naar het GRUP. De maatregel is noodzakelijk om een aanvaardbaar geluidsklimaat te kunnen garanderen en de geluidsimpact van de E40 te milderen. AWV verwijst in haar advies naar een traject voor de vernieuwing van een groot aantal bruggen, waar de brug over de spoorlijn één van is. AWV geeft aan dat het traject voor deze opdracht loopt tot 2030 en dat geen concrete timing kan gegeven worden voor de brug in Erembodegem. Het traject voor de vernieuwing van de bruggen en de concrete timing maakt deel uit van een overheidsopdracht en vormt op zichzelf geen deel van het voorliggend GRUP. De Vlaamse Regering verwijst in dit verband naar de overeenkomst over het realisatietraject van het LFPC die zal worden uitgewerkt in overleg met alle betrokken partners. De Vlaamse Regering zal AWV in dat kader opdracht geven de timing voor de vernieuwing van de brug in Erembodegem af te stemmen op de timing voor de realisatie van het LFPC, waarvan de ingebruikname op dit ogenblik voorzien is in 2029.

Deze adviezen, bewaren en opmerkingen leiden niet tot aanpassing van het plan.

35. In sommige adviezen, bezwaren en opmerkingen wordt gesteld dat de voorschriften onduidelijk zijn en het rechtszekerheidsbeginsel hierdoor wordt geschonden. Men stelt dat het GRUP een te grote flexibiliteit biedt die ervoor zorgt dat men niet in redelijke mate kan inschatten wat de gevolgen ervan zijn. Men verwijst zo naar het artikel 3.2 waarin bepaald wordt dat de bestaande bomen zoveel mogelijk behouden moeten blijven. Het voorschrift is niet voldoende rechtszeker vermits het een maximale vrijheid geeft om de bestaande bomen al dan niet te behouden. Het voorschrift schuift de invulling van het behoud van de bestaande bomen door naar het vergunningenniveau. Het voorschrift omvat immers een voorwaarde waarvan de vervulling louter afhankelijk is van de wil de vergunningverlenende overheid en biedt geen kader waarbinnen deze zou kunnen beslissen. Dit is rechtsonzeker, vermits het voorschrift niet toelaat in te schatten in welke mate de bestaande bomen effectief behouden zullen blijven.

De Vlaamse Regering wijst in antwoord op deze adviezen, bezwaren en opmerkingen erop dat ruimtelijke uitvoeringsplannen toekomstgericht zijn en dat een tot op zekere hoogte flexibele invulling van het uitvoeringsplan, zonder detaillistische invulling van alle mogelijke uitvoeringsmodaliteiten van een project, niet noodzakelijk een inbreuk vormt op de te bieden rechtszekerheid. Er bestaat tevens geen verplichting dat de stedenbouwkundige voorschriften tot in het kleinste detail worden uitgewerkt. De vraag naar voorspelbaarheid en nauwkeurigheid van stedenbouwkundige voorschriften verhindert dus ook niet dat deze voorschriften flexibel kunnen worden opgevat, noch dat deze binnen redelijke grenzen een bepaalde discretionaire bevoegdheid kunnen verlenen aan de vergunningverlenende overheden bij het beoordelen van een concrete aanvraag voor een omgevingsvergunning (RvS 22 december 2017, nr. 240.302, nv Alcovil). Het voorliggende RUP heeft als doel een planologisch kader te bieden, waarbij op basis van het typevoorschriftenbesluit

bestemmingen worden voorzien waar stedenbouwkundige voorschriften worden aan gekoppeld. Het RUP legt deze bestemmingen en stedenbouwkundige voorschriften vast onder meer op basis van verschillende onderzoeken. Op planniveau is daartoe o.a. een plan-MER en ontwerpend onderzoek opgemaakt. Aan voorliggend GRUP is aldus een uitgebreid onderzoek op verschillende vlakken voorafgegaan. Het plan zoals voorligt, is het resultaat van dit onderzoek, zowel op vlak van herbestemmingen, als op vlak van voorwaarden die doorvertaald zijn in de stedenbouwkundige voorschriften. Het plan legt immers alle bestemmingen en ruimtelijk vertaalbare maatregelen vast op perceelsniveau, en dit in functie van het realiseren van de doelstellingen van het plan. Hiervoor is uitgegaan van de typevoorschriften, waar gebiedsspecifieke elementen aan zijn toegevoegd. Elementen die aspecten betreffen die zich situeren op projectniveau (omgevingsvergunning) of uitvoeringsniveau, worden niet in de stedenbouwkundige voorschriften opgenomen, tenzij uit het milieueffectenonderzoek blijkt dat deze noodzakelijk zijn om een bepaalde (aanzienlijke) negatieve impact te milderen of voorkomen. Dit principe wordt in hoofdstuk 5 van de toelichtingsnota, gevoegd als Bijlage III bij het GRUP, toegelicht. De stedenbouwkundige voorschriften met betrekking tot het behouden van de bestaande bomenrijen langsheen de Zwalmkouter en de dr. Carlierlaan in de overdruk landschappelijke inkleding en het parkgebied is zo een vertaling van een milderende maatregel uit de discipline biodiversiteit en landschap. In de toelichtingsnota is eveneens uitgelegd dat om de bestaande bomenrijen te sparen de bijkomende toegang voor het LFPC ook voorzien wordt langs de zuidzijde. Bovendien kan niet worden gesteld dat de bepaling dat deze bomen zo veel als mogelijk moeten behouden blijven er toe zou kunnen leiden dat ze zonder meer kunnen worden verwijderd, vermits dit lijnrecht ingaat tegen de opgenomen bepaling.

Deze adviezen, bezwaren en opmerkingen leiden niet tot aanpassing van het plan.

36. In sommige adviezen, bezwaren en opmerkingen wordt gesteld dat de voorschriften onduidelijk zijn en het rechtszekerheidsbeginsel hierdoor wordt geschonden. Men stelt dat het GRUP een te grote flexibiliteit biedt die ervoor zorgt men niet in redelijke mate kan inschatten wat de gevolgen ervan zijn. Men verwijst naar het artikel 1.2 waarin bepaald wordt dat de lichthinder naar de omgeving zo veel als mogelijk beperkt moet blijven.

De Vlaamse Regering wijst in antwoord op deze adviezen, bezwaren en opmerkingen erop dat ruimtelijke uitvoeringsplannen toekomstgericht zijn en dat een tot op zekere hoogte flexibele invulling van het uitvoeringsplan, zonder detaillistische invulling van alle mogelijke uitvoeringsmodaliteiten van een project, niet noodzakelijk een inbreuk vormt op de te bieden rechtszekerheid. Er bestaat tevens geen verplichting dat de stedenbouwkundige voorschriften tot in het kleinste detail worden uitgewerkt. De vraag naar voorspelbaarheid en nauwkeurigheid van stedenbouwkundige voorschriften verhindert dus ook niet dat deze voorschriften flexibel kunnen worden opgevat, noch dat deze binnen redelijke grenzen een bepaalde discretionaire bevoegdheid kunnen verlenen aan de vergunningverlenende overheden bij het beoordelen van een concrete aanvraag voor een omgevingsvergunning.

(RvS 22 december 2017, nr. 240.302, nv Alcovil). Het voorliggende RUP heeft als doel een planologisch kader te bieden, waarbij op basis van het typevoorschriftenbesluit bestemmingen worden voorzien waar stedenbouwkundige voorschriften worden aan gekoppeld. Het RUP legt deze bestemmingen en stedenbouwkundige voorschriften vast onder meer op basis van verschillende onderzoeken. Op planniveau is daartoe o.a. een plan-MER en ontwerpend onderzoek opgemaakt. Aan voorliggend GRUP is aldus een uitgebreid onderzoek op verschillende vlakken voorafgegaan. Het plan zoals voorligt, is het resultaat van dit onderzoek, zowel op vlak van herbestemmingen, als op vlak van voorwaarden die doorvertaald zijn in de stedenbouwkundige voorschriften. Het plan legt immers alle bestemmingen en ruimtelijk vertaaltbare maatregelen vast op perceelsniveau, en dit in functie van het realiseren van de doelstellingen van het plan. Hiervoor is uitgegaan van de typevoorschriften, waar gebiedsspecifieke elementen aan zijn toegevoegd. Elementen die aspecten betreffen die zich situeren op projectniveau (omgevingsvergunning) of uitvoeringsniveau, worden niet in de stedenbouwkundige voorschriften opgenomen, tenzij uit het milieueffectenonderzoek blijkt dat deze noodzakelijk zijn om een bepaalde (aanzienlijke) negatieve impact te milderen of voorkomen. Dit principe wordt in hoofdstuk 5 van de toelichtingsnota, gevoegd als Bijlage III bij het GRUP, toegelicht.

De Vlaamse Regering stelt vast dat in het plan-MER geen sprake is van een te milderen negatief effect door verlichting. Hoewel dus niet vereist om een negatief effect te milderen, werden aangaande verlichting op basis van eerdere inspraak elementen toegevoegd aan de stedenbouwkundige voorschriften: *“Voor het LFPC wordt gebruik gemaakt van naar beneden gerichte verlichting waarvan de sterkte beperkt is tot maximum 100 lux, de golflengte groter is dan 540 nm en de kleurtemperatuur lager is dan 2700 K.”* De Vlaamse Regering acht het aangewezen om lichthinder naar de omgeving te vermijden. Bijkomend wordt inderdaad opgenomen dat de lichthinder zoveel als mogelijk beperkt moet blijven. De Vlaamse Regering stelt dat ook dat deze bepalingen met betrekking tot verlichting dan ook voldoende duidelijk zijn. Bovendien moet bij de omgevingsvergunningsaanvraag voor het LFPC een inrichtingsstudie worden gevoegd, die minimaal moet ingaan op de in de voorschriften bepaalde inrichtingsprincipes. Daarnaast wordt ook verwezen naar de wijzigingen aan het plan, meer bepaald de stedenbouwkundige voorschriften, zoals ook aangegeven in het deel A. Adviezen, bezwaren en opmerkingen die leiden tot aanpassing van het plan.

Deze adviezen, bezwaren en opmerkingen leiden niet tot aanpassing van het plan.

37. In sommige adviezen, bezwaren en opmerkingen wordt gesteld dat de voorschriften onduidelijk zijn en het rechtszekerheidsbeginsel hierdoor wordt geschonden. Men stelt dat het GRUP een te grote flexibiliteit biedt die ervoor zorgt men niet in redelijke mate kan inschatten wat de gevolgen ervan zijn. Men verwijst naar het artikel 1.2 waarin bepaald wordt dat de bovenste bouwlaag bij voorkeur wordt ingericht voor andere functies dan verblijven. Dit voorschrift biedt onvoldoende duidelijkheid over de wijze waarop de

bovenste bouwlaag zal worden ingericht. Een voorkeur is immers louter subjectief van aard en dus geheel afhankelijk van de vergunningsaanvrager of vergunningverlenende overheid. Het voorschrift geeft een totale vrijgeleide om de bovenste bouwlaag in te richten.

De Vlaamse Regering wijst in antwoord op deze adviezen, bezwaren en opmerkingen erop dat ruimtelijke uitvoeringsplannen toekomstgericht zijn en dat een tot op zekere hoogte flexibele invulling van het uitvoeringsplan, zonder detaillistische invulling van alle mogelijke uitvoeringsmodaliteiten van een project, niet noodzakelijk een inbreuk vormt op de te bieden rechtszekerheid. Er bestaat tevens geen verplichting dat de stedenbouwkundige voorschriften tot in het kleinste detail worden uitgewerkt. De vraag naar voorspelbaarheid en nauwkeurigheid van stedenbouwkundige voorschriften verhindert dus ook niet dat deze voorschriften flexibel kunnen worden opgevat, noch dat deze binnen redelijke grenzen een bepaalde discretionaire bevoegdheid kunnen verlenen aan de vergunningverlenende overheden bij het beoordelen van een concrete aanvraag voor een omgevingsvergunning (RvS 22 december 2017, nr. 240.302, nv Alcovil). Het voorliggende RUP heeft als doel een planologisch kader te bieden, waarbij op basis van het typevoorschriftenbesluit bestemmingen worden voorzien waar stedenbouwkundige voorschriften worden aan gekoppeld. Het RUP legt deze bestemmingen en stedenbouwkundige voorschriften vast onder meer op basis van verschillende onderzoeken. Op planniveau is daartoe o.a. een plan-MER en ontwerpend onderzoek opgesteld. Aan voorliggend GRUP is aldus een uitgebreid onderzoek op verschillende vlakken voorafgegaan. Het plan zoals voorligt, is het resultaat van dit onderzoek, zowel op vlak van herbestemmingen, als op vlak van voorwaarden die doorvertaald zijn in de stedenbouwkundige voorschriften. Het plan legt immers alle bestemmingen en ruimtelijk vertaaltbare maatregelen vast op perceelsniveau, en dit in functie van het realiseren van de doelstellingen van het plan. Hiervoor is uitgegaan van de typevoorschriften, waar gebiedsspecifieke elementen aan zijn toegevoegd. Elementen die aspecten betreffen die zich situeren op projectniveau (omgevingsvergunning) of uitvoeringsniveau, worden niet in de stedenbouwkundige voorschriften opgenomen, tenzij uit het milieueffectenonderzoek blijkt dat deze noodzakelijk zijn om een bepaalde (aanzienlijke) negatieve impact te milderen of voorkomen. Dit principe wordt in hoofdstuk 5 van de toelichtingsnota, gevoegd als Bijlage III bij het GRUP, toegelicht.

Over de inrichting van de bovenste verdieping werden geen milderende maatregelen opgenomen in het plan-MER. De Vlaamse Regering is er zich van bewust dat er een zekere mate van flexibiliteit is ingeschreven in de stedenbouwkundige voorschriften. De voorschriften zijn evenwel duidelijk voor wat betreft de functies, bouwhoogte en verhardingsgraad welke essentieel zijn om een beeld te krijgen op de toekomstige invulling van site.

De adviezen, bezwaren en opmerkingen leiden niet tot aanpassing van het plan.

38. In sommige adviezen, bezwaren en opmerkingen wordt gewezen op de lichtpollutie naar de woonomgeving en de kwetsbare natuurgebieden in de omgeving. Men stelt verder

dat het LFPC een enorme lichtbak zal zijn waartegen de groenbuffers niet voldoende zullen helpen. Ook in de voorschriften worden niet voldoende garanties geboden dat de effecten van verlichting om de omgeving beperkt zullen blijven. Artikel 1.2 schrijft voor het 'Gebied voor gemeenschaps- en openbare nutsvoorzieningen' zelfs enkel voor dat 'lichthinder naar de omgeving zo veel als mogelijk wordt beperkt, in het bijzonder naar de omliggende woningen', hetgeen zéér vaag, algemeen geformuleerd is én bijzonder veel discretionaire appreciatiemarge overlaat aan de vergunningverlenende overheid. De verordenende voorschriften dekken geenszins de maatregelen die het plan-MER in het vooruitzicht stelt.

De Vlaamse Regering verwijst naar het plan-MER waaruit blijkt dat er geen lichthinder te verwachten valt en waarin geen specifieke maatregelen zijn opgelegd op het vlak van lichthinder. Dat geldt zowel voor eventuele lichthinder naar de woonomgeving, als voor lichthinder naar de natuurgebieden ten oosten van de Dr. Carlierlaan die deel uitmaken van de Wellemeersen. Anderzijds bevatten de stedenbouwkundige voorschriften specifieke bepalingen die beperkingen opleggen op het vlak van verlichting. Gezien het belang van verlichting voor het garanderen van de veiligheid in het LFPC is geopteerd om verlichting in functie van veiligheid toe te laten, maar beperkingen op te leggen, onder meer op het vlak van lichtsterkte. Bovendien moet bij de omgevingsvergunningsaanvraag voor het LFPC een inrichtingsstudie worden gevoegd, die minimaal moet ingaan op de in de voorschriften bepaalde inrichtingsprincipes. Daarnaast wordt ook verwezen naar de wijzigingen aan het plan, meer bepaald de stedenbouwkundige voorschriften, zoals ook aangegeven in het deel A. Adviezen, bezwaren en opmerkingen die leiden tot aanpassing van het plan.

De stedenbouwkundige voorschriften bevatten dus maatregelen die garanderen dat er geen sprake zal zijn van lichtpollutie en evenmin van lichthinder, noch in de woonomgeving, noch voor dieren in het aangrenzende natuurgebied.

Deze adviezen, bezwaren en opmerkingen leiden niet tot aanpassing van het plan.

39. In sommige adviezen, bezwaren en opmerkingen wordt gevraagd om bij de inrichtingsstudie eveneens rekening te houden met het aanpalende natuurgebied.

De Vlaamse Regering verwijst naar de stedenbouwkundige voorschriften zoals opgenomen in het GRUP. In de bepalingen met betrekking tot de inrichtingsstudie wordt melding gemaakt van een aantal elementen die deel moeten uitmaken van de inrichtingsstudie. De landschappelijke inpassing, met bijzondere aandacht voor de afwerking van de randen van het gebied en de overgang en samenhang met de omgeving is daarvan één element. Het aanpalende natuurgebied maakt deel uit van de omgeving die bekeken moet worden in de inrichtingsstudie. Daarom is een aanpassing van de stedenbouwkundige voorschriften niet aan de orde.

De adviezen, bezwaren en opmerkingen leiden niet tot aanpassing van het plan.

40. In sommige adviezen, bezwaren en opmerkingen wordt gevraagd om voor de duidelijkheid een legende op te nemen op het grafisch plan.

De Vlaamse Regering geeft aan dat het grafisch plan en de stedenbouwkundige voorschriften voor het GRUP zijn opgemaakt conform andere in het verleden opgemaakte GRUPs. Het grafisch plan bevat geen legende, maar op de plannen zelf wordt in op het grafisch plan duidelijk opgenomen welke artikelnummers van toepassing zijn. Deze artikelnummers zijn, met een legendeblokje, terug te vinden in de stedenbouwkundige voorschriften en in de toelichtingsnota, waar deze stedenbouwkundige voorschriften tevens zijn opgenomen met nog de nodige toelichting. Deze werkwijze is duidelijk en leesbaar.

Deze adviezen, bezwaren en opmerkingen leiden niet tot aanpassing van het plan.

41. In sommige adviezen, bezwaren en opmerkingen wordt gesteld dat het alternatievenonderzoek in functie van de locatie van het LFPC niet grondig en correct gebeurde. De stad Aalst heeft in 2018 Arcadis aangesteld om de locatiestudie uit te voeren. Deze studie werd begin 2019 afgerond. De resultaten van de verschillende vooronderzoeken zijn samengevat in bijlage 2 bij de startnota. Er kan dus gesteld worden dat het ontwerp plan-MER, hoewel decretaal verplicht, niet is gesteund op een gedegen alternatievenonderzoek, aangezien aan het ontwerp plan-MER een lokalisatiekeuze door het stadsbestuur van Aalst vooraf ging, weliswaar uitgebreid tijdens het planningsproces, waarbij talloze andere locaties die redelijkerwijze als alternatieven in beschouwing dienden te worden genomen, werden geëlimineerd.

Talloze redelijke alternatieven werden op basis van een voorafgaande studie die werd gevoerd buiten het geïntegreerde planningsproces en die formeel dan ook geen deel uitmaakt van de milieueffectrapportage, geëlimineerd. Men stelt dat dergelijke werkwijze onwettig is omwille van volgende redenen:

- Het alternatievenonderzoek dient uitgevoerd te worden in het geïntegreerd planningsproces waarbij alle alternatieven op dezelfde wijze worden beschreven en beoordeeld volgens dezelfde inhoudelijke voorschriften en met dezelfde mate van gedetailleerdheid;
- Planningsbevoegde overheid, geraadpleegde instanties én het geraadpleegde publiek dienen een accuraat beeld te krijgen van de redelijke alternatieven, waarbij inzichtelijk wordt gemaakt waarom het ene in vergelijking tot het andere alternatief niet als de beste optie wordt gezien.

Aan deze voorwaarden is volgens de bezwaarindieners niet voldaan.

Verder geeft men aan dat talloze redelijke alternatieven buiten de milieueffectbeoordeling werden gehouden. Zij werden immers niet als redelijk beschouwd omwille van sommige criteria die werden gehanteerd bij die lokalisatiekeuze, maar die uiteindelijk niet werden weerhouden in de milieuboordeling.

- Bij de locatiekeuze was de hoogdringendheid en de beschikbaarheid van het terrein, een criterium voor de locatiekeuze. Bij de beoordeling van de milieueffecten is van een snelle realisatie van het plan nergens meer sprake. Om sommige milieueffecten te minimaliseren, zoals stikstof, gaat het ontwerp plan-MER uit van een realisatie op (ten vroegste) de middellange termijn.
- Voor de locatiekeuze was een ontsluiting van het terrein langs twee tegenovergestelde zijden, van belang. Bij een beoordeling van de stikstofproblematiek blijkt een ontsluiting langs twee kanten, plots niet van belang : voor de Gatessite wordt de stikstofimpact geminimaliseerd door een ontsluiting langs één zijde te weerhouden.

Het alternatievenonderzoek werd volgens de bezwaarindieners gesaucisonneerd. Om de Gatessite als locatie te kunnen weerhouden, werden een aantal criteria voorop gesteld. Wanneer die criteria voor de milieueffectenbeoordeling ongelegen zijn, worden zij verlaten.

De bezwaarindieners verwijzen ook naar een uitspraak van de Minister van Justitie waarbij hij aangaf dat andere geschikte locaties werden 'weggeschreven' om toch maar te komen tot de veel te dure locatie van de Gatessite.

De Vlaamse Regering verwijst voor wat betreft het alternatievenonderzoek naar punt 27 van dit besluit. Daaruit blijkt onder meer dat het in deze GRUP-procedure gevoerde alternatievenonderzoek op een correcte wijze heeft plaatsgevonden. Samengevat kan nogmaals gesteld worden dat het genereren van alternatieven vanuit een doelstelling en geografische reikwijdte de eerste stap is in een locatiealternatievenonderzoek. Dat kan mogelijk een lange lijst van alternatieven opleveren. De daaropvolgende stap is het trechteren van die alternatieven, i.e. om uit die lange lijst enkel die alternatieven te selecteren die als 'redelijk' beschouwd kunnen worden. Om de redelijkheid van de alternatieven te beoordelen dienen een aantal objectieve criteria/randvoorwaarden bepaald te worden waaraan een alternatief dus moet voldoen om uiteindelijk als 'redelijk alternatief' beschouwd te worden. Dit proces van genereren en trechteren van alternatieven gebeurt meestal vóór de start van het eigenlijke geïntegreerde planproces omdat in de startnota reeds een overzicht gegeven wordt van de alternatieven die overwogen werden voor het invullen van de plandoelstelling. Tijdens de publieke raadpleging en de adviesronde over de startnota is er dan de mogelijkheid om suggesties te doen omtrent het alternatievenonderzoek. Dat kan zowel leiden tot het overwegen van nieuwe alternatieven als tot het schrappen van bestaande alternatieven. In de scopingnota wordt dit alles in overweging genomen en wordt op basis van al die informatie finaal afgeklopt/gemotiveerd door het planteam welke alternatieven als 'redelijk' beschouwd worden en zodoende aan een gelijkwaardige milieueffectbeoordeling in het MER onderworpen worden. Het locatieonderzoek in ruime zin vindt dus steeds plaats zowel vóór als tijdens het geïntegreerd planproces. Dat proces is in het voorliggende GRUP op een correcte wijze toegepast, ook in het voorliggende plan-MER. In het plan-MER wordt toegelicht dat 65 potentiële locaties op het grondgebied van Aalst werden overwogen, waarvan er op basis van negen criteria uiteindelijke 5 locaties als 'redelijk' werden beschouwd en volwaardig beoordeeld onderzocht worden in het plan-MER.

Daarnaast kan worden vastgesteld dat in de adviezen, bezwaren en opmerkingen wordt aangehaald dat bij de beoordeling van de milieueffecten 'hoogdringendheid' en 'beschikbaarheid van het terrein' niet langer een criterium is, daar waar dit bij het locatieonderzoek in de studie voor de stad Aalst wel het geval was. Aangezien de timing of uitvoeringstermijn voor realisatie van het planvoornemen op planniveau geen relevant milieucriterium is, is het ook niet onlogisch dat dit in het plan-MER niet als criterium is meegenomen, terwijl dit voor het uitgevoerde locatieonderzoek wel het geval was. Dit locatieonderzoek omvatte immers naast milieucriteria, ook andere niet-milieugerelateerde criteria, zoals bijvoorbeeld hoogdringendheid en beschikbaarheid van het terrein of de grootte van het terrein. Voor zoveel als nodig wordt voor de methode van het locatieonderzoek in relatie tot het plan-MER verwezen naar de beoordeling uitgevoerd door het team Omgevingseffecten van het Vlaamse Departement Omgeving.

Er wordt daarnaast in het bezwaar gesteld dat *“om sommige milieueffecten te minimaliseren, zoals stikstof, dat het ontwerp plan-MER uitgaat van een realisatie op (ten vroegste) de middellange termijn”*. Die aanpak is in het plan-MER niet gevolgd. De planning en termijn waarop het LFPC kan gerealiseerd worden is een op zich staand gegeven dat afhankelijk is van verschillende factoren (waaronder de DBFM-procedure). Er wordt niet geanticipeerd op een 'trage' ontwikkeling van het LFPC met het oog op een verbeterde milieucontext, zoals bijvoorbeeld voor stikstof omwille van gestuurde ontwikkelingen de verwachting zou kunnen zijn. Uit het plan-MER blijkt overigens dat er geen betekenisvolle negatieve effecten verwacht worden ten aanzien van SBZ's inzake stikstofdepositie t.g.v. de realisatie van het LFPC, ongeacht of dit op korte, middellange of lange termijn zou worden gerealiseerd. Hetzelfde geldt voor de VEN-gebieden (geen aanleiding tot onvermijdbare en onherstelbare schade als gevolg van bijkomende stikstofdeposities).

Voorts wordt in het bezwaar gesteld dat *“Bij een beoordeling van de stikstofproblematiek een ontsluiting langs twee kanten plots niet van belang blijkt. Men stelt dat voor de Gatessite de stikstofimpact geminimaliseerd wordt door een ontsluiting langs één zijde te weerhouden.”* Ook deze aanpak is bij de beoordeling niet toegepast. Het is niet om de stikstofimpact te minimaliseren dat er slechts één (hoofd)ontsluiting in rekening werd gebracht. In de modellering werd enkel een ontsluiting via de Zwalmkouter in rekening gebracht omdat langs de huidige toegangsweg langsheen de Dokter Carlierlaan in de toekomst, en zoals bepaald in de stedenbouwkundige voorschriften, geen gebruik meer zal worden gemaakt als toegangsweg voor bezoekers of personeel. Deze optie is het gevolg van het uitgevoerde onderzoek en is er op gericht om geen bijkomend verkeer naar de Dr. Carlierlaan te sturen omdat die daarvoor geen geschikt profiel heeft. Op deze weg wordt bijgevolg geen toename in stikstofdepositie verwacht, maar eerder een afname, waardoor een berekening van de stikstofdepositie langs die weg ook niet relevant is. Voorts dient onderscheid gemaakt te worden tussen een hoofdontsluiting via Zwalmkouter, versus een noodontsluiting voor hulpdiensten via Dokter Carlierlaan.

Deze adviezen, bezwaren en opmerkingen leiden niet tot aanpassing van het plan.

42. In sommige adviezen, bezwaren en opmerkingen wordt de bezorgdheid geuit omtrent de impact op de natuur en het aangrenzende natuurgebied en habitatrichtlijngebied. Men dringt aan op onderzoek van de impact op de omliggende natuur en vleermuizen en men stelt dat deze impact moet gemilderd worden tot voor de natuur aanvaardbare normen. Men is hierbij vooral bezorgd om het effect van de extra buitenverlichting en de bijkomende lichthinder, de geluidshinder, de verstoring van het grondwaterniveau en zwerfvuil. Er wordt hierbij verwezen naar een studie van het INBO "effecten van antropogene geluiden op fauna. Een complex onderwerp...". Men vraagt ook om bij de verdere uitwerking een vleermuizenexpert te betrekken.

Ook is men bang voor de lichthinder naar de omwonenden, gezien de ligging van het LFPC te midden van een woonkern.

De Vlaamse Regering verwijst naar het plan-MER, toegevoegd als bijlage V van het GRUP. De effecten van lichthinder op omwonenden is beperkt negatief gescoord en werd beoordeeld in de scopingnota. Effecten op natuur werden onderzocht in de discipline biodiversiteit, in de passende beoordeling en in de verscherpte natuurtoets. Effecten van lichthinder, geluidshinder en grondwaterstands dalingen werden hierbij onderzocht. Effecten van zwerfvuil werden bij mens beoordeeld: eventuele effecten van zwerfvuil kunnen nooit geheel uitgesloten worden. Gezien het een bestaand wandelpad betreft en gezien de bijkomende recreatiedruk zeer beperkt wordt ingeschat, worden effecten echter hooguit beperkt negatief ingeschat (-1). Aanzienlijke effecten op vlak van hinder en verstoring worden ten gevolge van het planvoornemen niet verwacht. Potentiële effecten van een grondwaterstands daling voor de omringende natuur werden worst-case in beeld gebracht en hieraan werden milderende maatregelen gekoppeld. In het GRUP werden bovendien verschillende voorschriften opgenomen ter beperking van hinder en ter bescherming van natuur. De vergunningsaanvraag zal bijvoorbeeld moeten aantonen dat de invloedstraal van een bemaling ter hoogte van kwetsbare vegetaties beperkt is en ook lichthinder dient (verordenend) maximaal beperkt te worden.

Deze adviezen, bezwaren en opmerkingen leiden niet tot aanpassing van het plan.

43. In sommige adviezen, bezwaren en opmerkingen stelt men de verkeersgeneratie van de site in vraag. Men stelt dat maximum 300 extra voertuigbewegingen per dag te weinig zijn aangezien er naar schatting al 180 personeelsleden zullen zijn (waarvan 75% met de wagen zou komen) en er dan nog leveringen en dergelijke moeten komen.

De Vlaamse Regering verduidelijkt vooreerst de 300 voertuigbewegingen waarmee gerekend werd in het onderzoek. Deze betreffen alle verkeersbewegingen van en naar het LFPC: zorgpersoneel, bewakingspersoneel, administratief personeel, professionele bezoeken (dokters en advocaten), familiebezoeken en leveringen. Het gehanteerde percentage wagengebruik door personeelsleden ligt in lijn met i) het Vlaams gemiddelde voor de sector "gezondheidszorg" zoals opgenomen in het Richtlijnenboek MOBER (69% autobestuurder), ii) het Belgisch gemiddelde voor de sector "maatschappelijke

dienstverlening” (66% autobestuurder) uit het Verslag van de Federale enquête woon-werkverkeer 2021, iii) het gemiddeld autogebruik voor woon-werkverkeer naar Aalst als plaats van tewerkstelling volgens de Federale enquête woon-werkverkeer 2021 (68% autobestuurder) en iv) het OVG 6 voor werkverplaatsingen met ploegenregime “uitsluitende tijdens de nacht” en “in ploegen zonder nachtdienst” (respectievelijk 71% en 70% autobestuurder). Gezien de site dichtbij het treinstation Erembodegem, gelegen is kan er redelijkerwijs verwacht worden dat het openbaar vervoer als geprefereerde verplaatsingsmiddel dient voor een deel van het personeel. Er is daarmee geen reden om af te wijken van de eerder genoemde percentages. Bovendien heeft een vergelijking plaatsgevonden met cijfers van het FPC Antwerpen, waaruit eveneens geen aanwijzingen bleken om een hogere verkeersgeneratie te moeten verwachten voor een dergelijke instelling, temeer omdat de bereikbaarheid met het openbaar vervoer van de weerhouden locatie voor het LFPC beter is dan in Antwerpen en Gent.

Deze adviezen, bezwaren en opmerkingen leiden niet tot aanpassing van het plan.

44. In sommige adviezen, bezwaren en opmerkingen stelt men de bereikbaarheid van de site in vraag. Men geeft aan dat er slechts 2 smalle, oververzadigde toegangswegen zijn, nl. de Keppestraat en de Hogeweg. Elk extra voertuig op deze wegen is te veel. Men stelt dat het mobiliteitsonderzoek aangeeft dat er momenteel al mobiliteitsproblemen zijn in de omgeving. De oprichting van het LFPC zal dit enkel verder in de hand werken.

De Vlaamse Regering verwijst naar het plan-MER dat als bijlage V werd toegevoegd aan het GRUP. Hierin wordt aangegeven dat de beperkte toename van 40 tot 50 pae in de spitsuren geen nieuwe problemen veroorzaken naar verkeersleefbaarheid toe. Verder kan verduidelijkt worden dat van die 40 à 50 pae in de spitsuren slechts de helft via de Keppestraat en de andere helft via de Hogeweg rijdt. Zoals geduid in §3.6.3 van het MER werd de impact daarvan getoetst op vlak van oversteekbaarheid en de wenselijkheid aan fietsvoorzieningen en die blijkt verwaarloosbaar te zijn. Die vaststellingen in het plan-MER houden niet in dat de Keppestraat en Hogestraat vandaag geen verkeersproblematiek zouden kennen. In het plan-MER wordt immers nagegaan wat de impact is van het voorgenomen plan. Het optimaliseren van de verkeerssituatie in Erembodegem en specifiek in sommige straten overstijgt de mogelijkheden van een ruimtelijk uitvoeringsplan en maakt best het voorwerp uit van een verkeersplan of verkeerscirculatieplan. Vanuit het plan-MER kan daar alvast worden gesteld dat de aanwezigheid van het LFPC in dat kader geen grote verkeersimpact veroorzaakt.

Deze adviezen, bezwaren en opmerkingen leiden niet tot aanpassing van het plan.

45. In sommige adviezen, bezwaren en opmerkingen citeert men het MOBER: "De primaire ontsluiting van het LFPC zal gebeuren langs de Zwalmkouter. Een tweede toegang is aanwezig in de Dokter Carlierlaan...". Hierbij stelt men dat de toegang voor de hulpdiensten (Dokter Carlierlaan) enkel en alleen bereikbaar is via de primaire ontsluiting nl. de

Zwalmkouter. Dit heeft als gevolg dat als de primaire ontsluiting niet toegankelijk is men deze toch nodig heeft om de tweede toegang te bereiken. Men stelt dat bij stilstaand verkeer in Erembodegem een snelle interventie niet mogelijk is. Dit brengt de veiligheid van de buurt in gedrang. Een evacuatie zou bijgevolg niet mogelijk zijn.

De Vlaamse Regering geeft aan dat de ontsluiting van het terrein, bij voorkeur langs 2 tegenovergestelde zijden, een kwalitatief criteria is waarop de verschillende locaties beoordeeld zijn geweest. Er wordt in de adviezen, bezwaren en opmerkingen echter verkeerdelijk uitgegaan vanuit het feit dat het zou moeten gaan over 2 afzonderlijke ontsluitingswegen. Het is inderdaad correct dat de ontsluiting van het LFPC gebeurt via de Zwalmkouter. In de toelichtingsnota wordt hierover aangegeven dat de Zwalmkouter kan functioneren als belangrijkste ontsluiting. Een tweede toegang voor hulpdiensten, die sporadisch gebruikt zou worden in noodsituaties of bij interventies van hulpdiensten wordt voorzien aan de zuidelijke zijde en ontsluit ook naar de Zwalmkouter. De bestaande verkeerssituatie in de Zwalmkouter is gekend en werd ook mee beoordeeld in het plan-MER. Alle milderende maatregelen die in het plan-MER werden opgenomen werden vertaald in het voorliggende plan.

Deze adviezen, bezwaren en opmerkingen leiden niet tot aanpassing van het plan.

46. In sommige adviezen, bezwaren en opmerkingen stelt men dat er moet onderzocht worden wat de impact is op het centrum van Erembodegem als er iets gebeurt op de E40. Men haalt hier enkele artikelen aan waarbij de E40 door een ongeval werd afgesloten en het verkeer door het centrum van Erembodegem moest. Men geeft aan dat de Gates site op dergelijke momenten niet bereikbaar is voor hulpdiensten.

De Vlaamse Regering geeft aan dat een analyse van deze orde geen onderdeel vormt van een MOBER/plan-MER. Daarnaast kan worden aangegeven dat de mogelijke onbereikbaarheid voor hulpdiensten van site Gates bij occasionele calamiteiten op de E40 (of elders) ook niet onderscheidend werkt. Zeker niet ten aanzien van een alternatieve invulling van hetzelfde plangebied (als bedrijventerrein) maar ook de andere locaties worden dan occasioneel beperkt in hun bereikbaarheid bij calamiteiten.

Deze adviezen, bezwaren en opmerkingen leiden niet tot aanpassing van het plan.

47. In sommige adviezen, bezwaren en opmerkingen wordt er aangehaald dat de site naast "Grote Eenheid Natuur" VEN-gebied (Vlaams Ecologisch Netwerk) gelegen is en dat er een habitatrichtlijngebied op minder dan 100m is. Men geeft aan dat er op minder dan 150m een speciale beschermingszone gelegen is zoals vastgelegd in de Europese Richtlijn 92/43/EEG waarbij moet gestreefd worden naar instandhouding en het herstel van de natuurlijke habitats. Men lijst de soorten op die aangemeld werden in het SBZ-deelgebied 'Wellemeersen-Kapellemeersen' en stelt dat er te weinig buffer is om dit bijzonder natuurgebied te vrijwaren. Daarbij geeft men aan dat de kwartelkoning 1 van de soorten is

die in Vlaanderen extra bescherming moet krijgen. De lidstaten van de EU zijn verplicht voor deze leefgebieden van voldoende grootte en kwaliteit aan te wijzen en te beschermen (de SBZ's). De kwartelkoning is in de regio al waargenomen en kan broeden langs de Dendervallei in de aangrenzende gebieden van natuurbund. Men geeft aan dat de lidstaten van de EU ook buiten de SBZ inspanningen moeten doen om de verlechtering van woongebieden te voorkomen. Daarbij geeft men aan dat ook trekvogels zoals de Porseleinhoed en de Draaihals regelmatig waargenomen zijn in de Wellemeersen. Deze staan op de Vlaamse Rode Lijst en zijn ernstig bedreigd. Daarnaast geeft men aan dat de site naast "biologisch zeer waardevol" en biologisch waardevol gebied" ligt. Daarnaast verwijst men naar het gemeentelijk structuurplan van Aalst waarin staat: "De rivier- en beekvalleien (Dender, Molenbeek op de grens van Denderleeuw) zijn dragers van open ruimte functies en groene elementen in het landschap. Zij worden maximaal van bebouwing gevrijwaard. Zij worden beschouwd als natuurlijke drager, maarook als (natte) verbinding tussen andere natuurlijke gebieden. De Dender is een belangrijk element als verbindend en multifunctioneel element doorheen de verschillende deelruimten van Aalst." Tot slot verwijst men naar de Europese natuurherstelwet en haalt men aan dat Vlaanderen slechts 15% natuur telt (tov het streefdoel van 30%) en deze natuur heel erg versnipperd is. Hierdoor stelt men dat de enige juiste herbestemming voor de Gates site naar natuurgebied is.

De Vlaamse Regering verwijst naar het plan-MER dat in bijlage V van het GRUP is toegevoegd. De effecten op de beschermde natuurgebieden is in de passende beoordeling en verscherpte natuurtoets besproken. Site Gates is momenteel reeds bebouwd. De Dokter Carlierlaan zal bovendien omgevormd worden tot een trage verbinding en noodontsluiting, wat eerder positief is ten aanzien van het nabijgelegen natuurgebied. Ook het aandeel vrachtverkeer zal ten gevolge van de komst van het LFPC dalen in verlijking met de verdere exploitatie als bedrijventerrein.

Deze adviezen, bezwaren en opmerkingen leiden niet tot aanpassing van het plan.

48. In sommige adviezen, bezwaren en opmerkingen wordt er aangehaald dat er veel hinder te verwachten valt door de geplande werken en in het bijzonder veel mobiliteitsproblemen worden verwacht door zwaar vrachtverkeer. Er wordt gevreesd dat de bestaande infrastructuur hier niet op voorzien is.

De Vlaamse Regering verwijst naar het plan-MER dat in bijlage V bij het GRUP werd gevoegd. In tegenstelling tot een project-MER worden mobiliteitseffecten van de aanlegfase normaliter niet mee onderzocht in een plan-MER. Dat is hier dus ook niet gebeurd. Daarvoor is immers te veel detailinformatie nodig over de concrete uitvoering en die is er niet op planniveau. Bovendien moet de initiatiefnemer van het plan kunnen focussen op de zaken die onderscheidend werken tussen enerzijds de verschillende potentiële locaties en anderzijds de mogelijke alternatieve planologische invullingen die in het plan-MER besproken worden. Ook daarvoor is te veel detailinformatie nodig die er niet

is op planniveau. Dit is conform de algemene methodologie voor het opmaak van een plan-MER.

De Vlaamse Regering geeft verder aan dat werken van dergelijke grootteorde gepaard gaan met een zekere mate van hinder voor de omgeving. Dit staat los van de oprichting van een LFPC maar is eigen aan het gegeven dat het een grote reconversiesite betreft in een stedelijke omgeving.

Deze adviezen, bezwaren en opmerkingen leiden niet tot aanpassing van het plan.

49. In sommige adviezen, bezwaren en opmerkingen verwijst men naar het plan-MER waarbij een mogelijks negatief effect op het naburige natuurgebied Wellemeersen kan zijn bij bemalingen of ondergrondse bouwlagen. Daarom vraagt men om geen ondergrondse bouwlagen te voorzien.

De Vlaamse Regering verwijst naar het plan-MER en het hoofdstuk 5 van de toelichtingsnota, respectievelijk aan het GRUP toegevoegd als bijlage V en III. Hierin worden verschillende maatregelen opgenomen teneinde geen negatieve effecten te veroorzaken op de naburige natuurgebieden, zo ook in functie van eventuele ondergrondse bouwlagen en de hiervoor noodzakelijke bemalingen.

De milderende maatregel die in de discipline water werd opgenomen luidt als volgt: 'Als milderende maatregel wordt opgenomen dat maximaal 2 ondergrondse bouwlagen toegelaten zijn. De maatregel vervalt indien op projectniveau aangetoond kan worden dat ondergrondse bouwlagen geen aanzienlijke impact hebben op de grondwaterstroming.' In de tabel die opgenomen is in hoofdstuk 5 van de toelichtingsnota wordt aangegeven op welke manier deze milderende maatregel vertaald werd in het GRUP. Hierin wordt verduidelijkt dat in de stedenbouwkundige voorschriften is opgenomen dat de ondergrondse parking gekoppeld is aan de ontsluiting voor gemotoriseerd verkeer en dus op een relatief grote afstand ligt van de grondwaterstromingsgevoelige vegetatie. Bij de vergunningsaanvraag moet aangetoond worden dat de ondergrondse lagen geen aanzienlijke impact hebben op de grondwaterstroming. Dit komt overeen met de bepaling in de milderende maatregel dat de maatregel van maximaal 2 ondergrondse bouwlagen vervalt wanneer kan aangetoond worden dat de ondergrondse bouwlagen geen aanzienlijke impact hebben op de grondwaterstroming. Daarnaast wordt in het plan-MER zelf, de boordeling zelf, gesteld dat als op de site Gates 3 ondergrondse bouwlagen voorzien worden, nog een watervoerend pakket van ca. 6m overblijft onder de bouwlaag. Het effect wordt in dat geval (beperkt) negatief beoordeeld.

Ook voor de milderende maatregel 'Het is aangewezen om de zones met kleine en middelgrote kans op overstromingen te vrijwaren. Indien deze zones toch ingenomen moeten worden, dient het ingenomen volume, bij voorkeur binnen het onderzoeksgebied, gecompenseerd te worden.' wordt in dezelfde tabel verduidelijkt op welke manier deze vertaald werd in het GRUP. In het onderzoeksgebied liggen volgens de watertoetskaart van 2023 geen gebieden met een kleine tot middelgrote kans op overstromingen. Wel is er in

het noordwesten van het gebied een deel met een kleine kans op overstromingen onder klimaatverandering. Een groot deel van dit gebied is gesitueerd binnen het parkgebied volgens het grafisch plan. Voor het gedeelte dat gelegen is ter hoogte van de gebouwen, wordt in de stedenbouwkundige voorschriften opgenomen dat bij de vergunningsaanvraag moet aangetoond worden op welke manier dit volume gecompenseerd wordt. In de stedenbouwkundige voorschriften wordt ook aangegeven dat compensatie van waterbergend vermogen kan gebeuren binnen de zones 1 en 3.

Ook de milderende maatregel die in de passende beoordeling en de discipline biodiversiteit werd opgenomen in functie van bemaling: 'Bij de site Gates wordt opgelegd als milderende maatregel dat de invloedstraal ter hoogte van de kwetsbare vegetaties beperkt moet worden (bijvoorbeeld door aangepaste bemalingstechnieken, een bemalingsstudie die aantoont dat de invloedstraal beperkt is, inrichting van de ondergrondse bouwlagen op maximale afstand van kwetsbare zones, ...).' wordt ruimtelijk doorvertaald in de stedenbouwkundige voorschriften cfr. hierboven aangehaald: "Bij de vergunningsaanvraag moet worden aangetoond dat de ondergrondse lagen geen aanzienlijke impact op de grondwaterstroming veroorzaken en dat de invloedstraal ter hoogte van de kwetsbare vegetaties beperkt is."

Door de vertaling van deze milderende maatregelen in het GRUP, worden bij de uitvoering van het plan negatieve effecten i.f.v. het naburige natuurgebied vermeden.

Deze adviezen, bezwaren en opmerkingen leiden niet tot aanpassing van het plan.

50. In sommige adviezen, bezwaren en opmerkingen stelt men de verkeersgeneratie van de huidige activiteiten zoals beschreven in het MOBER in vraag.

De Vlaamse Regering verwijst naar het MOBER en het plan-MER dat als bijlage V bij het GRUP is gevoegd. Hierin wordt beschreven hoe de verkeersgeneratie van het bestaande bedrijventerrein afgeleid is uit de tellingen. Verder worden voor de site Gates drie analyses gemaakt van de verkeersgeneratie waarbij: i) de huidige situatie, met een 15-tal pae per uur, ii) de toekomstige situatie met LFPC, met een 40-50-tal pae per uur, iii) de toekomstige situatie met gemengd regionaal bedrijventerrein, met eveneens een 40-50-tal pae per uur. Vervolgens wordt de vergelijking gemaakt tussen deze drie situaties. De bezwaarindiener heeft dus gelijk over de toename in verkeer met LFPC ten opzichte van de huidige situatie, maar dit werd al meegenomen in de analyse. Deze toename kent geen significante impact op de verkeersafwikkeling.

Deze adviezen, bezwaren en opmerkingen leiden niet tot aanpassing van het plan.

51. In sommige adviezen, bezwaren en opmerkingen geeft men aan de het GRUP niet voorziet in de vereiste vertaling van de vooropgestelde milderende maatregelen. Men

verwijst naar het plan-MER en meer bepaald naar de discipline geluid waarin opgenomen wordt dat langs de E40 ter hoogte van de gebied Gates geluidsmaatregelen, meer bepaald een absorberend scherm van 4m hoog, moeten worden genomen. Men stelt dat deze maatregel niet voldoende werd doorvertaald in het plan. Artikel 1.2 voorziet wel dat voorafgaand aan de ingebruikname van het LFPC een geluidsscherm langs de E40 moet worden gerealiseerd zodanig dat het geluidsniveau op de site aanvaardbaar is voor een verblijfsfunctie ofwel een Lden niveau van maximaal 65 db(A). Er wordt evenwel nergens bepaald hoe hoog en waar dit geluidsscherm dient ingeplant te worden. Noch het grafisch plan, noch de voorschriften bieden hier duidelijkheid over.

Daarnaast wordt opgemerkt dat het nemen van de vooropgestelde milderende maatregelen hun doel niet zullen bewerkstelligen. In de plan-MER wordt immers gesteld dat volgens het afwegingskader voor nieuwe woonontwikkelingen een Lden-niveau tussen 60-65 dB(A) niet wenselijk is. Er wordt gesteld dat indien na milderende maatregelen Lden > 60 dB, een overschrijding van de drempelwaarde voor nieuwe situaties (Lden 60 dB) met maximaal 5 dB (*) kan toegestaan worden onder voorwaarde van een voldoende isolatie van de gevel(s)

De geluidscontourenkaart toont helder aan dat na plaatsing van het geluidsscherm van 4m hoogte het irrelevant is waar de verblijfsruimten zich zullen bevinden. Er bevindt zich geen significant verschil in geluidsniveau (dB) verspreid over de site Gates. De hele site zal immers te maken krijgen met 60-65 dB. De vooropgestelde milderende maatregel is dan ook niet doeltreffend. Daarbij komt dat het geluidsniveau klaarblijkelijk wordt afgestemd op een gebied voor gemeenschapsvoorzieningen en openbare nutsvoorzieningen

Nochtans voorziet een LFPC niet enkel in klassieke gemeenschapsvoorzieningen en openbare nutsvoorzieningen. De inrichting omvat ook verblijfsruimten voor geïnterneerden, die het karakter van bewoonde vertrekken hebben. De Vlaamse Regering heeft bij de voorlopige vaststelling dan ook onzorgvuldige getoetst aan de toepasbare geluidsnormen. Bijlage 2.2.1 van VLAREM II omvat immers de milieukwaliteitsnormen voor geluid in open lucht. Er werd evenwel geenszins getoetst aan bijlage 2.2.2 dewelke richtwaarden voor geluid binnenshuis omvat.

De Vlaamse Regering stelt vast dat in de adviezen, bezwaren en opmerkingen vragen worden gesteld over de toetsing aan bepaalde geluidsniveaus die gebruikt zijn geweest in het onderzoek en over de vertaling van de milderende maatregel uit het plan-MER in het voorliggend GRUP.

Voor wat betreft de gehanteerde geluidsniveaus verwijst de Vlaamse Regering naar het plan-MER dat als bijlage V bij het GRUP werd gevoegd. Daarin is opgenomen dat in de VLAREM-regelgeving is bepaald dat een toetsing enkel in openlucht moet gebeuren en niet binnenshuis. In bijlage 4.5.4 staat vermeld dat, wanneer een woning aan een inrichting is gelegen met een gemene muur, er binnenshuis moet worden getoetst. Ook staat in bijlage 2.2.2. van VLAREM II volgende vermeld: 'VLAREM II – bijlagen. Bijlage 2.2.2. Richtwaarden voor geluid binnenshuis 'Ter beoordeling van het geluid van inrichtingen die een gemene muur en/of vloer hebben met bewoonde vertrekken gelden de aangegeven waarden in

dB(A) als richtwaarden voor binnenshuis waaraan het specifieke geluid van een inrichting wordt getoetst. (...)’

Vermits er bij het LFPC geen sprake is van een inrichting die een gemene muur en/of vloer heeft met bewoonde vertrekken, dient dan ook niet getoetst worden aan richtwaarden voor binnenshuis. Daarnaast kan ook nog meegegeven worden dat wegverkeersgeluid niet afgetoetst dient te worden aan VLAREM normen. Enkel het aftoetsen aan de milieukwaliteitsnormen is nuttig maar er worden geen maatregelen aangekoppeld.

In het plan-MER werd de afweging gevolgd zoals voorgeschreven in het afwegingskader voor woonontwikkeling, zoals opgenomen in de MER fiches geluid, zoals ter beschikking gesteld door het kennis- en informatiesysteem MER van de Vlaamse overheid. De afweging werd dan ook gedaan alsof het LFPC een woonontwikkeling is, want het afwegingskader is ook enkel van toepassing op woonontwikkelingen. Dit is conform de bepalingen in de MER fiche (<https://milieuinfo.be/confluence/display/MRMG/1.+Toepassingsgebied>):

‘Andere geluidsgevoelige bestemmingen

Naast de woningen bestaan er nog andere geluidsgevoelige bestemmingen zoals de erkende rust- en verzorgingsinstellingen (RVT), ziekenhuizen, psychiatrische ziekenhuizen en verzorgingstehuizen, centra voor geestelijke gezondheidszorg, scholen, e.a. waarvan ook aangenomen kan worden dat die bestemmingen een bijzondere of aangepaste bescherming tegen omgevingslawaaï vragen.

Deze andere geluidsgevoelige bestemmingen zijn (voorlopig nog) niet het voorwerp van voorliggend afwegingskader. In afwachting van een afwegingskader voor andere geluidsgevoelige bestemmingen kan voorlopig geopteerd worden om voorliggend afwegingskader voor nieuwe woonontwikkelingen te hanteren. Er moet hierbij wel worden opgemerkt dat voor sommige geluidsgevoelige bestemmingen een andere geluidsindicator meer aangewezen kan zijn (bv. de meeste scholen zijn enkel geluidsgevoelig tijdens de dag).’

De geluidscontouren, die berekend zijn zonder de aanwezigheid van gebouwen, zit inderdaad, zoals vermeld in de adviezen, bezwaren en opmerkingen, tussen een Lden niveau van 60 – 65 dB(A). Dit hoeft echter geen belemmering te zijn voor de ontwikkeling van het LFPC. Met behulp van milderende maatregelen kan de impact van geluidsniveau op de site beperkt blijven.

AFWEGINGSKADER VOOR WEGVERKEERSGELUID EN SPOORVERKEERSGELUID	
Aanduiden van een gebied bestemd voor wonen <i>evaluatie van L_{den} op gebiedsniveau³</i>	Inrichten van een gebied bestemd voor wonen <i>evaluatie van L_{den} op perceelsniveau³</i>
Onafhankelijk van het stadium waarin de woonontwikkeling zich bevindt, is het steeds aangeraden dat voldoende isolatie L_{den} 55 dB voor wegverkeerslawaai en voor spoorverkeerslawaai.	
$L_{den} \leq 60$ dB: gunstig	$L_{den} \leq 60$ dB: gunstig
Er worden <u>geen maatregelen</u> opgelegd bij de voorziene woonontwikkeling.	Er worden <u>geen maatregelen</u> opgelegd bij de voorziene woonontwikkeling.
$60 < L_{den} \leq 65$ dB: niet wenselijk, tenzij milderende maatregelen (MM)	$60 < L_{den} \leq 65$ dB: niet wenselijk, tenzij milderende maatregelen (MM)
Indien na milderende maatregelen $L_{den} > 60$ dB kan een overschrijding van de drempelwaarde voor nieuwe situaties (L_{den} 60 dB) <u>met maximaal 5 dB(*)</u> toegestaan worden onder voorwaarde van een <u>voldoende isolatie</u> van de gevel(s) (PM).	Indien na milderende maatregelen $L_{den} > 60$ dB kan een overschrijding van de drempelwaarde voor nieuwe situaties (L_{den} 60 dB) <u>met maximaal 5 dB(*)</u> toegestaan worden onder voorwaarde van een <u>voldoende isolatie</u> van de gevel(s) (PM).

Voor wat betreft de vertaling van de milderende maatregelen is in de toelichtingsnota een overzicht opgenomen. De nodige milderende maatregelen werden opgenomen in het plan-MER:

- Plaatsing van een geluidsscherm
- Optimalisatie van de ruimte, zoals opgenomen in de volgende elementen in deze bespreking.

Na plaatsing van het geluidsscherm zal dus verder onderzocht worden hoe de inplanting van de gebouwen/het gebouw juist moet gebeuren. Andere middelen die kunnen aangewend worden in functie van het beperken van de geluidshinder zijn gevelisolatie, afschermende werking van gebouwen die geen “verblijf” inhouden,... Zoals ook aangegeven in het volgende element wordt voorzien in een voldoende vertaling van de milderende maatregelen met betrekking tot geluid.

Voor het tweede element wordt verwezen naar de toelichtingsnota en meer bepaald hoofdstuk 5 waarin wordt aangegeven hoe de milderende maatregelen uit het plan-MER werden vertaald in het plan. Het is inderdaad zo dat het geluidsscherm niet grafisch aangeduid werd, noch dat er in de voorschriften bepaald wordt hoe hoog dit scherm moet zijn. De milderende maatregel luidt als volgt: ‘Er dienen geluidsmaatregelen genomen te worden langs de E40 ter hoogte van de onderzoeksgebieden Gates en Siesegemkouter Zuid. Dit kan door de plaatsing van een geluidsabsorberend scherm langs de E40 van 3 à 4 meter hoog (afhankelijk van de inrichting van het plangebied). Ook het optimaliseren van de ruimte in de onderzoeksgebieden behoort tot de mogelijkheden. De indeling per onderzoeksgebied is momenteel nog niet bepaald. De geluidscontourenkaarten geven een

goede indicatie waar in elke zone de hoogste geluidsbelasting zal plaatsvinden waardoor elke zone geoptimaliseerd kan worden wat betreft de inrichting van de ruimte en de oprichting van gebouwen. Zo kan er bv. voor gezorgd worden dat gebouwen met verblijfsfunctie (bv. woon- en slaapvertrekken) het verst van de nabije geluidsbronnen worden ingeplant en gebouwen zonder verblijfsfunctie (bv. ateliers, werkruimtes) het dichtst.' Deze milderende maatregel werd als volgt vertaald in de stedenbouwkundige voorschriften: *'Voorafgaand aan de ingebruikname van het LFPC moet er een geluidsscherm langsheen de E40 worden gerealiseerd zodanig dat het geluidsniveau op de site aanvaardbaar is voor een verblijfsfunctie ofwel een Lden niveau van maximaal 65 dB(A). Naast de plaatsing van een geluidsscherm, moet er voldoende geluidsisolatie voorzien worden in de gebouwen, moeten de gebouwen doordacht geplaatst worden op de site en moet er bij de inrichting van de gebouwen rekening gehouden worden met de nabijheid van de geluidsbron. De aanvraag tot omgevingsvergunning bevat maatregelen die genomen worden om het geluidsniveau in de gebouwen en op het terrein van het LFPC te beperken.'* Toelichtend wordt meegegeven dat 'In de geluidstudie er verschillende categorieën van maatregelen opgenomen zijn om de geluidsoverlast te verlagen:

- Maatregelen aan de bron: stillere wegverharding, snelheidsreductie,... > deze maatregelen kunnen enkel genomen worden door het Agentschap Wegen en Verkeer.
- Maatregelen in de overdracht: het plaatsen van geluidsschermen, gronddammen,... > Gezien de specifieke topografie van de omgeving (de E40 ligt ter hoogte van de Zwalmkouter op een berm die ongeveer 5 meter boven het maaiveld van de site ligt) is het nemen van geluidswerende maatregelen dicht bij de bron het meest efficiënt. Via de overdrachtsberekening in het softwareprogramma Geomilieu V2022.4 werd berekend dat het scherm ter hoogte van site Gates, aansluitend op het bestaande scherm langs de E40, minimaal 4 meter hoog zal moeten zijn om een Lden-niveau onder de 65 dB(A) te garanderen in het plangebied.
- Tot slot kunnen ook maatregelen genomen worden bij de ontvanger. Dit gaat over bouwfysische maatregelen zoals het plaatsen van akoestische gevelisolatie, stille gevels (het hindergevoel kan verlaagd worden indien het geluidsniveau substantieel lager is aan één zijde van het gebouw t.o.v. de andere zijde van het gebouw), dove gevels, enzovoort.'

Op deze manier wordt dus gegarandeerd dat de effecten op vlak van geluid beperkt blijven. De exacte plaats en hoogte van het scherm werd niet vastgelegd omdat, zoals ook aangegeven in de milderende maatregel, deze hoogte en plaats hangt afhangt van verdere inrichting van het plangebied. De 65 dB(A) in de voorschriften is gelinkt aan de toegelaten overschrijding van 5 dB(A) ten opzichte van de 60 dB(A) uit het afwegingskader van de MER fiche geluid. Deze overschrijding wordt toegelaten onder voorwaarde van voldoende gevelisolatie. De 65 dB(A) wordt in de stedenbouwkundige voorschriften gegarandeerd door de plaatsing van het geluidsscherm. Daarnaast wordt voldoende (gevel)isolatie verplicht. Een doordachte plaatsing van de gebouwen is noodzakelijk om het geluidsniveau in de gebouwen en op het terrein van het LFPC te beperken.

Deze adviezen, bezwaren en opmerkingen leiden niet tot aanpassing van het plan.

52. In sommige bezwaren, opmerkingen en adviezen wijst men op het hinderlijk karakter van het LFPC op de site Gates. Men verwijst hierbij naar de landschappelijke en ruimtelijke inpassing van deze functie op het terrein. Men stelt dat de analyse van het plan-MER manifest onzorgvuldig en onvolledig is. Men verwijst hiervoor naar de effectbeoordeling van de ruimtelijke structuur en de wisselwerking met de ruimtelijke context waarin gesteld wordt dat de site Gates reeds afgesneden wordt door de aanwezigheid van de E40 en de spoorlijn en het vandaag al een afgesloten bedrijfssite is, waardoor geen significante wijzigingen ten aanzien van de barrièrewerking en bouwvolumes verwacht worden. Daardoor wordt geoordeeld dat de effecten ten aanzien van de ruimtelijke structuur en wisselwerking met de ruimtelijke context niet aanzienlijk worden beoordeeld (0). De inrichting van het centrum binnen een huidige verharde zone, is bovendien in lijn met het vrijwaren van de open ruimte dat voorop gesteld wordt door de strategische visie van het beleidsplan ruimte Vlaanderen. In de adviezen, bezwaren en opgemerkte punten geeft men aan dat naast een ontharding op de site een veel hogere bouwhoogte wordt toegestaan ten opzichte van de bestaande toestand, wat voor meer visuele hinder en vermindering aan zonlicht zal zorgen. De bestaande bomen (spoorweg) en voorziene buffering zal ontoereikend zijn.

De Vlaamse Regering beantwoordt deze bezwaren, opmerkingen en adviezen door te verduidelijken dat in het plan-MER sprake is van twee effectgroepen, namelijk de effectgroep ruimtelijke structuur en de effectgroep ruimtebeleving (waaronder ook hinderaspecten vallen). Voor de beschrijving en beoordeling van de verschillende effectgroepen wordt verwezen naar de tabel met de methodiek van de effectbespreking van de relevante effectgroepen, die bij elke discipline is opgenomen.

De effectgroep 'ruimtelijke structuur en wisselwerking met de ruimtelijke context' behandelt de creatie/wegnemen van barrières of corridors, de functionele inpassing in de omgeving en de eventuele functionele meerwaarde voor de omgeving.

De huidige site Gates betreft een afgesloten terrein en wordt gekenmerkt door verschillende barrières zoals de spoorlijn en de eigenlijke hekken van het bedrijventerrein. Qua ruimtelijke structuur wordt geen significant effect verwacht van het planvoornemen versus de bestaande ruimtelijke invulling.

De effectgroep 'impact op ruimtebeleving' onderzoekt de visuele beleving op basis van een kwalitatieve beschrijving van de wijzigingen in de omgeving die leiden tot een visuele impact en hoe hierdoor de belevingswaarden en het veiligheidsgevoel kunnen wijzigen.

Er werd in het plan-MER geoordeeld dat het planvoornemen beter zal inzetten op landschappelijke inkleding dan momenteel het geval is in de huidige situatie. Bovendien wordt een deel van het afgesloten bedrijventerrein 'vrijgegeven' als een soort van buurtpark. Gezien de huidige beperkte belevingswaarde van de site Gates, worden door middel van het planvoornemen juist potenties tot versterking van de visuele beleving verwacht. Dit werd dan ook beperkt positief beoordeeld in het plan-MER.

Deze adviezen, bezwaren en opmerkingen leiden niet tot aanpassing van het plan.

53. In sommige adviezen, bezwaren en opmerkingen geeft men aan de het GRUP niet voorziet in de vereiste vertaling van de vooropgestelde milderende maatregelen. Men verwijst het plan-MER en de effecten op het watersysteem. Er wordt in het plan-MER gesteld dat voor de site Gates maximaal 2 ondergrondse bouwlagen kunnen worden toegelaten. De maatregel vervalt indien op projectniveau aangetoond kan worden dat ondergrondse bouwlagen geen aanzienlijke impact hebben op de grondwaterstroming. Het plan-MER stelt daarbij dat het aangewezen is om de zones met kleine en middelgrote kans op overstromingen te vrijwaren, en dat indien deze zones toch ingenomen moeten worden, het ingenomen volume bij voorkeur binnen het onderzoeksgebied gecompenseerd dient te worden. Deze milderende maatregelen werden onvolledig en onjuist doorvertaald naar de stedenbouwkundige voorschriften. Artikel 1.2 van de stedenbouwkundige voorschriften bepaalt immers dat maximaal 3 ondergrondse bouwlagen zijn toegelaten in plaats van 2. De bepaling die voorziet dat deze ondergrondse bouwlagen maximaal onder de gebouwen moet worden voorzien houdt geen rekening met de vereiste met de maatregel om de zones met kleine en middelgrote kans op overstromingen te vrijwaren.

De Vlaamse Regering verwijst naar het plan-MER en het hoofdstuk 5 van de toelichtingsnota, respectievelijk aan het GRUP toegevoegd als bijlage V en III. De milderende maatregel die in de discipline water werd opgenomen luidt als volgt: 'Als milderende maatregel wordt opgenomen dat maximaal 2 ondergrondse bouwlagen toegelaten zijn. De maatregel vervalt indien op projectniveau aangetoond kan worden dat ondergrondse bouwlagen geen aanzienlijke impact hebben op de grondwaterstroming.' In de tabel die opgenomen is in hoofdstuk 5 van de toelichtingsnota wordt aangegeven op welke manier deze milderende maatregel vertaald werd in het GRUP. Hierin wordt verduidelijkt dat in de stedenbouwkundige voorschriften is opgenomen dat de ondergrondse parking gekoppeld is aan de ontsluiting voor gemotoriseerd verkeer en dus op een relatief grote afstand ligt van de grondwaterstromingsgevoelige vegetatie. Bij de vergunningsaanvraag moet aangetoond worden dat de ondergrondse lagen geen aanzienlijke impact hebben op de grondwaterstroming. Dit komt overeen met de bepaling in de milderende maatregel dat de maatregel van maximaal 2 ondergrondse bouwlagen vervalt wanneer kan aangetoond worden dat de ondergrondse bouwlagen geen aanzienlijke impact hebben op de grondwaterstroming. Daarnaast wordt in het plan-MER, de beoordeling zelf, gesteld dat als op de site Gates 3 ondergrondse bouwlagen voorzien worden, nog een watervoerend pakket van ca. 6m overblijft onder de bouwlaag. Het effect wordt in dat geval (beperkt) negatief beoordeeld.

Ook voor de milderende maatregel 'Het is aangewezen om de zones met kleine en middelgrote kans op overstromingen te vrijwaren. Indien deze zones toch ingenomen moeten worden, dient het ingenomen volume, bij voorkeur binnen het onderzoeksgebied, gecompenseerd te worden. ' wordt in dezelfde tabel verduidelijkt op welke manier deze vertaald werd in het GRUP. In het onderzoeksgebied liggen volgens de watertoetskaart van

2023 geen gebieden met een kleine tot middelgrote kans op overstromingen. Wel is er in het noordwesten van het gebied een deel met een kleine kans op overstromingen onder klimaatverandering. Een groot deel van dit gebied is gesitueerd binnen het parkgebied volgens het grafisch plan. Voor het gedeelte dat gelegen is ter hoogte van de gebouwen, wordt in de stedenbouwkundige voorschriften opgenomen dat bij de vergunningsaanvraag moet aangetoond worden op welke manier dit volume gecompenseerd wordt. In de stedenbouwkundige voorschriften wordt ook aangegeven dat compensatie van waterbergend vermogen kan gebeuren binnen de zones 1 en 3.

Ook de milderende maatregel die in de passende beoordeling en de discipline biodiversiteit werd opgenomen in functie van bemaling: 'Bij de site Gates wordt opgelegd als milderende maatregel dat de invloedstraal ter hoogte van de kwetsbare vegetaties beperkt moet worden (bijvoorbeeld door aangepaste bemalingstechnieken, een bemalingsstudie die aantoont dat de invloedstraal beperkt is, inrichting van de ondergrondse bouwlagen op maximale afstand van kwetsbare zones, ...).' wordt voldoende ruimtelijk doorvertaald in de stedenbouwkundige voorschriften cfr. hierboven aangehaald: *'Bij de vergunningsaanvraag moet worden aangetoond dat de ondergrondse lagen geen aanzienlijke impact op de grondwaterstroming veroorzaken en dat de invloedstraal ter hoogte van de kwetsbare vegetaties beperkt is.'*

Deze adviezen, bezwaren en opmerkingen leiden niet tot aanpassing van het plan.

54. In sommige adviezen, bezwaren en opmerkingen geeft men aan dat de inplanting van een LFPC op de site Gates geen verminderde mobiliteitsintensiteit veroorzaakt en dus de functie niet voldoet aan de permissie dat gezocht werd naar een functie die beter aansluit bij de woonomgeving en het afbouwen van de industriële functie. Men verwijst ook naar het masterplan voor Erembodegem van 2020 waarin gesteld wordt dat een minder mobiliteitsintensieve invulling gewenst is. Het gegeven dat op de site een minder mobiliteitsintensieve invulling zou moeten worden ondersteund in het plan-MER en het MOBER. De bezwaarindieners stellen vast dat dit gegeven geenszins ondersteund wordt in het plan-MER. Uit de cijfergegevens blijkt geen verbeterde situatie bij realisatie van het LFPC. De beoordeling is niet positief, maar blijft gelijk ten aanzien van de referentiesituatie.

De Vlaamse Regering stelt vast dat het bezwaar met betrekking tot de mobiliteitsintensiteit hier gelinkt is aan de visie die opgenomen is in het Masterplan voor Erembodegem van 2020. Zoals in voorgaande overwegingen reeds is aangegeven, is het planningsproces met betrekking tot het Forensisch Psychiatrisch Centrum voor langverblijf in Aalst op Vlaams niveau gevoerd. Het GRUP wordt dan ook opgemaakt in uitvoering van het ruimtelijk beleidsplan op Vlaams niveau, zijden het Ruimtelijk Structuurplan Vlaanderen. Het Masterplan voor Erembodegem van de stad Aalst is bij de Vlaamse Regering bekend, maar niet bindend voor de Vlaamse Regering, die zich dient te houden aan haar eigen ruimtelijk beleidsplan.

De inrichting van een zone voor openbaar nut in functie van een LFPC hoort, conform de bepalingen in het Ruimtelijke Structuurplan Vlaanderen, thuis in een stedelijk gebied. Het komt de bevoegde overheid, in dit geval de Vlaamse Regering, dan ook toe om een weloverwogen keuze te maken bij de localisatie van nieuwe inrichtingen. De link met de opties uit het Masterplan voor Erembodegem werd dan ook niet gemaakt. Binnen het planningproces werden in functie van het LFPC duidelijke eigen plandoelstellingen geformuleerd in de startnota van het GRUP.

Daarnaast kan voor alle aspecten met betrekking tot mobiliteit worden verwezen naar het plan-MER dat ook als bijlage V bij het GRUP gevoegd werd. Alle effecten die veroorzaakt worden door het voorzien van een LFPC op de site Gates werden onderzocht tijdens de milieubeoordeling. Alle milderende maatregelen die geformuleerd werden tijdens de milieubeoordeling, werden vertaald in het GRUP, zoals ook aangegeven in hoofdstuk 5 van de toelichtingsnota, bijlage IIIa van het GRUP. In het MER wordt inderdaad aangegeven dat de verkeersintensiteiten tijdens de spits voor het LFPC in ordegrrootte gelijk zijn aan de planologische situatie met gemengd bedrijventerrein. Daarnaast kan worden meegegeven dat op dagbasis een bedrijventerrein echter weldegelijk meer verkeer genereert dan een LFPC en vooral ook meer vrachtverkeer, wat naar leefbaarheid voor de woonwijk een beduidend grotere impact heeft dan personenverkeer.

Deze adviezen, bezwaren en opmerkingen leiden niet tot aanpassing van het plan.

55. In sommige adviezen, bezwaren en opmerkingen wordt gevraagd om bij de inrichting van het LFPC op deze locatie het grondwater niet te laten dalen zowel tijdens de uitvoering van de werken ten gevolge van bemaling als tijdens de exploitatie van het LFPC. De site dient zodanig te worden ingericht

zodat er geen effect is op het grondwaterniveau in de naburige natuurgebieden, zowel ten oosten van de dokter Carlierlaan als ten zuiden van de E40.

Men vraagt ook om de voorschriften aan te passen om zelfs een lichte wijziging of daling in grondwaterstroming te vermijden waardoor aanpalende natuurgebieden droog kunnen vallen zodat duidelijk is dat er bij de vergunningsaanvraag moet worden aangetoond dat de ondergrondse lagen geen aanzienlijke impact op de grondwaterstroming veroorzaken en dat de invloedstraal ter hoogte van de kwetsbare vegetaties (nl. het gebied ten oosten van de dokter Carlierlaan en ten zuiden van E40) nihil is.

De Vlaamse Regering verwijst naar het plan-MER en het hoofdstuk 5 van de toelichtingsnota, respectievelijk aan het GRUP toegevoegd als bijlage V en III. De milderende maatregel die in de discipline water werd opgenomen luidt als volgt: 'Als milderende maatregel wordt opgenomen dat maximaal 2 ondergrondse bouwlagen toegelaten zijn. De maatregel vervalt indien op projectniveau aangetoond kan worden dat ondergrondse bouwlagen geen aanzienlijke impact hebben op de grondwaterstroming.' In de tabel die opgenomen is in hoofdstuk 5 van de toelichtingsnota wordt aangegeven op welke manier deze milderende maatregel vertaald werd in het GRUP. Hierin wordt

verduidelijkt dat in de stedenbouwkundige voorschriften is opgenomen dat de ondergrondse parking gekoppeld is aan de ontsluiting voor gemotoriseerd verkeer en dus op een relatief grote afstand ligt van de grondwaterstromingsgevoelige vegetatie. Bij de vergunningsaanvraag moet aangetoond worden dat de ondergrondse lagen geen aanzienlijke impact hebben op de grondwaterstroming. Dit komt overeen met de bepaling in de milderende maatregel dat de maatregel van maximaal 2 ondergrondse bouwlagen vervalt wanneer kan aangetoond worden dat de ondergrondse bouwlagen geen aanzienlijke impact hebben op de grondwaterstroming. Daarnaast wordt in het plan-MER zelf, de boordeling zelf, gesteld dat als op de site Gates 3 ondergrondse bouwlagen voorzien worden, nog een watervoerend pakket van ca. 6m overblijft onder de bouwlaag. Het effect wordt in dat geval (beperkt) negatief beoordeeld.

Ook voor de milderende maatregel 'Het is aangewezen om de zones met kleine en middelgrote kans op overstromingen te vrijwaren. Indien deze zones toch ingenomen moeten worden, dient het ingenomen volume, bij voorkeur binnen het onderzoeksgebied, gecompenseerd te worden.' wordt in dezelfde tabel verduidelijkt op welke manier deze vertaald werd in het GRUP. In het onderzoeksgebied liggen volgens de watertoetskaart van 2023 geen gebieden met een kleine tot middelgrote kans op overstromingen. Wel is er in het noordwesten van het gebied een deel met een kleine kans op overstromingen onder klimaatverandering. Een groot deel van dit gebied is gesitueerd binnen het parkgebied volgens het grafisch plan. Voor het gedeelte dat gelegen is ter hoogte van de gebouwen, wordt in de stedenbouwkundige voorschriften opgenomen dat bij de vergunningsaanvraag moet aangetoond worden op welke manier dit volume gecompenseerd wordt. In de stedenbouwkundige voorschriften wordt ook aangegeven dat compensatie van waterbergend vermogen kan gebeuren binnen de zones 1 en 3.

Ook de milderende maatregel die in de passende beoordeling en de discipline biodiversiteit werd opgenomen in functie van bemaling: 'Bij de site Gates wordt opgelegd als milderende maatregel dat de invloedstraal ter hoogte van de kwetsbare vegetaties beperkt moet worden (bijvoorbeeld door aangepaste bemalingstechnieken, een bemalingsstudie die aantoont dat de invloedstraal beperkt is, inrichting van de ondergrondse bouwlagen op maximale afstand van kwetsbare zones, ...).' wordt voldoende ruimtelijk doorvertaald in de stedenbouwkundige voorschriften cfr. hierboven aangehaald: 'Bij de vergunningsaanvraag moet aangetoond worden dat de ondergrondse lagen geen aanzienlijke impact hebben op de grondwaterstroming en dat de invloedstraal ter hoogte van de kwetsbare vegetaties beperkt is.'

Deze adviezen, bezwaren en opmerkingen leiden niet tot aanpassing van het plan.

56. In sommige adviezen, bezwaren en opmerkingen wordt gesteld dat een LFPC veronderstelt dat er een veiligheidsperimeter wordt ingesteld waardoor activiteiten die thans rond de site Gates plaatsvinden en in de dorpskern van Erembodegem, niet langer kunnen plaatsvinden. Bij de afweging wordt dit nergens meegenomen, hoewel dit vanuit artikel 1.1.4 van de VCRO nodig is als men kijkt een goede ruimtelijke ordening. Er

wordt verwezen naar precedenten van calamiteiten in andere psychiatrische forensische centra, waardoor men stelt dat de inplanting ervan in een woonwijk onverantwoord is. De reële veiligheidsrisico's worden in het proces weggezet als 'gevoelsmatig'. De concrete veiligheidsrisico's en gebruiksbeperkingen van de omgeving die een LFPC impliceren worden nergens betrokken. Wel wordt in het plan-MER vaagweg gealludeerd op een 'externe veiligheidssperimeter', hetgeen aangeeft dat het veiligheidsprobleem zich niet intern binnen het LFPC beperkt. Het plan-MER is op dit punt totaal niet gestoffeerd.

De Vlaamse Regering erkent het grote belang dat moet besteed worden aan het beveiligen van een LFPC en dus het garanderen van de veiligheid in de omgeving van het LFPC, in Erembodegem. Incidenten zijn mogelijk in een woonwijk, in een LFPC of bij buitenactiviteiten in de omgeving van het LFPC. De Vlaamse Regering erkent dat in het GRUP geen bepalingen of maatregelen zijn opgenomen over dorpsactiviteiten, het instellen van veiligheidssperimeters bij incidenten. Anderzijds is in het plan-MER een beoordeling opgenomen inzake het onveiligheidsgevoel. Dat gevoel wordt daarbij geenszins weggezet, al moet inderdaad gezegd dat de deskundigen van oordeel zijn dat er geen concrete milderende maatregelen aan moeten worden gekoppeld. De deskundigen geven aan dat het onveiligheidsgevoel subjectief is en dat er kan verwacht worden dat het vermindert in de tijd, naar mate bewoners beter vertrouwd geraken met de nieuwe instelling.

Die veiligheidsaspecten zijn bovendien in het planningsproces ook aan bod gekomen in overleg met de veiligheidsdiensten van de stad Aalst, politie en brandweer. Uit dit overleg is gebleken dat politie en brandweer instaan voor de veiligheid bij activiteiten zoals een kermis, wielervedstrijd of avondmarkt. De aanwezigheid van het LFPC vormt weliswaar een aandachtspunt maar maakt dergelijke activiteiten niet onmogelijk. De veiligheidsdiensten zelf bepalen, afhankelijk van de aard en de omvang van de activiteit, wat zeer verschillend kan zijn, eventuele maatregelen in zake toegankelijkheid of andere veiligheidsaspecten. Voor dergelijke evenementen en activiteiten is een vergunning vereist en dat stelt de veiligheidsdiensten in staat veiligheidsafspraken te maken en maatregelen op te leggen bij incidenten met een impact buiten het LFPC. Het instellen van een veiligheidssperimeter en de omvang ervan wordt bijgevolg geval per geval bekeken door de veiligheidsdiensten en is afhankelijk van de aard van het incident. Maatregelen waarbij een veiligheidssperimeter buiten het centrum wordt gesteld zijn uitzonderlijk bijvoorbeeld wanneer het gaat om een brand. Het vermijden van incidenten behoort tot de kernopdracht van een LFPC dat zich daarvoor organiseert met verschillende veiligheidsmaatregelen van verschillende aard, zowel infrastructureel als op het vlak van personeel. Naast het gespecialiseerde beveiligingspersoneel, heeft ook het verzorgend personeel in een LFPC een beveiligingstaak. In de toelichtingsnota is de beveiligingsaanpak ter informatie omschreven. Uit het bovenstaande kan worden afgeleid dat er geen sprake is van beperkingen aan buitenactiviteiten of specifieke veiligheidsrisico's ten gevolge van het LFPC. Daarnaast blijkt dat de veiligheid in geval van incidenten of calamiteiten tot de verantwoordelijkheid van de politie- en hulpdiensten van de stad Aalst behoren en niet tot de inhoud van het GRUP behoren.

Deze adviezen, bezwaren en opmerkingen leiden niet tot aanpassing van het plan.

57. In sommige adviezen, bezwaren en opmerkingen wordt gesteld dat het opgestelde plan-MER ontoereikend is en dat het ontwerp plan-MER zelf erkent dat het wat de beschrijving en onderbouwde beoordeling van sommige (mogelijke) aanzienlijke milieueffecten onvolledig is.

De Vlaamse Regering verwijst naar het plan-MER dat als bijlage V werd toegevoegd aan het GRUP. Het plan-MER werd opgemaakt volgens de richtlijnen die gelden voor plan-MERs. Het team omgevingseffecten zorgde, als lid van het planteam, voor een continue bewaking van de opmaak van het plan-MER. De uiteindelijke kwaliteitsbeoordeling die op 1 mei 2024 werd betekend door het team omgevingseffecten is opgenomen in bijlage V. In het plan-MER wordt niet beweerd dat de beschrijving en onderbouwde beoordeling van sommige milieueffecten onvolledig zou zijn. Enerzijds werd het MER vanuit een worst-case standpunt opgesteld (bijvoorbeeld op vlak van water, verkeersgeneratie,...). Anderzijds mag het optreden van leemten in de kennis niet verward worden met onvolledigheid van het MER. Gezien het MER een voorspelling is van een toekomstige situatie, is het inherent dat er onzekerheid kan bestaan over de omvang en duur van sommige milieueffecten. Ook is het gangbare MER-praktijk dat met aannames wordt gewerkt en zijn er tevens onzekerheden gerelateerd aan de procedure (bv. de 'vrijheidsgraden' die nog gegeven worden in de projectfase binnen de DBFM-procedure). Om hieraan tegemoet te komen is dus bij sommige aannames uitgegaan van een worst-case. Bovendien zal ook op projectniveau nog een milieubeoordelingstraject doorlopen dienen te worden (in kader van de omgevingsvergunningsaanvraag), waarbij tegemoet kan komen aan leemten in de kennis die op planniveau nog aan de orde zijn, maar op projectniveau zullen zijn ingevuld. Door uit te gaan van een worst-case situatie, wordt gegarandeerd dat alle aanzienlijk negatieve effecten die het plan kan genereren, reeds gemilderd worden op planniveau. Alle milderende maatregelen werden ruimtelijk vertaald in het plan zoals aangegeven in hoofdstuk 5 van de toelichtingsnota, bijlage IIIa van het GRUP.

Deze adviezen, bezwaren en opmerkingen leiden niet tot aanpassing van het plan.

58. In sommige adviezen, bezwaren en opmerkingen wordt gesteld dat voor wat de grondwaterstand betreft het plan-MER zelf aangeeft dat er bepaalde leemten in de kennis zijn. Het plan-MER moet echter een systematische en wetenschappelijk verantwoorde analyse en evaluatie bevatten. Voor zoveel er 'leemten' zijn in de kennis, is bijkomend onderzoek nodig, wat vandaag niet voorligt. Het plan-MER kan daarom niet worden aanvaard.

De Vlaamse Regering verwijst naar het plan-MER dat als bijlage V werd toegevoegd aan het GRUP. Het plan-MER werd opgemaakt volgens de richtlijnen die gelden voor plan-MERs. Het team omgevingseffecten zorgde, als lid van het planteam, voor een continue bewaking van de opmaak van het plan-MER. De kwaliteitsbeoordeling werd mee opgenomen in bijlage V. In het plan-MER wordt nergens aangehaald dat de beschrijving en onderbouwde

beoordeling van sommige milieueffecten onvolledig zou zijn. Enerzijds werd het MER vanuit een worst-case standpunt opgesteld (bijvoorbeeld op vlak van grondwaterstand,...). Anderzijds mag het optreden van leemten in de kennis niet verward worden met onvolledigheid van het MER. Gezien het MER een voorspelling is van een toekomstige situatie, is het inherent dat er onzekerheid kan bestaan over de omvang en duur van sommige milieueffecten. Ook is het gangbare MER-praktijk dat met aannames wordt gewerkt en zijn er tevens onzekerheden gerelateerd aan de procedure (bv. de 'vrijheidsgraden' die nog gegeven worden in de projectfase binnen de DBFM-procedure). Om hieraan tegemoet te komen is dus bij sommige aannames uitgegaan van een worst-case. Bovendien zal ook op projectniveau nog een milieubeoordelingstraject doorlopen dienen te worden (in kader van de omgevingsvergunningsaanvraag), waarbij tegemoet kan komen aan leemten in de kennis die op planniveau nog aan de orde zijn, maar op projectniveau zullen zijn ingevuld. Door uit te gaan van een worst-case situatie, wordt gegarandeerd dat alle aanzienlijk negatieve effecten die het plan kan genereren, reeds gemilderd worden op planniveau. Alle milderende maatregelen werden ruimtelijk vertaald in het plan zoals aangegeven in hoofdstuk 5 van de toelichtingsnota, bijlage IIIa van het GRUP.

Deze adviezen, bezwaren en opmerkingen leiden niet tot aanpassing van het plan.

59. In sommige adviezen, bezwaren en opmerkingen wordt aangegeven dat op p.162-163 van het plan-MER wordt erkend dat de bemalingsstraal van de 3 scenario's die onderzocht werden reikt tot in het habitatrichtlijngebied. Het ontwerp plan-MER poogt een en ander te ondervangen door milderende maatregelen. 'Milderende maatregelen' worden evenwel slechts opgelegd om niet-aanzienlijke effecten bijkomend te milderen. Gelet op de leemten in de kennis die in het ontwerp plan-MER zijn weergegeven, wordt niet voldoende inzichtelijk gemaakt dat de effecten niet aanzienlijk zouden zijn.

De Vlaamse Regering verwijst voor het antwoord op deze adviezen, bezwaren en opmerkingen ook naar de voorgaande vragen met betrekking tot de grondwaterstand. De exacte grondwaterstand is inderdaad niet gekend op planniveau. Ook de exacte locatie van de bouwput is niet gekend op planniveau. Daarom is er, conform de methodiek met betrekking tot milieubeoordelingen, uitgegaan van de hoogste grondwaterstand en een bouwput tot aan de grens van het onderzoeksgebied. Op die manier werd inderdaad vastgesteld dat de worst-case bemalingsstraal reikt tot binnen habitatrichtlijngebied. Door middel van de geformuleerde maatregelen zal er geen invloedstraal tot binnen habitatrichtlijngebied verwacht worden. Het aantal bouwlagen wordt beperkt of een bemalingsstudie zal moeten aantonen dat de invloedstraal niet reikt tot binnen habitatrichtlijngebied. Dit is ook zo verankerd in het GRUP. De Vlaamse Regering verwijst ook naar de tekst van het plan-MER en hoofdstuk 5 van de toelichtingsnota, respectievelijk bijlage V en IIIa van het GRUP.

Deze adviezen, bezwaren en opmerkingen leiden niet tot aanpassing van het plan.

60. In sommige adviezen, bezwaren en opmerkingen wordt aangegeven dat het onderzoek met betrekking tot het aspect stikstof onvoldoende is. Er wordt verwezen naar het parkeren op het eigen terrein, dat in de voorschriften niet hard gemaakt wordt, en de positionering van de parking op het terrein wat een verschil in beoordeling kan geven. Men stelt evenzeer dat uitgegaan wordt van ontsluiting via de Zwalmkouter, terwijl om de locatie te kiezen er uitgegaan wordt van 2 ontsluitingsmogelijkheden. Daarnaast geeft men aan dat voor wat betreft de realisatie van het LFPC bij de beoordeling van stikstof opeens wordt uitgegaan van een realisatie van 2030 en van een hoogdringendheid voor de realisatie ervan, hetgeen een argument is om te kiezen voor de site Gate, geen sprake meer is. Men stelt dat de criteria om een bepaalde locatie te kiezen opeens verlaten worden bij de beoordeling in het plan-MER.

De Vlaamse Regering geeft aan dat de realisatie van het LFPC hoogdringend is. Zij verwijst hiervoor ook in het dossier naar het vonnis van de EHRM. Niettegenstaande deze terrechtwijzing en de urgentie voor correcte plaatsing van de vele geïnterneerden is de oprichting van een dergelijke instelling een proces dat enkele jaren in beslag neemt. Niet alleen de zoektocht naar een geschikte locatie op Vlaams niveau, de zoektocht naar een geschikte inplantingsplaats, grondverwerving, alsook het ontwerp, het vergunningstraject en oprichting van de instelling zijn verschillende (tijdsroevende) stappen die moeten genomen worden. Bij de start van een planningsproces wordt telkens een aanname gemaakt van de noodzakelijke doorlooptijd, doch ervaring leert dat een timing vaak gaandeweg moet worden bijgesteld. Ook voor het LFPC dient de timing bijgesteld. Dit betekent niet dat het criteria hoogdringendheid plots verlaten wordt, enkel dat het voorschrijdend inzicht de plannende overheid noodzaakt realistisch te zijn inzake de datum van inwerkingstelling van het LFPC. Hetzelfde geldt ook voor de ontsluiting. In een ideaal scenario zijn er 2 volwaardige ontsluitingswegen voor het LFPC, welke onafhankelijk van elkaar kunnen functioneren. Dit is evenwel geen absolute vereiste. Voor de site Gates zijn er 2 ontsluitingsmogelijkheden maar wordt gekozen voor 1 primaire en 1 secundaire ontsluiting. Ook hier is sprake van voortschrijdend inzicht tijdens het verloop van het planproces. Het onderscheid dat gemaakt wordt in de 2 ontsluitingsmogelijkheden verklaart de beoordeling in het plan-MER.

Wat betreft achtergronddepositie wordt gebruik gemaakt van de situatie 2030 om zo te kunnen aftoetsen aan een realistisch beeld wat betreft toekomstige stikstofdeposities. Voorts is het gangbaar dat het referentiejaar voor een plan-MER van een GRUP 2030 is, aangezien de realisatie van een GRUP op het terrein een proces is dat meerdere jaren in beslag neemt.

Deze adviezen, bezwaren en opmerkingen leiden niet tot aanpassing van het plan.

61. In sommige adviezen, bezwaren en opmerkingen wordt gesteld dat 1 van de selectiecriteria was het beschikken over 2 ontsluitingswegen. Er moet worden vastgesteld

dat de site Gates niet beschikt over 2 ontsluitingswegen, maar over 2 toegangen die allebei ontsloten worden door de doodlopende Zwalmstraat. Bezoekers, personeel, hulpdiensten, dienen in wezen allemaal hetzelfde traject te volgen doorheen de dorpskern van Erembodegem tot over de Zwalmkouter. Er zijn, bijvoorbeeld bij calamiteiten, geen alternatieven voorhanden. Er wordt tevens verwezen naar het plan-MER waar de actuele overlast ten onrechte onder de mat geveegd wordt door abstractie te maken van de huidige, onaanvaardbare situatie. Door een discussie te voeren of de actuele, erbarmelijke toestand 'significant' verslechtert, wordt de actuele, onaanvaardbare situatie door de komst van een LFPC verder op de spits gedreven. Er kan in die context ook niet inzichtelijk worden gemaakt hoe een keuze voor de Gatessite kan passen in o.m. CO2-neutraliteit en -negativiteit.

In sommige adviezen, bezwaren en opmerkingen is men ongerust over de impact van incidenten op de bevolking. Men is ongerust wat er gebeurt bij het instellen van een perimeter en of de woningen, scholen,... dan nog bereikbaar zullen zijn. Men verwijst naar het verslag van het bezoek van het planteam aan het FPC in Gent waarin staat dat 'er moet een snelle, goed toegankelijke weg zijn naar het ziekenhuis, er moet aandacht zijn voor de fileproblematiek op de toegangswegen, politie-interventies moeten snel ter plaatse kunnen zijn'. Men stelt dat dit problematisch is zeker bij de begin- en einduren van de scholen of wanneer de meeste treinpendelaars vertrekken. Dan zal het zeker geruime tijd duren eer de hulpdiensten ter plaatste zullen zijn. Men stelt verder dat er geen veiligheidsperimeter is voorzien ten aanzien van omwonenden.

Daarnaast maakt men de vergelijking met de situatie van de Siezegem Kouter, waar de ontsluiting veel vlotter kan verlopen.

De Vlaamse Regering geeft aan dat de ontsluiting van het terrein, bij voorkeur langs 2 tegenovergestelde zijden, een kwalitatief criteria is waarop de verschillende locaties beoordeeld zijn geweest. Er wordt in de adviezen, bezwaren en opmerkingen echter verkeerdelijk uitgegaan vanuit het feit dat het zou moeten gaan over 2 afzonderlijke ontsluitingswegen. In een ideaal scenario zijn er 2 volwaardige ontsluitingswegen voor het LFPC, welke onafhankelijk van elkaar kunnen functioneren. Dit is evenwel geen absolute vereiste. Voor de site Gates zijn er 2 ontsluitingsmogelijkheden maar wordt gekozen voor 1 primaire en 1 secundaire ontsluiting. Het is dus correct dat de ontsluiting van het LFPC gebeurt via de Zwalmkouter. In de toelichtingsnota wordt hierover aangegeven dat de Zwalmkouter kan functioneren als belangrijkste ontsluiting. Een tweede toegang voor hulpdiensten, die sporadisch gebruikt zou worden in noodsituaties of bij interventies van hulpdiensten wordt voorzien aan de zuidelijke zijde en ontsluit ook naar de Zwalmkouter. De bestaande verkeerssituatie in de Zwalmkouter is gekend en werd ook mee beoordeeld in het plan-MER, dat als bijlage V van dit GRUP geldt. Alle milderende maatregelen die in het plan-MER werden opgenomen werden vertaald in het voorliggende plan.

De Vlaamse Regering geeft aan dat de ontsluiting en bereikbaarheid van de site essentieel is en dient gewaarborgd, zeker in geval van calamiteiten. De Vlaamse Regering geeft wel aan dat een zekere mate van congestie zich in vrijwel in alle stedelijke locaties manifesteert

tijdens de spitsuren. Mede om die redenen komt het urgentieteam toe om zich voorrang te verschaffen op andere weggebruikers. Mogelijke congestie tijdens de spits als doorslaggevend locatiecriterium aanwenden zou enkel leiden tot een inplanting van het LFPC in een landelijke omgeving, op ruimere afstand van urgentiefaciliteiten. Bovendien zou een landelijke inplanting strijdig zijn met de principes van goede ruimtelijke ordening en alle actuele beleidsvisies.

Met betrekking tot de impact op CO₂-emissies kan eveneens verwezen worden naar het plan-MER en meer bepaald naar de discipline 'klimaat' waar dit besproken wordt. Daaruit blijkt dat voor site Gates een lichte verbetering wordt verwacht ten aanzien van een bestendiging met een invulling als bedrijventerrein.

Deze adviezen, bezwaren en opmerkingen leiden niet tot aanpassing van het plan.

62. In sommige adviezen, bezwaren en opmerkingen wordt gevraagd naar de onafhankelijkheid van de MER-coördinator en de MER-deskundigen. Men stelt dat het locatieonderzoek blijkens de startnota gesteund is op een locatiestudie opgemaakt door Arcadis in opdracht van de stad Aalst. Dit is problematisch omdat het een vereiste is dat de milieueffecten beoordeeld moeten worden door een onafhankelijke MER-coördinator en de MER-deskundigen. Men wijst erop dat Arcadis op projectniveau als MER-coördinator en MER-deskundige is betrokken bij sommige van de alternatieve locaties die in de voorafgaande studie in opdracht van het stadsbestuur werden uitgesloten. Zo is Arcadis inzonderheid betrokken bij de ontwikkeling van de Siezegemkouter, die het stadsbestuur absoluut als locatie voor het LFPC niet weerhouden wenst te zien. Het belangenconflict in hoofdte van het stadsbestuur van Aalst werkt derhalve ook door op het studieniveau, waarbij het planningsproces van het GRUP voortbouwt op studiewerk van een deskundige die op plannings- en projectniveau betrokken is bij alternatieve locaties. Arcadis biedt als deskundige derhalve niet de vereiste onafhankelijkheid voor de voorafgaande studie die (op onwettige wijze) buiten het planningsproces werd gehouden.

Men verwijst ook naar het DABM en de memorie van toelichting en stelt dat verschillende bepalingen niet worden nageleefd. Men stelt dat via de voorafgaande studie door Arcadis in opdracht van het stadsbestuur, een essentieel gedeelte van het studiewerk buiten het planningsproces werd gehouden, waardoor het alternatievenonderzoek niet volledig gebeurd is door een MER-coördinator en MER-deskundigen die werden aangesteld en die voldoen aan de vereisten van artikel 4.2.9. DABM. Daarnaast stelt men dat het gegeven dat dit voorafgaand studiewerk is gebeurd door een studiebureau dat op plan- en projectniveau betrokken is als deskundige voor de ontwikkeling van alternatieve locaties, en dus niet met de vereiste van onafhankelijkheid waaraan de coördinatie en deskundige beoordeling van een plan-MER dient te voldoen.

De Vlaamse Regering beantwoordt deze bezwaren en opmerkingen door te verwijzen naar de toelichtingsnota en de bijhorende locatiestudie. Anders dan in het bezwaar wordt vooropgesteld is het planproces, noch formeel, noch feitelijk gebaseerd op onderzoek dat

door de stad Aalst is uitgevoerd. In de toelichtingsnota is daarover op pagina 9 het volgende opgenomen: "De Vlaamse Regering heeft de startnota goedgekeurd op 28 januari 2022. In de startnota waren, op basis van het voorafgaand locatieonderzoek, vijf mogelijke locaties voor het LFPC in Aalst opgenomen. Het volledige locatieonderzoek is als bijlage toegevoegd aan deze toelichtingsnota. (..).

In de voorbereidende onderzoeksfase, die voorafging aan de opstart van het geïntegreerd planproces voor het GRUP LFPC in Aalst, zijn 3 studies uitgevoerd naar potentiële locaties voor de ontwikkeling van een LFPC. In die fase werden al 49 locaties onderzocht. In de drie studies werden verschillende uitgangspunten en methodes toegepast zodat ze ook tot verschillende resultaten hebben geleid, maar niet tot één optimale of geschikte locatie.

Om het locatieonderzoek binnen het geïntegreerd planproces zo volledig en objectief mogelijk te voeren werd het locatieonderzoek voor alle reeds onderzochte potentiële locaties hernomen en nog verder verruimd. Zo werden alles samen 65 locaties in het onderzoek opgenomen. Op die manier worden er geen mogelijke locaties of opportuniteiten onbenut gelaten. Het locatieonderzoek van deze 65 locaties is als bijlage toegevoegd aan deze toelichtingsnota.

De Vlaamse Regering verduidelijkt verder dat dat de MER-deskundigen en MER-coördinator van het plan-MER in functie van het GRUP allen werkzaam zijn bij Antea Group en niet bij Arcadis, het bureau dat onderzoek deed in opdracht van de stad Aalst.

Hoewel reeds aangetoond werd in voorgaande dat de onafhankelijkheid van de MER-deskundigen en MER-coördinator en het onderzoek gegarandeerd werd, kan eveneens verwezen worden naar het artikel 4.2.9 § 2 van het DABM waarin wordt gesteld dat "de erkende MER-coördinator geen belang mag hebben bij het voorgenomen plan of programma of de alternatieven, noch betrokken worden bij de latere uitvoering van het plan of programma. Hij voert zijn opdracht volledig onafhankelijk [...]." Algemeen gesteld belet deze onafhankelijkheidsvereiste geenszins dat een erkende MER-coördinator die betrokken is bij de opmaak van een plan-MER ook betrokken zou zijn bij de milieubeoordeling van een project waarvoor het plan het kader voor de vergunningverlening zou vormen. De bepaling spreekt bovendien over de MER-coördinator als een persoon en dus niet over studiebureaus. Er wordt in de inspraakreactie bovendien op geen enkele manier aangevoerd dat de MER-coördinator in casu in dit dossier een 'belang' zou hebben zoals bedoeld wordt in artikel 4.2.9 §2 DABM.

Deze bezwaren, adviezen en opmerkingen leiden niet tot aanpassing van het plan.

63. In sommige adviezen, opmerkingen en bezwaren wordt gesteld dat het LFPC maar over 1 deftige ontsluitingsweg, de (Zwalmkouter), zal beschikken. De hoeveelheid aan functies in de omgeving maken dat er vandaag al een gebrek is aan parkeerplaatsen. Men stelt zich de vraag of de bestaande parkeerplaatsen zullen behouden kunnen worden, gelet op veiligheidsoverwegingen. Tijdens het planningsproces werd ervan uitgegaan dat de parkeerbehoefte van het LFPC (bezoekers en personeel) op het eigen terrein zal worden

opgevangen. Er wordt volgens de bezwaarindieners nergens inzichtelijk gemaakt of de bestaande parkeerplaatsen langsheen de Zwalmkouter behouden kunnen blijven. Het plan heeft immers een negatieve impact op de parkeerdruk indien bestaande parkeerplaatsen door de inplanting van een LFPC dienen te worden geschrapt en verloren gaan.

De Vlaamse Regering verwijst naar het plan-MER, bijlage V van het GRUP waarin wordt gesteld dat de parkeerbehoefte van het LFPC volledig wordt voorzien op het terrein van het LFPC. De parkeerplaatsen aan de Zwalmkouter blijven dan ook behouden. Concreet kan verwezen worden naar de bespreking §3.6.3 van het plan-MER onder "impact op de parkeersituatie".

Daarnaast kan verwezen worden naar de toelichtingsnota en de stedenbouwkundige voorschriften van het GRUP (respectievelijk bijlage IIIa en bijlage II), waarin bepalingen werden opgenomen met betrekking tot het parkeren.

Deze bezwaren, adviezen en opmerkingen leiden niet tot aanpassing van het plan.

64. In sommige adviezen, opmerkingen en bezwaren wordt gesteld dat de intentie om voldoende parkeerplaatsen te voorzien binnen het plangebied zelf niet hard wordt gemaakt in de stedenbouwkundige voorschriften. Er wordt verder ook aangegeven dat het ontwerp plan-MER poogt de parkeerdruk van bezoekers en personeel van het LFPC te minimaliseren door rekening te houden met intenties die in de voorschriften van het RUP nergens hard gemaakt worden.

De Vlaamse Regering verduidelijkt dat de stedenbouwkundige voorschriften wel degelijke bepalingen opnemen in verband met het parkeren en het aantal parkeerplaatsen. In artikel 1.2 is opgenomen dat: *'Gekoppeld aan de hoofdtoegang van het gebouwencomplex en de ontsluiting voor gemotoriseerd verkeer (artikel 1.3), wordt ruimte voor parkeren voorzien voor minimaal 55 fietsen en maximaal 110 personenwagens. De ruimte voor parkeren van zowel fietsen als personenwagens bevindt zich ondergronds of binnen het gebouwencomplex. De toegankelijkheid en de voorzieningen voor alle soorten fietsen en wagens moeten kwaliteitsvol aanwezig zijn.'* Verder in hetzelfde stedenbouwkundig voorschrift staat: *'Een aanvraagdossier voor een omgevingsvergunning bevat minstens de volgende elementen en maatregelen inzake mobiliteit: 1. Auto-ontradende en openbaar vervoer stimulerende maatregelen, die de mobiliteitsimpact beperken, zoals een bedrijfsvervoersplan. 2. Maatregelen om het verkeer van het eigen terrein naar het hogere wegennet te leiden via de optimale route, zoals overeenkomsten met leveranciers en werknemers. 3. Maatregelen om te voorkomen dat leveranciers, bezoekers en personeelsleden op het openbaar domein parkeren.'*

Het aantal parkeerplaatsen dat verordenend wordt vastgelegd is gebaseerd op het parkeeronderzoek zoals opgenomen in het MOBER dat deel uitmaakt van het plan-MER. De parkeerbehoefte bedraagt volgens de berekening in het plan-MER 111 parkeerplaatsen. In de stedenbouwkundige voorschriften is dit aantal afgerond op 110 parkeerplaatsen. De

berekening van benodigde aantal parkeerplaatsen is gebaseerd op de berekende verkeersgeneratie van het LFPC en heeft betrekking op zowel de parkeerbehoefte voor de bezoekers als voor het personeel en er wordt rekening gehouden met de shiftenwissels. De gedetailleerde berekening staat in het plan-MER. .

Voor het planvoorstel is dus rekening houdt met de parkeerbehoeften die een LFPC met zich meebrengt. Waar nodig gaat het plan-MER uit van een aantal aannames waarbij de parkeerbehoefte niet is geminimaliseerd; integendeel, er wordt uit voorzorg zelfs aanbevolen om het parkeeraanbod af te stemmen op de behoefteraming die blijkt uit de sensitiviteitstoets met verhoogde zorgratio.

Deze bezwaren, adviezen en opmerkingen leiden niet tot aanpassing van het plan.

65. In sommige adviezen, opmerkingen en bezwaren wordt gesteld dat in het locatieonderzoek dat bij de startnota zit volledige abstractie wordt gemaakt van de ligging van de site Gates pal naast de dorpskern van Erembodegem. De volledige site wordt omgeven door residentiële buurten, langs de andere zijde van de spoorweg bevindt zich ook een woonwijk. Men stelt dat een LFPC niet thuishoort in een bebouwde omgeving en verwijst ook naar het LFPC in Gent en Antwerpen, die niet ingeplant werden in woonomgevingen. Er wordt tevens gesteld dat de site zich overduidelijk binnen de effectafstand van speciale beschermingszones bevindt. De site wordt aan de zuid- en oostzijde omringd door het habitatrichtlijngebied 'Bossen van de Vlaamse Ardennen en andere Zuidvlaamse bossen'. Men stelt dat het vreemd is dat site slecht scoort qua ligging nabij SBZ als qua ligging nabij bebouwde omgeving, maar toch weerhouden wordt in de lokalisatienota als 'goed'.

De Vlaamse Regirng geeft aan dat er absoluut geen abstractie wordt gemaakt van het gegeven dat de site zich in de nabijheid van de dorpskern van Erembodegem situeert. De aanwezigheid van omringende residentiële buurten, alsook de natuur is zorgvuldig meegenomen in de beoordeling van de geschiktheid van de locatie. Niettegenstaande de aanwezigheid van een SBZ en residentiële woningen sommige scores in het MER in de negatieve zin beïnvloeden, is de besluitvorming gebasseerd op de totaliteit van het onderzoek. Na een zorgvuldige afweging van alle potentiële locaties is de site Gates als meest geschikte locatie weerhouden. Dit betekent niet dat er voor deze site geen aandachtspunten of beperkingen zijn. Deze adviezen, bezwaren en opmerkingen leiden niet tot aanpassing van het plan.

66. In sommige adviezen, opmerkingen en bezwaren wordt aangegeven dat de beoordeling dat de site gelegen is binnen een harde bestemming volgens de geldende bestemmingsplannen ongenueanceerd is. Dit geldt immers niet voor het volledige perceel. Overeenkomstig de voorschriften van het BPA Erembodegem-centrum ligt de Gates-site deels in groene buffer met bouwverbod, deels in voortuinstrook. Aan de oostzijde paalt de site buitendien aan een omvangrijk natuurgebied. Aan de zuid- en oostzijde wordt de site

buitendien omringt door het habitatrictlijgebied 'Bossen van de Vlaamse Ardennen en andere Zuidvlaamse bossen'.

De Vlaamse Regering erkent dat de site niet uniform binnen één harde bestemming valt en zich situeert in de omgeving van waardevolle natuur. Bij de opmaak van het voorontwerpGRUP werd rekening gehouden met de nuances die het BPA voorziet en de ligging in de omgeving van het habitatrictlijgebied alsook het natuurgebied volgens het BPA. Het planvoorstel voorziet om deze redenen ook in voldoende groene ruimtes en beperkt de verhardingsgraad. Deze adviezen, bezwaren en opmerkingen leiden niet tot aanpassing van het plan.

67. In sommige adviezen, bezwaren en opmerkingen stelt men dat er nog geen akkoord is over de verkoop van de terreinen en dat men wil verkopen aan een correcte prijs.

De Vlaamse Regering neemt akte van de mededeling dat er nog geen verkoop heeft plaatsgevonden en nog geen akkoord is over de verkoop van de terreinen. De onderhandeling over de verkoop maakt deel uit van de decretaal voorziene procedure in het onteigeningsdecreet. die voorziet in eerste instantie een onderhandeling om te kopen tot een vrijwillige verkoop. De procedure om te komen tot de goedkeuring van een gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan vereist evenwel geen formeel akkoord over verkoop of verkoopprijs.

Dit bezwaar leidt niet tot aanpassingen aan het plan.

68. In sommige adviezen, bezwaren en opmerkingen wijst men op de verplichtingen die moeten nageleefd worden in het kader van het bodemdecreet bij onteigening.

De Vlaamse Regering geeft aan dat sectorale wetgeving, zoals de verplichtingen die moeten nageleefd worden in het kader van het bodemdecreet, steeds zullen moeten worden nageleefd.

Deze adviezen, bezwaren en opmerkingen leiden niet tot aanpassing van het plan.

69. In sommige adviezen, bezwaren en opmerkingen wordt gevraagd om de plannen en meer bepaald de inplanting van het gebouw te wijzigen. Volgens de bezwaarschriften is de inplanting van de parking en het kantoorgebouw niet logisch. Men vraagt om consequent te zijn met wat er in de mededeling van de Vlaamse Regering stond i.f.v. de inplanting en configuratie van het gebouw. Men vraagt het gebouw 30 meter verderop de stie te bouwen, de straatbeplanting aan de Zwalmkouter te laten staan en een extra groene gordel aan de Zwalmkouter en het kantoorgebouw te voorzien. Men vraagt eveneens om ter hoogte van de ingang van het kantoorgebouw en parking, met ledverlichting in de grond

en of op beperkte hoogte max 2 meter. Op deze manier wordt de impact van het LFPC op de woningen en de bewoners ervan langsheen de Italiënweg beperkt.

De Vlaamse Regering beantwoordt deze opmerkingen en bezwaren door te verduidelijken dat de planopties de gevraagde garanties bieden voor de omwonenden door de voorzien in een groenbuffer: een relatief groot park aan de noordoostelijke zijde, een groenbuffer rond het volledige LFPC en het behoud van bestaande bomenrijen, in het bijzonder is het behoud van de bomenrij langs Zwalmkouter als een verplichting opgenomen in de stedenbouwkundige voorschriften. Daarnaast is voorzien dat de inplanting van de gebouwen, door de bouwhoogtebeperking, niet kan leiden tot inkijk vanuit het LFPC naar de Italiënweg of naar andere straten. In de stedenbouwkundige voorschriften is eveneens voorzien in specifieke bepalingen in zake verlichting, die gericht zijn op het vermijden van lichthinder buiten het LFPC. Tenslotte bevatten de stedenbouwkundige voorschriften geen bepalingen die er toe leiden dat de gebouwen direct moeten aansluiten bij de Zwalmkouter. De inplanting zoals voorgesteld in deze bezwaren en opmerkingen blijft dus mogelijk en zal in de praktijk concreet onderzocht en beoordeeld worden in het kader van de aanvraag tot het bekomen van een omgevingsvergunning. De Regie der gebouwen voorziet hiervoor in een zogenaamd DBFMO-procedure. Deze bezwaren en opmerkingen geven dus geen aanleiding tot aanpassingen aan het plan.

70. In sommige adviezen, bezwaren en opmerkingen wordt gesteld dat het LFPC zal worden gerealiseerd in een woongebied waar het bestaande gebouw reeds zeer vreemd is qua inplanting en men opteert liever voor de groenzone of woonzone.

De Vlaamse Regering merkt op dat het grafisch plan uitgaat van een compacte zone waar gebouwen en verhardingen kunnen worden opgericht. De omliggende zones zullen een groene invulling krijgen en een bufferende functie verzorgen ten aanzien van het woonweefsel. De maximale bouwhoogte en de afstandsbeperkingen zullen er mede voor zorgen dat de nieuwe gebouwen inpasbaar zijn in de directe en ruimere omgeving.

71. In sommige adviezen, bezwaren en opmerkingen wordt gesteld dat het vreemd is dat gekozen wordt voor de site Gates waar het enorm veel zal kosten om het LFPC te bouwen, gezien de noodzakelijke saneringen en afbraak van de bestaande fabriek. Men vraagt zich af of dit wel goed besteed overheidsgeld is.

De Vlaamse Regering geeft aan dat het LFPC gerealiseerd zal worden onder toezicht of in opdracht van de Federale Regie der Gebouwen en dat daarvoor voorzien wordt in de nodige budgetten door de Federale overheid. Daarnaast kan worden gesteld dat in deze bezwaren en opmerkingen terecht wordt gewezen op het feit dat de locatiekeuze en in het bijzonder de keuze voor een bebouwd terrein inderdaad financiële gevolgen kan hebben. De bouw van een LFPC zal immers de afbraak van de bestaande gebouwen vereisen, hetgeen een meerkost zal inhouden ten opzichte van niet bebouwde terreinen. Anderzijds mag niet uit het oog worden verloren dat niet bebouwde terrein ook bijkomende aanleg

van nieuwe infrastructuur zoals toegangswegen of riolering kunnen vereisen of andere kosten. Samengevat wordt erkend dat de keuze voor een bebouwd terrein een budgettaire impact op de overheidsfinanciën heeft. Daartegenover staat dat het beperken van het ruimtebeslag en het transformeren van bestaande bebouwde sites uitdrukkelijk deel uitmaken van het omgevingsbeleid en daarbij ook voorzien wordt in financiële maatregelen zoals bijvoorbeeld in zake ontharding of in zake belasting op leegstaande bedrijfsruimtes. De beleidskeuze om het ruimtebeslag te beperken, hetgeen als gevolg heeft dat nieuwe activiteiten hun plaats vinden via hergebruik van bestaande gebouwen of van bestaande terreinen, is er uiteraard direct op gericht om de schaarse openruimte te behouden. Dit behoud vertegenwoordigt weliswaar geen directe financiële waarde op het niveau van het project LFPC maar heeft op zich wel een grote maatschappelijk meerwaarde, die onrechtstreeks ook financiële meerwaarden inhoudt. Het Vlaams omgevingsbeleid dat bijkomend ruimtebeslag wil tegengaan is gebaseerd op de vaststelling dat de (te) grote ruimte-inname in Vlaanderen leidt tot hoge kosten op het vlak van klimaatverandering, verdroging, tegengaan van overstromingen en dergelijke. Voor een project zoals het LFPC gaat dit om indirecte kosten. De Vlaamse overheid houdt dus wel degelijk rekening met de financiële gevolgen bij de inplanting van functies en activiteiten en gedraagt zich, in het globale ruimtelijk beleid, als een goede huisvader.

Deze adviezen, bezwaren en opmerkingen leiden niet tot aanpassingen aan het plan.

72. In sommige adviezen, bezwaren en opmerkingen vraagt men ter preventie van zelfdoding op het spoor een extra afsluiting te voorzien zodat er geen personen zich op het spoor kunnen begeven.

De Vlaamse Regering wijst erop dat een forensisch psychiatrisch centrum geen reguliere psychiatrische instelling is. Een forensisch psychiatrisch centrum voor langverblijf is echter een gesloten en sterk beveiligde instelling. De patiënten hebben hier nauwelijks tot geen vrijheden en zij worden begeleid als zij naar buiten gaan. Ook gebeurt er steeds een suïcide inschatting.

Sinds de opening van de bestaande FPC's, waarbij het FPC Gent zich nabij een spoor bevindt, zijn er geen trein suïcides geweest.

Deze adviezen, bezwaren en opmerkingen leiden niet tot aanpassing van het plan.

73. In sommige adviezen, bezwaren en opmerkingen vraagt men om rekening te houden met een bouwvrije zone van 10m t.a.v. de vrije rand van het spoor, dit is 4,5m vanaf de buitenste rail.

De Vlaamse Regering stelt vast dat binnen de 10m bouwvrije strook die gevraagd wordt vandaag een lokale weg, de Zwalmkouter gelegen is. Deze weg werd op het grafisch plan ook ingetekend als gebied voor wegeninfrastructuur. In het advies van de spoorwegbeheerder wordt weergegeven dat de strook bedoeld is voor spoorgebonden

constructies zoals een seinketen, GSMR masten, sectioneerposten, langswegenis,... Deze strook wordt bijvoorbeeld ingegeven vanuit nood- en onderhoudsinterventies. Er dient worden vastgesteld dat de lokale verbinding voldoet aan deze nood. Daarnaast is tussen de weg en de spoorweg ook nog een strook van ongeveer 7 meter beschikbaar.

Deze adviezen, bezwaren en opmerkingen leiden niet tot aanpassing van het plan.

74. In sommige adviezen, bezwaren en opmerkingen geeft men aan dat er een onveiligheidsgevoel wordt gecreëert bij de omwonenden en gebruikers. Men stelt dat dit een impact heeft op het welzijn van de omwonenden en het lijkt dat het welzijn van de gedetineerden, gevaarlijke psychiatrische patiënten, belangrijker wordt geacht dan dat van de omwonenden.

In antwoord op deze adviezen, bezwaren en opmerkingen wijst de Vlaamse regering er vooreerst op dat uit artikel 1.1.4 van de VCRO volgt dat bij de opmaak van een ruimtelijk uitvoeringsplan de ruimtelijke behoeften van de verschillende maatschappelijke activiteiten gelijktijdig tegen elkaar afgewogen en daarbij rekening moet worden gehouden met de ruimtelijke draagkracht, de gevolgen voor het leefmilieu en de culturele, economische, esthetische en sociale gevolgen. De plannende overheid beschikt daarbij over een ruime discretionaire bevoegdheid (RvS 13 januari 2015, nr. 229.799, Vangheluwe). Een gelijktijdige afweging betekent niet dat deze maatschappelijke belangen noodzakelijk steeds gelijkwaardig moeten zijn, aangezien bij de afweging één bepaalde behoefte zwaarder kan doorwegen in een bepaalde situatie (RvS 14 maart 2017, nr. 237.639, bvba Vanderschrick-Kwekerij-Verpakking). De Vlaamse regering tracht met het voorliggend RUP een duurzame oplossing te bieden voor de realisatie van een Forensisch Psychiatrisch Centrum voor langverblijf. Om een juiste belangenafweging te kunnen maken tussen alle relevante maatschappelijke behoeften, is heel wat onderzoek gebeurd in het kader van huidig planproces. Er werd een plan-MER opgemaakt waarin, rekening houdende met de vooropgestelde plandoelstellingen, verschillende alternatieven, grondig en op wetenschappelijke wijze werd onderzocht. Voor dezelfde alternatieven werd eveneens een ontwerpend onderzoek opgemaakt. Er werd hierbij op verschillende momenten inspraak gevraagd van de adviserende instantie en ook de ruime bevolking. Voor een volledig overzicht van overleg en inspraakmomenten wordt verwezen naar de opgemaakte procesnota die hoort bij het GRUP. Het onderzoek verliep onafhankelijk, grondig en wetenschappelijk en er werd voldoende rekening gehouden met de verschillende inspraakreacties. Ook de adviezen, bezwaren en opmerkingen uit het openbaar onderzoek over het ontwerp-GRUP werden grondig onderzocht en verwerkt. Hier wordt verwezen naar het volledige deel over de behandeling van de adviezen, bezwaren en opmerkingen die opgenomen is in dit besluit.

De Vlaamse Regering verwijst eveneens naar de specifieke rol die de Vlaamse overheid heeft in de samenleving. Het is duidelijk dat een gevoelig project, zoals een LFPC, steeds voor- en tegenstanders heeft. De specifieke rol van de Vlaamse overheid houdt in dat zij na het voeren van onderzoek en afweging de in het geding zijnde (deel)belangen, de taak heeft

beslissingen binnen haar bevoegdheid te nemen die voor de hele samenleving en dus op Vlaams niveau van belang zijn. In de aanloop van en de besluitvorming rond voorliggend GRUP Forensisch Psychiatrisch Centrum voor langverblijf in Aalst heeft de Vlaamse Regering steeds grondig de deelbelangen afgewogen en een gemotiveerde beslissing genomen in functie van het algemeen belang. De geformuleerde (negatieve) adviezen, bezwaren en opmerkingen werden in de beoordeling betrokken en gemotiveerd weerlegd. De Vlaamse regering is van oordeel dat aan de vaststelling van het GRUP een volledig en onderbouwd onderzoek is vooraf gegaan en dat aan alle verplichtingen dienaangaande is voldaan.

Deze adviezen, bezwaren en opmerkingen leiden niet tot aanpassing van het plan.

75. In sommige adviezen, bezwaren en opmerkingen is men ongerust dat het LFPC niet voldoende personeel zal vinden. Men verwijst hierbij naar de huidige problematiek in de gevangenissen en de vele openstaande vacatures in de zorg in de buurt. Men stelt dat dit de veiligheid van de buurtbewoners en het personeel in gedrang brengt.

De Vlaamse Regering is er zich van bewust dat de zoektocht van voldoende personeel een uitdaging vormt, maar dat dit geen element is dat geregeld of opgelost moet worden via het instrument van een gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan. Vanuit de federale overheid, bevoegd voor de realisatie en uitbating van de LFPC's, werd verdere verduidelijking met betrekking tot personeel gegeven. De bestaande FPC's voldoen wat personeelsbezetting betreft aan de wettelijke personeelsnorm die van toepassing is op vergelijkbare instellingen en de bezetting die door de exploitant werd vooropgesteld op het moment van hun kandidatuur. Bij de toekomstige uitbating van het LFPC zal de verantwoordelijkheid voor het invullen van personeelsbehoefte bij een private partner, onder contract, liggen. Op straffe van boete zal deze ervoor moeten zorgen dat er geen personeelstekort zal zijn t.o.v. de vooropgestelde bezetting binnen zijn kandidatuur. Personeelsbeleid zal ook een onderdeel zijn waarop kandidaten zullen worden beoordeeld. Dit is momenteel bijvoorbeeld zo ingeschreven in het beschrijvend document voor CPL Wavre/Paifve. Rekening houdend met de krapte op de arbeidsmarkt, is men zich er zeker van bewust dat de zoektocht naar geschikt zorgpersoneel voor het LFPC een grote uitdaging zal vormen. Werving/selectie zal dan ook een groot aandachtspunt zijn. Naast het aantrekken van nieuw personeel, zal ook ingezet moeten worden op het streven naar stabiliteit binnen de zorgteams. Dit komt immers niet alleen het forensisch vakmanschap ten goede, maar zorgt voor structuur en duidelijkheid voor patiënten/bewoners en voor een stevige basis om met hen aan de slag te gaan. Omdat medewerkers die de patiënten goed kennen, de risico's beter kunnen inschatten en hierop kunnen anticiperen, verhoogt de relationele veiligheid. En het is bevorderlijk voor de teamwerking met een positieve werksfeer én meer werkplezier als resultaat.

In dit kader zullen ook de nodige initiatieven genomen moeten worden om de werktevredenheid te verhogen, de medewerkers te motiveren en zo goed mogelijk te begeleiden, bvb. door de nodige ondersteuning te bieden aan het (zorg)personeel en door

te voorzien in een interessant opleidingsaanbod. De uiteindelijke doelstelling is per slot van rekening niet alleen om medewerkers aan te trekken, maar om ze op termijn te behouden, door hun werk te faciliteren en hun talent te versterken.

Deze adviezen, bezwaren en opmerkingen leiden niet tot aanpassing van het plan.

76. In sommige adviezen, bezwaren en opmerkingen is men ongerust over de tewerkstelling van ongeschoolde arbeiders. Men stelt dat in de bedrijven die zich momenteel op de gates site bevinden meer ongeschoolde mensen te werk gesteld kunnen worden dan in een LFPC.

De Vlaamse Regering is er zich van bewust van de noodzaak om ongeschoolde arbeiders tewerk te stellen. De vaststelling dat er bij bepaalde activiteiten die vandaag op de site plaatsvinden meer ongeschoolde mensen tewerk gesteld kunnen worden dan bij het LFPC, is vandaag niet eenduidig vast te stellen vermits de invulling vandaag gestoeld is op huurovereenkomsten die naar de toekomst toe kunnen wijzigen. Bovendien is geen ruimtelijk gegeven en kan dit dus niet via het instrument van een gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan gestuurd of geregeld worden. Het is wel duidelijk dat het LFPC voor lokale tewerkstelling zal zorgen voor zorg-, onderhouds-, administratief- en bewakingspersoneel.

Deze adviezen, bezwaren en opmerkingen leiden niet tot aanpassing van het plan.

77. In sommige adviezen, bezwaren en opmerkingen wordt verwezen naar het personeelstekort dat dreigt. Men verwijst naar het niet kunnen invullen van verschillende vacatures voor zorgpersoneel in de nabijgelegen ziekenhuizen. Dit geeft aan dat ook voor het invullen van de vacatures i.f.v. het LFPC problemen zullen zijn, waardoor de veiligheid van de buurtbewoners en het personeel zelf in het gedrang komt.

De Vlaamse Regering is er zich van bewust dat de zoektocht van voldoende personeel een uitdaging vormt, maar dat dit geen element is dat geregeld of opgelost moet worden via het instrument van een gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan. Vanuit de federale overheid, bevoegd voor de realisatie en uitbating van de LFPC's, werd verdere verduidelijking met betrekking tot personeel gegeven. De bestaande FPC's voldoen wat personeelsbezetting betreft aan de wettelijke personeelsnorm die van toepassing is op vergelijkbare instellingen en de bezetting die door de exploitant werd vooropgesteld op het moment van hun kandidatuur. Bij de toekomstige uitbating van het LFPC zal de verantwoordelijkheid voor het invullen van personeelsbehoefte bij een private partner, onder contract, liggen. Op straffe van boete zal deze ervoor moeten zorgen dat er geen personeelstekort zal zijn t.o.v. de vooropgestelde bezetting binnen zijn kandidatuur. Personeelsbeleid zal ook een onderdeel zijn waarop kandidaten zullen worden beoordeeld. Dit is momenteel bijvoorbeeld zo ingeschreven in het beschrijvend document voor CPL Wavre/Paifve. Rekening houdend met de krapte op de arbeidsmarkt, is men zich er zeker van bewust dat de zoektocht naar geschikt zorgpersoneel voor het LFPC een grote uitdaging zal vormen.

Werving/selectie zal dan ook een groot aandachtspunt zijn. Naast het aantrekken van nieuw personeel, zal ook ingezet moeten worden op het streven naar stabiliteit binnen de zorgteams. Dit komt immers niet alleen het forensisch vakmanschap ten goede, maar zorgt voor structuur en duidelijkheid voor patiënten/bewoners en voor een stevige basis om met hen aan de slag te gaan. Omdat medewerkers die de patiënten goed kennen, de risico's beter kunnen inschatten en hierop kunnen anticiperen, verhoogt de relationele veiligheid. Én het is bevorderlijk voor de teamwerking met een positieve werksfeer én meer werkplezier als resultaat.

In dit kader zullen ook de nodige initiatieven genomen moeten worden om de werktevredenheid te verhogen, de medewerkers te motiveren en zo goed mogelijk te begeleiden, bvb. door de nodige ondersteuning te bieden aan het (zorg)personeel en door te voorzien in een interessant opleidingsaanbod. De uiteindelijke doelstelling is per slot van rekening niet alleen om medewerkers aan te trekken, maar om ze op termijn te behouden, door hun werk te faciliteren en hun talent te versterken.

Deze adviezen, bezwaren en opmerkingen leiden niet tot aanpassing van het plan.

78. In sommige adviezen, bezwaren en opmerkingen maakt men zich zorgen bij de veiligheid en het "hoogbeveiligd" zijn van de site. Men verwijst daarbij naar verschillende (kranten)artikelen waaruit zou blijken dat incidenten in het verleden tot onveiligheid hebben geleid.

De Vlaamse Regering erkent het grote belang dat moet besteed worden aan het beveiligen van een LFPC. Vooreerst verwijst de Vlaamse Regering naar de toelichtingsnota waarin ter informatie een beschrijving is opgenomen van de veiligheidsmaatregelen die gebruikelijk zijn voor instellingen zoals een LFPC. In die beschrijving is verduidelijkt dat de regels inzake beveiliging van een LFPC behoren tot de bevoegdheid van de Federale overheid Justitie. Deze overheid bepaalt de veiligheidsnormen en ziet toe op het uitvoeren en naleven ervan. Het garanderen van de beveiliging, hetgeen bestaat uit verschillende aspecten met onder meer het infrastructurele en het personeelsaspect maakt in eerste instantie deel uit van de uitbating van een LFPC, hetgeen geen onderdeel is van het voorliggend GRUP. Dat neemt niet weg dat in het GRUP de nodige ruimte voorzien wordt voor de beveiligingsinfrastructuur. Alle infrastructurele maatregelen inzake beveiliging zijn toegelaten zodat de exploitant zal kunnen voldoen aan alle opgelegde vereisten. De Vlaamse Regering verwijst hiervoor naar het grafisch plan en de stedenbouwkundige voorschriften die op dat vlak specifieke bepalingen omvatten. Het GRUP laat alle vanuit de Federale overheid vereiste beveiligingsinfrastructuur toe zodat het infrastructurele luik voldoende verankerd werd in het GRUP. De vereiste om te kunnen voorzien in beveiligingsinfrastructuur ligt daarnaast mee aan de basis van de locatiekeuze en aan de vereiste om te kunnen beschikken over minstens vier ha. De beveiligingsinfrastructuur en de vereiste vrije ruimte tot de beveiligingsmuur vereist immers een relatief grote ruimte-inname.

Voor de beveiligingsinstallaties, de beveiligingspraktijk en het zorgaspect kan de Vlaamse Regering op basis van de gegevens van de Federale overheid en het Vlaamse Departement

Zorg stellen dat inrichtingen zoals het LFPC in Aalst extra inzetten op beveiliging. De veiligheidsinstallaties van zulke inrichtingen dienen enerzijds te zorgen voor de interne veiligheid (personeel, bezoekers, andere geïnterneerden) en anderzijds ook voor de veiligheid naar de omgeving/maatschappij toe. De verwijzingen naar artikels in het bezwaarschrift zijn problemen die zich situeren bij de interne veiligheid waarbij de omgeving op geen enkel moment in gevaar werd gebracht. Dit neemt niet weg dat er blijvende aandacht gaat naar de optimalisatie van de interne veiligheid, onder meer door het integreren van de ervaring die hiermee werd opgebouwd bij de bevoegde diensten.

In de adviezen, bezwaren en opmerkingen worden verschillende bezorgdheden aangegeven. In de behandeling ervan worden deze onderwerpen afzonderlijk behandeld:

1. Technische problemen in FPC Gent (deuren en Dect-alarmknoppen).

De artikelen rond de deuren dateren van 2019. Op dat moment slepen de problemen voor het herstellen van verschillende deuren in FPC Gent al enige tijd aan, in hoofdzaak door interpretatieverschillen in de contracten en verantwoordelijkheden van exploitant enerzijds en onderhoudsfirma anderzijds. Kort nadien werd dit opgelost en sindsdien worden herstellingen op zeer korte termijn uitgevoerd.

Deze situatie is uniek, in die zin dat in het FPC Antwerpen, alsook in LFPC Aalst niet meer vanuit dergelijke constructie zal worden gewerkt: exploitant en onderhoudsfirma vormen er één team. Dit maakt dat de verantwoordelijkheid voor oplossing van technische problemen duidelijk is vastgelegd, hetgeen leidt tot een versnelde aanpak.

Er kan benadrukt worden dat de veiligheid – intern en extern – op dat ogenblik op geen enkel moment in het gedrang is gekomen. De kamerdeuren van patiënten kunnen bij ontstentenis van elektrische werking eveneens manueel worden vastgemaakt. De samenwerking en compartimentering eigen aan dergelijk centrum zorgt ervoor dat ook bij enkele openstaande circulatiedeuren geen vrije doorloop mogelijk is.

De problemen met DECT-alarmknoppen dateren van 2021, waarbij werd vastgesteld dat niet alle ingeduwde alarmsignalen effectief de controlekamer bereikten. Het artikel zelf, uit monde van de woordvoerder van het FPC, stelt dat er geen sprake is van een kritiek veiligheidsprobleem. Op dit moment slaagt de onderhoudsfirma er in om de werking te garanderen, al zijn er nog bugs die moeten opgelost worden. Hieraan wordt gewerkt. Ook hier is de veiligheid van personeel op geen enkel moment een issue en bereikt elke situatie waarin alarm wordt geslagen de controlekamer. In extreem geval waarbij de DECT-systemen zouden falen, kan het FPC op zeer korte tijd overschakelen naar een alternatief communicatiesysteem.

2. Twee incidenten met gijzeling die zich voordeden in FPC Antwerpen.

Deze gijzelingsacties vonden plaats in de zomermaanden van 2020. De aard van dergelijke incidenten maakt dat de hulpdiensten ter plaatse komen en een veiligheidsperimeter instellen. Deze dient in eerste instantie om op een veilige manier acties te kunnen plannen en materiaal te kunnen opstellen. Er kan ook hier benadrukt worden dat bij geen van beide acties de omgeving rond het FPC gevaar liep.

De eigenheid van het centrum maakt dat het team sterk inzet op opleiding, waaronder het aanleren van technieken en inzichten die kunnen ingezet worden ingeval van gijzeling. Elk incident zet tevens een analyse in gang, waarbij kritisch naar het gebeuren wordt gekeken,

de aanleiding en of er aanpassingen dienen te gebeuren in de dagelijkse werking of procedures. Dit alles met oog op het creëren van een veilige (werk)omgeving voor het personeel, bewoners en omwonenden.

3. Opmerkingen van de Zorginspectie ter gelegenheid van de eerste en of tweede audit in de FPC's.

De zorginspectie is een onafhankelijk orgaan binnen het Departement Zorg van de Vlaamse overheid. Ze inspecteert op een objectieve wijze of zorgorganisaties voldoen aan eisen waaraan ze onderhevig zijn, bijvoorbeeld vanuit wetgeving. Hierover wordt een rapport met aanbevelingen en advies opgemaakt. Indien nodig krijgt de organisatie de nodige tijd om te remediëren en wordt een vervolgaudit georganiseerd.

De Zorginspectie heeft in 2015 een audit uitgevoerd in FPC Gent, een vervolgaudit in 2017, een jaar na opening van FPC Gent, een jaar na opening van FPC Antwerpen, alsook in beide centra in het najaar van 2023. Naar aanleiding van die laatste audit, werd een zeer positief verslag afgeleverd over de werking en evolutie van het FPC. Echter, vooral de aandachtspunten (infrastructuur en personeelstekort, zie elders) die in deze audit werden opgenomen, werden breed opgepikt in de pers. Dit gaf een vertekend beeld, waarover ook FPC zelf via persbericht een recht van antwoord heeft opgemaakt.

4. Personeelstekort

In de rapporten van de zorginspectie wordt een tekort aan personeel geschetst.

Hierbij moet rekening gehouden worden met een personeelsnorm, waarbij met een koninklijk besluit een aantal personeelsleden per bed wordt vastgelegd. Voor de FPC's werd de norm recent verhoogd (publicatie in het Belgisch Staatsblad op 22/12/2023). Het personeelskader in de bestaande FPC's voldoet aan de wettelijke vereiste aantallen en normen. Ondanks een jonge gemiddelde leeftijd en aanzienlijk personeelsverloop, stijgt de anciënniteit van het zorgteam. Dit maakt dat – eigen aan een organisatie die stilaan maturiteit opbouwt – een vaste kern van personeelsleden ontstaat, wat de stabiliteit van de werking ten goede komt. Naast het zorgend personeel wordt in een LFPC eveneens administratief, facilitair en bewakingspersoneel tewerkgesteld.

Met betrekking tot het artikel over een initiatief van toenmalig minister van Justitie om een plaatsing in een FPC mogelijk te maken voor veroordeelden, na tenuitvoerlegging van hun straf of ter beschikkingstelling, kan worden verduidelijkt dat dit initiatief op federaal niveau wordt onderzocht, maar nog niet tot een voorstel van wet heeft geleid.

De artikels over patiënten in private psychiatrische instellingen hebben geen betrekking op een LFPC, waar een specifiek veiligheidsbeleid geldt, zoals omschreven wordt in de toelichtingsnota bij het GRUP, en dus ook niet op het voorliggende GRUP.

Deze adviezen, bezwaren en opmerkingen leiden niet tot aanpassing van het plan.

Juridisch kader

Dit besluit sluit aan bij de volgende regelgeving :

- Het besluit van de Vlaamse Regering van 23 september 1997 houdende de definitieve vaststelling van het Ruimtelijk Structuurplan Vlaanderen, bekrachtigd bij het decreet van 17 december 1997 wat de bindende bepalingen betreft en op de besluiten van de Vlaamse Regering van 12 december 2003 en 17 december 2010 houdende de definitieve vaststelling van een herziening van het Ruimtelijk Structuurplan Vlaanderen, bekrachtigd bij de decreten van 19 maart 2004 respectievelijk 25 februari 2011, wat de bindende bepalingen betreft.
- Het koninklijk besluit van 30 mei 1978 houdende de vaststelling van het gewestplan Aalst – Ninove – Geraardsbergen - Zottegem, en latere wijzigingen.
- Het besluit van de Vlaamse Regering van 10 juli 2003 houdende de goedkeuring van het Gewestelijk Ruimtelijk Uitvoeringsplan 'Afbakening regionaalstedelijk gebied Aalst'.
- Het besluit van de Vlaamse Regering van 23 april 2014 tot aanwijzing van de speciale beschermingszone 'BE23000007 Bossen van de Vlaamse Ardennen en andere Zuid-Vlaamse bossen' en tot definitieve vaststelling van de bijhorende instandhoudingsdoelstellingen en prioriteiten.
- De beslissing van de Vlaamse Regering van 18 juli 2003 houdende de aanduiding van De Vallei van de Dender en de Mark' als VEN-gebied.
- Het Ministerieel besluit van 20 februari 2004, houdende de goedkeuring van het BPA 'Erembodegem-centrum' van de stad Aalst.
- Het Ministerieel Besluit van besluit van 13 december 2004 houdende de erkenning van het gebied Wellemeersen als natuurreservaat, overeenkomstig artikel 11 van het besluit van de Vlaamse Regering van 29 juni 1999 houdende de vaststelling van de voorwaarden voor de erkenning van natuurreservaten en van terrein beherende natuurverenigingen en houdende toekenning van subsidies.

Initiatiefnemer

Dit besluit wordt voorgesteld door de Vlaamse minister van Omgeving en Landbouw.

Na beraadslaging,

DE VLAAMSE REGERING BESLUIT:

Artikel 1. Het bij dit besluit gevoegde gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan 'Forensisch Psychiatrisch Centrum voor langverblijf in Aalst' wordt definitief vastgesteld.

De normatieve delen van dit gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan zijn bij dit besluit gevoegd als:

1. Bijlage I, het grafisch plan.
2. Bijlage II, de stedenbouwkundige voorschriften bij het grafisch plan.

De niet-normatieve delen van dit gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan zijn bij dit besluit gevoegd als:

1. Bijlage IIIa, de toelichtingsnota met de tekstuele toelichting;
2. Bijlage IIIb, de toelichtingsnota kaarten;
3. Bijlage IV, het register met de percelen waarop een bestemmingswijziging wordt doorgevoerd die aanleiding kan geven tot een planschadevergoeding, een planbatenheffing, een kapitaalschadecompensatie of een gebruikerscompensatie;
4. Bijlage V, het plan-milieueffectrapport;
5. Bijlage VI, de nota Externe Veiligheid.

Artikel 2. De Vlaamse minister, bevoegd voor de ruimtelijke ordening, is belast met de uitvoering van dit besluit.

Brussel, 26 december 2024

De minister-president van de Vlaamse Regering,

Matthias DIEPENDAELE

De Vlaamse minister van
Omgeving en Landbouw

Jo BROUNS

Bijlage I. Verordenend grafisch plan

Gezien om gevoegd te worden bij het besluit van de Vlaamse Regering van 23 december 2024 houdende de definitieve vaststelling van het gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan 'Forensisch Psychiatrisch Centrum voor langverblijf in Aalst'

Brussel, 26 december 2024

De minister-president van de Vlaamse Regering,

Matthias DIEPENDAELE

De Vlaamse minister van Omgeving en Landbouw,

Jo BROUNS

Bijlage II. Verordenende stedenbouwkundige voorschriften

Gezien om gevoegd te worden bij het besluit van de Vlaamse Regering van 23 december 2024 houdende de definitieve vaststelling van het gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan 'Forensisch Psychiatrisch Centrum voor langverblijf in Aalst'

Brussel, 26 december 2024

De minister-president van de Vlaamse Regering,

Matthias DIEPENDAELE

De Vlaamse minister van Omgeving en Landbouw,

Jo BROUNS

Bijlage IIIa. Toelichtingsnota - tekst

Gezien om gevoegd te worden bij het besluit van de Vlaamse Regering van 23 december 2024 houdende de definitieve vaststelling van het gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan 'Forensisch Psychiatrisch Centrum voor langverblijf in Aalst'

Brussel, 26 december 2024

De minister-president van de Vlaamse Regering,

Matthias DIEPENDAELE

De Vlaamse minister van Omgeving en Landbouw,

Jo BROUNS

Bijlage IIIb. Toelichtingsnota - kaarten

Gezien om gevoegd te worden bij het besluit van de Vlaamse Regering van 23 december 2024 houdende de definitieve vaststelling van het gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan 'Forensisch Psychiatrisch Centrum voor langverblijf in Aalst'

Brussel, 26 december 2024

De minister-president van de Vlaamse Regering,

Matthias DIEPENDAELE

De Vlaamse minister van Omgeving en Landbouw,

Jo BROUNS

Bijlage IV. register van percelen waarop een bestemmingswijziging wordt doorgevoerd die aanleiding kan geven tot een planschadevergoeding, een planbatenheffing, of een kapitaal- of gebruikersschadecompensatie

Gezien om gevoegd te worden bij het besluit van de Vlaamse Regering van 23 december 2024 houdende de definitieve vaststelling van het gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan 'Forensisch Psychiatrisch Centrum voor langverblijf in Aalst'

Brussel, 26 december 2024

De minister-president van de Vlaamse Regering,

Matthias DIEPENDAELE

De Vlaamse minister van Omgeving en Landbouw,

Jo BROUNS

Bijlage V. Plan-MER

Gezien om gevoegd te worden bij het besluit van de Vlaamse Regering van 23 december 2024 houdende de definitieve vaststelling van het gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan 'Forensisch Psychiatrisch Centrum voor langverblijf in Aalst'

Brussel, 26 december 2024

De minister-president van de Vlaamse Regering,

Matthias DIEPENDAELE

De Vlaamse minister van Omgeving en Landbouw,

Jo BROUNS

Bijlage VI. Nota Externe Veiligheid

Gezien om gevoegd te worden bij het besluit van de Vlaamse Regering van 23 december 2024 houdende de definitieve vaststelling van het gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan 'Forensisch Psychiatrisch Centrum voor langverblijf in Aalst'

Brussel, 26 december 2024

De minister-president van de Vlaamse Regering,

Matthias DIEPENDAELE

De Vlaamse minister van Omgeving en Landbouw,

Jo BROUNS