



RAAD VAN STATE

afdeling Wetgeving

advies 77.768/16

van 5 juni 2025

over

een ontwerp van besluit van de Vlaamse Regering ‘over de opheffing van de DAC-regeling en de opheffing van de doelgroepvermindering van gesubsidieerde contractuelen’

Op 20 mei 2025 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Vlaamse minister van Onderwijs, Justitie en Werk verzocht binnen een termijn van dertig dagen een advies te verstrekken over een ontwerp van besluit van de Vlaamse Regering ‘over de opheffing van de DAC-regeling en de opheffing van de doelgroepvermindering van gesubsidieerde contractuelen’.

Het ontwerp is door de zestiende kamer onderzocht op 27 mei 2025. De kamer was samengesteld uit Wouter PAS, wnd. kamervoorzitter, Toon MOONEN en Annelies D’ESPALLIER, staatsraden, Jan VELAERS en Johan PUT, assessoren, en Ilse ANNÉ, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Laurens LAVRYSEN, adjunct-auditeur.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 5 juni 2025.

*

STREKKING EN RECHTSGROND

1. Het om advies voorgelegde ontwerp van besluit van de Vlaamse Regering strekt ertoe de regeling van het Derde Arbeidscircuit (hierna: DAC) op te heffen. Hiertoe wordt het koninklijk besluit nr. 25 van 24 maart 1982 ‘tot opzetting van een programma ter bevordering van de werkgelegenheid in de niet-commerciële sector’ opgeheven. Tevens wordt voorzien in een overgangsmaatregel die erin bestaat dat de loonsubsidie van werknemers met een DAC-statuut gedurende de loop van de opzeggingstermijn behouden blijft. Daarnaast laat het ontwerp de opheffing van de doelgroepenvermindering voor openbare besturen, en wie ermee gelijkgesteld wordt, voor de tewerkstelling van gesubsidieerde contractuelen in werking treden.

2.1. De opheffing van de DAC-regeling en de bijhorende overgangsregeling vinden rechtsgrond in het in de aanhef vermelde artikel 58 van het programmadecreet van 20 december 2024 ‘bij de begroting 2025’, dat als volgt luidt:

“De Vlaamse Regering wordt gemachtigd om een opheffings- en vergoedingsregeling uit te vaardigen ten behoeve van werknemers met een DAC-statuut.

Onder DAC-statuut wordt de regeling verstaan die is vastgesteld bij koninklijk besluit nr. 25 van 24 maart 1982 tot opzetting van een programma ter bevordering van de werkgelegenheid in de niet-commerciële sector.”

2.2. Artikel 10 van het decreet van 4 maart 2016 ‘houdende het Vlaamse doelgroepenbeleid’ voorziet in de opheffing van de doelgroepenvermindering bedoeld in artikel 353*bis*/9, eerste lid, 1°, van de programmawet (I) van 24 december 2002. De inwerkingtreding van dit artikel 10 moet krachtens artikel 31 van het decreet van 4 maart 2016 bepaald worden door de Vlaamse Regering. Dit artikel 31, dat in de aanhef vermeld wordt, biedt aldus rechtsgrond voor artikel 4 van het ontwerp.

BEVOEGDHEID

3. Artikel 2 van het ontwerp heft het koninklijk besluit nr. 25 op. Artikel 6, § 1, IX, 2°, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 ‘tot hervorming der instellingen’ bevat echter een uitzondering op de gewestbevoegdheid inzake de programma’s voor wedertewerkstelling van de niet-werkende werkzoekenden voor wat betreft “de overeenkomsten bedoeld in afdeling 5 van hoofdstuk II van het koninklijk besluit nr. 25 van 24 maart 1982 tot opzetting van een programma ter bevordering van de werkgelegenheid in de niet-commerciële sector”. Het Vlaamse Gewest is dus niet bevoegd om het koninklijk besluit nr. 25 in zijn geheel, met inbegrip van afdeling 5 van hoofdstuk II, op te heffen. Deze opheffing dient bijgevolg beperkt te worden tot de hoofdstukken en afdelingen die wel tot de bevoegdheden van het Vlaamse Gewest behoren.

ONDERZOEK VAN DE TEKST

Artikel 1

4. Artikel 1, § 2, van het ontwerp bepaalt dat de “loonsubsidie” voor de tewerkstelling van werknemers met een DAC-statuuut in beginsel wordt stopgezet.

Het koninklijk besluit nr. 25 hanteert evenwel het begrip “loonsubsidie” niet. Ter wille van de rechtszekerheid moet daarom verduidelijkt worden dat het gaat om de staatstussenkomst bedoeld in artikel 15, tweede lid, van het koninklijk besluit nr. 25 van 24 maart 1982.¹

5. Artikel 1, § 3, van het ontwerp voorziet in de mogelijkheid voor het departement om de loonsubsidie, die met de periode van de opzegtermijn overeenstemt, bij “onrechtmatig gebruik” van de ontslagregeling te verhalen op de werkgever.

Het eerste lid van artikel 1, § 3, van het ontwerp bevat daarbij een ruimere mogelijkheid tot verhaal bij “onrechtmatig gebruik” van de ontslagregeling dan de specifiek onder het tweede lid beoogde situatie. Gevraagd welke situaties van “onrechtmatig gebruik” van de ontslagregeling er nog beoogd worden, antwoordde de gemachtigde het volgende:

“Finaal betreft dit een feitenkwestie waarover de arbeidsrechtbank desgevallend uitspraak zal moeten doen. Uit samenlezing van feitelijkheden zou de Vlaamse overheid kunnen afleiden dat een snelle wederindienstname na ontslag kan geïnterpreteerd worden als een poging om de ontslagvergoeding af te wenden op de overheid (langdurige opzeg), dat dit ontslag was behept met een zekere willekeur, dat er inconsequenties waren op vlak van personeelsbeleid, etc.”

De door de gemachtigde verschaftte uitleg overtuigt niet dat de situaties die zouden kunnen worden beschouwd als “onrechtmatig gebruik” van de ontslagregeling, met uitzondering van de specifieke situatie die wordt beoogd in het tweede lid, voldoende nauwkeurig en voorzienbaar zijn. Tenzij er alsnog andere situaties op voldoende nauwkeurige en voorzienbare wijze afgebakend kunnen worden, moet de verhaalmogelijkheid beperkt worden tot de in het tweede lid van artikel 1, § 3, beoogde situatie.

¹ Bv. door een definitie van het begrip “loonsubsidie” toe te voegen aan artikel 1, § 1, van het ontwerp.

6. In artikel 1, § 3, tweede lid, van het ontwerp wordt een (weerlegbaar) vermoeden van onrechtmatig gebruik van de ontslagregeling ingesteld, namelijk als de werknemer na beëindiging van het DAC-statuuut “vervolgens” opnieuw wordt aangeworven. Het begrip “vervolgens” is vaag en kan tot rechtsonzekerheid leiden. Het verdient aanbeveling dit begrip te vervangen door een in het besluit bepaalde periode waarbinnen een nieuwe aanwerving wordt beschouwd als onrechtmatig gebruik van de ontslagregeling.

DE GRIFFIER

DE VOORZITTER

Ilse ANNÉ

Wouter PAS